



# LA UNIÓN EUROPEA Y EL COVID 19

LAS SUCESIVAS OLAS Y LA  
RECUPERACIÓN DE LA  
"NORMALIDAD" (2020-2021)  
SEGUNDO INFORME



**COMPILADORAS:**  
María Victoria Álvarez  
Marta Cabeza



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO



Alvarez, María Victoria

La Unión Europea y el Covid-19: las sucesivas olas y la recuperación de la normalidad, 2020-2021: segundo informe / María Victoria Alvarez; Marta Cabeza; compilación de María Victoria Alvarez; Marta Cabeza. - 1a ed - Funes: María Victoria Alvarez, 2021.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-88-1293-9

1. Unión Europea. 2. Pandemias. I. Cabeza, Marta II. Alvarez, María Victoria, comp. III. Cabeza, Marta, comp. IV. Título.

CDD 327

Diseño portada: María Clara García



Grupo de Estudios sobre la Unión Europea - Instituto de Investigaciones Internacionales – Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales - Universidad Nacional de Rosario

Riobamba 250 Bis. Monoblock N° 1, Centro Universitario Rosario, 2000EKF Rosario, Santa Fe.  
Argentina

Esta obra se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Attribution Share Alike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0)

## Índice

Introducción: la Unión Europea atraviesa las olas de un coronavirus que deja lecciones negativas y positivas .....	
..... María Victoria Alvarez.....	4
Alemania: entre el adiós a Merkel y la pandemia de COVID-19 .....	
..... Rocío Berardo.....	10
Los números de la segunda (y tercera) olas de COVID-19 en Austria .....	
..... Martín Poliotti .....	17
Bélgica: entre restricciones, flexibilizaciones y un lento programa de vacunación.....	
..... Ludmila Naymark.....	22
Bulgaria y su manera de afrontar la crisis del COVID-19 .....	
..... Benito Dal Lago.....	28
Chipre: evolución de medidas y análisis de su situación tras la segunda ola de COVID-19 .....	
..... Maitena Sol Springli.....	34
La segunda ola llegó a Croacia: gestión de la crisis sanitaria causada por el COVID-19.....	
..... María Bejer de Ustaran.....	39
Dinamarca: su gestión contra la segunda ola de coronavirus .....	
..... Inés Conrado.....	44
Segunda ola de COVID-19 en Eslovaquia: falta de acuerdo para definir una estrategia contra la pandemia .....	
..... Flavia Marzioni.....	51
El modelo esloveno deja de ser exitoso en el manejo de las sucesivas olas.....	
..... Juan Bautista Viola.....	57
España ante las nuevas olas de COVID-19 .....	
..... Juan Gentiletti.....	64
Estonia y el COVID-19. Desafíos de las segunda y tercera olas .....	
..... María Victoria Alvarez.....	70
Finlandia: el país “modelo” que no pudo evitar la llegada de la segunda ola .....	
..... Andrea Foglia.....	75
Francia y el desafío del COVID-19: crónica de una tensión anunciada.....	
..... Mariana Polizzi.....	81
El impacto de la segunda y la tercera ola de COVID-19 en Grecia.....	
..... Constanza Oliva.....	85
Hungría y el COVID-19: Orbán desafía a Europa y gana.....	
..... Ramiro Torres.....	90
COVID-19 y la República de Irlanda: los efectos de la segunda y tercera olas	
..... Laurita Botero	97
Italia y el COVID-19: sucesivas olas y una tormenta continua .....	
..... Marta Cabeza.....	106
El COVID- 19 en Letonia: las estrategias para enfrentar las sucesivas olas de contagio .....	
..... Marta Cabeza.....	113

Segunda ola de COVID-19 en Lituania: liderazgo, cooperación y cautela .....	
..... Gina Bordet.....	118
Luxemburgo y la segunda ola de COVID-19 .....	
..... Pilar Jaureguiualzo .....	124
Malta: avances y retrocesos en la pandemia del COVID-19 .....	
..... Luisina Roude.....	130
Crisis política, elecciones y cuarentena individualista en los Países Bajos frente al COVID-19 ....	
..... Octavio Arena.....	136
Nuevas olas de COVID-19 en Polonia: el dilema entre contener los contagios o hacer repuntar la economía .....	
..... María Laura Casares.....	143
Portugal: de una “respuesta anticipada” al ranking europeo de mayores tasas de contagios .....	
..... María Clara García.....	149
La segunda ola de coronavirus en el Reino Unido.....	
..... Sol Rubleski.....	154
República Checa: la escalada de casos de COVID-19, las elecciones de septiembre de 2020 y el hartazgo social .....	
.....Lucía Vianna Larrea.....	161
La segunda ola de COVID-19 azota a Rumania .....	
..... Francisco David Muratore.....	166
Suecia: ¿Flexibilidad dura o endurecimiento flexible? .....	
.....Delfina Orsi.....	173
El resurgir de la solidaridad europea en tiempos de pandemia.....	
..... María Florencia Guzmán.....	179
Relaciones Rusia – Unión Europea: ¿hacia una cooperación post-pandémica? .....	
..... Mariana Polizzi.....	186
“Socio, competidor y rival sistémico”: los roles de China <i>vis-à-vis</i> la Unión Europea durante la pandemia .....	
..... Aldana Turraca.....	191

## **Introducción: la Unión Europea atraviesa las olas de un coronavirus que deja lecciones negativas y positivas**

*María Victoria Alvarez<sup>1</sup>*

El COVID-19 fue el principal protagonista del año 2020 a nivel social, político y económico en el mundo, y por supuesto, también en la Unión Europea (UE). Luego de tres meses de confinamiento por el coronavirus en esta región, llegó un falso sentido de seguridad durante el verano boreal. Después de prometedoras disminuciones en las cifras de COVID-19, algunos países europeos retiraron las medidas de restricciones de actividades, lo que dio lugar a nuevos picos.

Con la apertura de la economía, la llegada del verano, y los viajes, volvió a crecer la transmisión y Europa se enfrentó a una segunda ola. Dos factores deben tomarse en consideración en el caso europeo: el sector del turismo había sido muy castigado por la pandemia. Muchos Estados miembros de la UE dependen del turismo, y muchos ciudadanos de Estados miembros ansiaban buenas vacaciones en la playa.

La movilidad de la fuerza de trabajo fue otro factor que puede explicar las sucesivas olas, sobre todo porque algunos sectores clave como agricultura y salud dependen de la movilidad laboral europea. Por lo tanto, los Estados europeos no pudieron aislarse más, como tampoco pudieron hacerlo sus ciudadanos.

Desde el 1 de agosto hasta el 6 de diciembre de 2020, el COVID-19 se cobró 152.216 vidas en los 27 países de la UE, por encima de las 136.176 de la primera ola (del 1 de marzo al 31 de julio), según los datos analizados por El País a partir de las estadísticas del Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC, por sus siglas en inglés) y de la Universidad Johns Hopkins (De Miguel, 2020).

Pero una nueva ola de coronavirus se acercaba a Europa e iba a golpear a la región con fuerza. El coronavirus sumió a Europa en una tercera ola en el invierno boreal de 2021 ante la que los distintos gobiernos tuvieron que tomar nuevas medidas restrictivas. Alemania, Italia o el Francia fueron algunos de los países que retomaron algunas de las restricciones que habían aplicado durante la primera ola a fin de contener la pandemia.

Las campañas de vacunación no lograron llegar a tiempo para frenar la tercera ola de la enfermedad. El “inaceptablemente lento” ritmo de vacunación contra el coronavirus en muchos países europeos, tal como lo calificó la Organización Mundial de la Salud (OMS) (Euronews 2021), significó un mayor riesgo de ver grandes oleadas de casos nuevos.

La nueva oleada del coronavirus fue consecuencia, entonces, en primer lugar, de la lentitud en la vacunación, pero también, en segundo lugar, de la rapidez con la que algunos gobiernos aceptaron la relajación de las medidas de confinamiento y cierre, y,

---

<sup>1</sup> Coordinadora del Grupo de Estudio sobre la Unión Europea (GEUE) de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

finalmente, la prevalencia de las nuevas variantes. Para mediados de marzo de 2021, Francia e Italia volvieron a confinar a buena parte de su población, mientras Alemania suspendió las tímidas aperturas que había diseñado para dejar atrás los más de tres meses de estrictas restricciones que arrastraba el país desde la época de Navidad.

En varios países de la UE, la tercera ola fue aún más mortífera que la primera. En marzo de 2021, el Dr. Hans Kluge, director regional de la OMS para Europa, afirmaba que “La cantidad de personas que mueren por COVID-19 en Europa es más alta ahora que en esta misma época el año pasado. Lo que refleja el dominio generalizado que tiene este virus” (Kottasová; Di Donato, 2021). Para abril de 2021, Europa había registrado más de un millón de muertos por COVID-19 desde que se descubrió el coronavirus en China en diciembre de 2019, según un conteo realizado por la agencia AFP a partir de datos suministrados por las autoridades de salud (Infobae 2021).

Los efectos del virus, más allá de las consecuencias trágicas que ha tenido en cifras de enfermos y fallecidos, ha marcado algunos aspectos positivos para la UE. Recordemos que la primera reacción de la Comisión Europea en marzo de 2020 fue lenta e inarticulada. Enseguida aparecieron voces críticas augurando una nueva crisis terminal para la UE y sus instituciones.

La UE ya enfrentaba nacionalismos resurgentes y campañas centrípetas antes del brote de la pandemia, y en los primeros días del COVID-19 muchos temían que la crisis que se avecinaba acentuaría las tensiones intra-UE hasta el punto de ruptura. Sin embargo, este riesgo no se materializó: a medida que pasaron los meses, la urgencia de abordar los efectos mortales de la pandemia rompió tabúes anteriores (por ejemplo, sobre la posibilidad de una deuda mutualizada) y la parálisis, reafirmando la centralidad de la Unión y sentando las bases para una mayor integración.

La Comisión, luego de las primeras vacilaciones, arremetió con todo tipo de acciones: aplicó un drástico plan a las farmacéuticas para restringir la exportación de vacunas contra el COVID-19 estableciendo esquemas de permisos, realizó grandes esfuerzos para coordinar las reglas para los viajes, y retiró regulación estricta para facilitar la compra de aparatos e insumos médicos y para el otorgamiento de ayudas estatales.

Actualmente en Bruselas se están ideando opciones para que la UE tenga un mecanismo de compra común de medicamentos. Ello implica un gran avance para la integración europea. Lo mismo puede decirse del proyecto de una “Unión Europea de la Salud”, siendo que la protección y mejora de la salud humana constituye una competencia de los Estados y donde la UE solamente ejercía, hasta ahora, una función de apoyo, coordinación o complemento según los Tratados. Pero, además, la UE es uno de los principales financiadores del Fondo de Acceso Global para Vacunas COVID-19 (COVAX por sus siglas en inglés): los Estados miembros de la UE (3.100 millones de euros), la Comisión Europea (más de 1.400 millones de euros) y el Banco Europeo de Inversiones (BEI) (casi

2.000 millones de euros comprometidos en mayo y 4.900 millones de euros comprometidos en junio) (Comisión Europea, 2021).

En términos económicos, la pandemia demostró a las claras que los Estados europeos estaban en necesidad de ser “rescatados”. En el ámbito fiscal, la UE realizó un reposicionamiento con deuda para apoyar a los Estados miembros sin condicionalidad: el Instrumento *Next Generation EU*, un paquete de recuperación masiva y financiado por fuera de las políticas de la Unión existentes y futuras, esto es, a partir de la emisión de bonos a largo plazo garantizados por el presupuesto de la UE.

Este Instrumento fue presentado por la Comisión Europea en mayo de 2020, junto con el presupuesto plurianual renovado 2021-2027, como medida excepcional para hacer frente a la situación de emergencia económica en los Estados miembros. Se encuentra dotado de 750.000 millones de euros, de los cuales el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia es uno de los pilares fundamentales porque ofrece dinero a fondo perdido (subvenciones) y préstamos por un valor de 672.500 millones de euros.

El paquete debería constituirse en el impulso central para la inversión con una duración apropiada para superar el impacto de la crisis del COVID-19. El Mecanismo de Recuperación y Resiliencia se enfoca en la doble transición de la economía europea: verde y digital. Para ello, los Estados miembros debían presentar hasta el 30 de abril de 2021 sus Planes Nacionales en los que se estableciera el programa de inversiones y reformas para los años 2021-2026, y que debían aprobar las Instituciones europeas.

Este acuerdo da señales de una UE más unificada y de que el COVID-19 no contribuyó a su fragmentación como muchos esperaban. Si bien no va a poner punto final a la crisis, al menos reducirá notablemente su impacto negativo. Por primera vez en la historia, todos los Estados miembros han avalado una deuda comunitaria para hacer frente a la crisis económica y social derivada de la emergencia sanitaria. Hasta aquellos que señalan el inmovilismo endémico de la UE reconocen que la estrategia de mutualización de la deuda es inédita para el bloque.

Si hay algo que esta pandemia permitió fue, justamente, que las instituciones europeas aumentaran y ampliaran sus atribuciones, esta vez en materia financiera y sanitaria. La UE ha tenido una relativamente “buena pandemia” desde la perspectiva de la integración: definida por la expansión del rol de la UE a instancia de los Estados miembros; delineada por los grandes cambios en presupuesto y en objetivos futuros.

Durante la pandemia, el poder regulatorio de la UE y su capacidad de gestión, no ha disminuido, sino todo lo contrario. En contra de lo que pudo parecer en un principio, los Estados miembros no han recuperado competencias, sino que son los poderes de la Unión los que han crecido. La pandemia se presentó, así, como una oportunidad para avanzar hacia más integración. Los fondos de recuperación constituyen un claro ejemplo, al



“rescatar” a las economías nacionales a cambio de implementar unas políticas determinadas (Mas De Xaxàs, 2020).

En cuanto a las vacunas el balance es mixto. Alemania, Francia, Italia y los Países Bajos habían formado la Alianza Incluyente por la Vacuna para negociar colectivamente con los fabricantes y los productores, iniciativa que luego pasó a formar parte de un esfuerzo más amplio de la Comisión Europea para negociar en representación de los Estados miembros contratos preparatorios y reservar dosis de las candidatas prometedoras (Bollyky y Bown, 2021). En este sentido, si se analiza la cuestión del desarrollo y la adquisición de dosis, la Estrategia de Vacunas de la UE resultó ser una gran apuesta por la solidaridad, buscando mejorar el poder de negociación para todos los Estados miembros, especialmente los Estados pequeños (aunque los Estados miembros podían comprar por fuera de estos arreglos y algunos lo hicieron).

Pero la historia es diferente en referencia a la administración de vacunas. Diversos países culparon a Bruselas por la lentitud en la vacunación, cuando, en realidad, la responsabilidad de la UE termina en el momento que las vacunas llegan por avión al aeropuerto de las capitales. Muchos de los inconvenientes han estado del lado de las propias farmacéuticas. Por supuesto, no es que la UE esté libre de culpa, pero la versión corta de la historia es que la UE puede hacer poco: una vez que las vacunas arriban a cada uno de los Estados miembros, la UE queda eximida de responsabilidad.

La vacuna se convierte desde el principio en la única posibilidad de mantener a los sistemas económicos funcionando. Y es en ese momento que el egoísmo se pone por encima del interés común global nuevamente. En realidad, el “egoísmo de las vacunas” ahora se puede observar sobre todo a nivel europeo en la distribución de las mismas. Europa ha priorizado la distribución de vacunas dentro de su propio territorio. La Comisión Europea modificó el sistema de control sobre la exportación de vacunas de tal manera que a la hora de decidir si se permite la entrega de los fármacos producidos en territorio europeo a terceros países, se tendrá en cuenta si éstos también exportan dosis a la UE y a cuántos ciudadanos han vacunado.

Al momento de finalizar la recolección de datos para este Dossier, hay una cuestión que preocupa a las autoridades nacionales en la UE: el movimiento antivacunas y las protestas contra las restricciones y contra el certificado o pase sanitario. A principios de 2021 el detonante de las protestas fue, efectivamente, las nuevas restricciones para seguir enfrentando la pandemia. Posteriormente, el foco se desplazó a la vacunación obligatoria, la exigencia de presentar el certificado COVID para poder realizar actividades de ocio y turismo, y las penalizaciones que algunos países quieren aplicar a quienes rechazan inocularse contra el virus.

Pero, además, el movimiento antivacunas se entremezcla con la extrema derecha. En un estudio de 2019 se mostraba que existe cierta evidencia empírica que sugiere un vínculo entre el auge de los partidos políticos populistas y la creciente reticencia a las vacunas en



Europa Occidental (Kennedy, 2019). Esto es, se encontró una correlación positiva entre el porcentaje de personas que votan por partidos políticos populistas y el porcentaje de personas que creen que las vacunas son innecesarias, ineficaces o inseguras.

La pandemia, de alguna manera, ha acelerado la normalización de la extrema derecha en Europa. Con estrategias y réditos electorales distintos, la irrupción del COVID-19 ofreció al populismo de derechas una oportunidad para ampliar su narrativa, aprovechar la desinformación y, en algunos casos, intentar hacerse con el monopolio de la protesta (Colomina, 2021). El auge del movimiento antivacunas y su conexión con las fuerzas populistas y de extrema derecha añade un desafío adicional a la crisis económica y sanitaria para la UE.

En un intento por seguir desentrañando la situación de la pandemia en la UE y su impacto, este Dossier realiza un exhaustivo análisis a través de 31 capítulos, abarcando temporalmente desde agosto de 2020 hasta abril de 2021. Luego de esta breve introducción, se presenta la situación de la pandemia y la manera en que los 27 Estados miembros de la UE le han hecho frente en el periodo de estudio. También se incluye un capítulo sobre el Reino Unido, país que abandonó el bloque en 2020. Los capítulos están a cargo de miembros del Grupo de Estudio sobre la Unión Europea (GEUE) de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario: dos docentes, Marta Cabeza (UNR) y Mariana Polizzi (UBA), y estudiantes de grado y graduados.

Estos son los autores de cada capítulo (por orden alfabético según los países): Rocío Berardo: Alemania; Martín Poliotti: Austria; Ludmila Naymark: Bélgica; Benito Dal Lago: Bulgaria; Maitena Sol Springli: Chipre; María Bejer de Ustaran: Croacia; Inés Conrado: Dinamarca; Flavia Marzioni: Eslovaquia; Juan Bautista Viola: Eslovenia; Juan Gentiletti: España; María Victoria Alvarez: Estonia; Andrea Foglia: Finlandia; Mariana Polizzi: Francia; Constanza Oliva: Grecia; Ramiro Torres: Hungría; Laurita Botero: Irlanda; Marta Cabeza: Italia y Letonia; Gina Bordet: Lituania; Pilar Jaureguialzo: Luxemburgo; Luisina Roudé: Malta; Octavio Arena: Países Bajos; María Laura Casares: Polonia; María Clara García: Portugal; Sol Rubleski: Reino Unido; Lucía Vianna Larrea: República Checa; Francisco David Muratore: Rumania; y Delfina Orsi: Suecia. Asimismo, este Dossier cuenta con un capítulo que aborda las acciones llevadas adelante por las Instituciones de la UE, a cargo de María Florencia Guzmán, y un capítulo dedicado a las relaciones Rusia – UE, por Mariana Polizzi, y otro a las relaciones China – UE, por Aldana Turraca.

Agradezco a todos los integrantes del GEUE por este esfuerzo colectivo para presentar de nuevo una obra conjunta que muestra solamente una pequeña parte del trabajo que realizamos de manera permanente para fomentar el debate y el intercambio de ideas sobre las problemáticas del proceso de integración europea, y reflexionar sobre el presente de la UE y sus retos futuros.

## Referencias

Bollyky, Thomas J.; Bown, Chad P. (2021) La tragedia del nacionalismo de la vacuna. *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 99 no. 5, ene-mar, 115-124.

Colomina, Carme (2021) La pandemia normaliza la extrema derecha. En: ¿Cómo será la UE pospandemia? Diez retos para una Europa en busca de la recuperación, Notes Internacionals CIDOB, 05/2021. Disponible en: [https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/notes\\_internacionals\\_cidob/250/como\\_sera\\_la\\_ue\\_pospandemia\\_diez\\_retos\\_para\\_una\\_europa\\_en\\_busca\\_de\\_la\\_recuperacion](https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals_cidob/250/como_sera_la_ue_pospandemia_diez_retos_para_una_europa_en_busca_de_la_recuperacion)

Comisión Europea (2021). La UE duplica su contribución al Mecanismo COVAX, que pasa a ser de 1.000 millones de euros, para garantizar vacunas seguras y eficaces a los países de renta baja y media. Comunicado de Prensa. 19 de febrero. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP\\_21\\_690](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_21_690)

De Miguel, Bernardo (2020) La segunda ola de COVID-19 ya ha provocado más muertes en Europa que la primera. *El País*. 8 de diciembre. Disponible en: <https://elpais.com/sociedad/2020-12-07/la-segunda-ola-de-COVID-19-ya-ha-provocado-mas-muertes-en-la-union-europea-que-la-primera.html>

Euronews (2021) La OMS critica a Europa por su vacunación “inaceptablemente lenta”. 1 de abril. Disponible en: <https://es.euronews.com/2021/04/01/la-oms-critica-a-europa-por-su-vacunacion-inaceptablemente-lenta>

Infobae (2021) Europa superó el millón de muertos por COVID-19. 12 de abril. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2021/04/12/europa-supero-el-millon-de-muertos-por-COVID-19/>

Kennedy, Jonathan (2019) Populist politics and vaccine hesitancy in Western Europe: an analysis of national-level data. *European Journal of Public Health*, Vol. 29, no. 3, June, 512–516.

Kottasová, Ivana; Di Donato, Valentina (2021) Europa perdió su oportunidad de detener la tercera ola de COVID-19: EE.UU. podría seguir. *CNN*. 19 de marzo. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2021/03/19/europa-perdio-oportunidad-detener-tercera-ola-contagios-COVID-19-eeuu-siguiente-trax/>

Mas De Xaxàs, Xavier (2020) La COVID-19 ha aumentado el poder de la UE en el mundo, *La Vanguardia*, 27 de diciembre. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20201227/6144951/COVID-19-aumenta-peso-mundial-ue.html>

## **Alemania: entre el adiós a Merkel y la pandemia de COVID-19**

*Rocío Berardo*

### **Introducción**

Tanto en 2020 como en 2021, Alemania fue uno de los países con mayor cantidad de contagios a nivel mundial. Sin embargo, el país liderado por la canciller Ángela Merkel ha sabido superar los obstáculos que presenta la pandemia, con distintas medidas que han contado con gran –aunque no total– aprobación por parte de la población alemana.

Entre finales de 2020 y principios de 2021, Alemania transcurrió por la denominada segunda ola de la pandemia. Tomando como punto de partida los datos proporcionados por la Johns Hopkins University (2021), el país tuvo el pico máximo de casos entre fines de diciembre de 2020 y principios de enero de 2021, llegando a poco más de 49.000 casos diarios para el 31 de diciembre de 2020. Con posterioridad, la cantidad de casos diarios comenzó a descender y la curva se mantuvo relativamente constante durante el mes de febrero, con un promedio de entre 7.000 y 9.000 casos diarios. Sin embargo, a partir de marzo de 2021 la curva empezó a aumentar nuevamente, dando lugar a la tercera ola de COVID-19. A pesar de esto, la situación no fue tan crítica como a finales de 2020, gracias a que el plan de vacunación en Alemania ya se encontraba en un estadio más avanzado.

La vacunación contra el coronavirus comenzó el 26 de diciembre de 2020. Como en la gran mayoría de los países, el plan de vacunación da prioridad a los grupos más vulnerables: ancianos en geriátricos, adultos mayores de 80 años y personal de salud (Méndez Urich, 2021). Dentro del segundo grupo prioritario se encuentran los maestros y profesores, policías y personas que tienen a cargo adultos mayores. Para el 31 de marzo de 2021 se aplicaron un poco más de 9.900.000 dosis de vacunas en Alemania, de los cuales más de cuatro millones contaban con el plan completo de vacunación (Bundesministerium für Gesundheit, 2021a).

### **Medidas sanitarias y restricciones**

Alemania tomó diversas medidas para paliar la situación, similares a las tomadas en el resto del mundo. En agosto de 2020 se pusieron limitaciones a las reuniones privadas, en el intento por evitar el aglomerado de personas en lugares cerrados, restricción que sigue siendo recomendada por parte del gobierno hasta la fecha. Entre octubre y diciembre las medidas generales se ampliaron: se cerraron espacios públicos, además de recomendaciones de permanecer en el domicilio personal en la medida de lo posible. En enero de 2021 las restricciones aumentaron debido a la suba precipitada de casos: se solicitó el teletrabajo en todas las áreas que lo permitieran, se restringió el ingreso de ciudadanos provenientes de áreas consideradas riesgosas, así como se solicitó realizar cuarentena al ingresar al país desde el exterior. A su vez, las medidas de distanciamiento social y uso de mascarillas se mantenían vigentes (ECML COVID, 2021).

En noviembre de 2020, el gobierno federal alemán invirtió 1.000 millones de euros en un programa de reserva para el sistema de salud, que consistía en la compra de equipo de protección, respiradores, ventiladores y demás recursos sanitarios para enfrentar el nuevo año y las posibles nuevas olas (Bundesministerium für Gesundheit, 2021b).

En cuanto a las clases presenciales en las instituciones educativas, las mismas fueron habilitadas parcialmente para algunos niveles, y cada estado (*Land*) tomó decisiones particulares. Se priorizó la vuelta a la presencialidad a mediados 2020 para los alumnos de los últimos años de primaria y secundaria, así como también para los estudiantes que debían realizar el *Abitur*<sup>2</sup> (López, 2020a). Teniendo en cuenta que el ciclo lectivo en Alemania comienza en septiembre, y que pronto comenzaron los meses más fríos del año, la situación no resultó favorable. La presencialidad no perduró en el tiempo: las clases fueron suspendidas en diciembre de 2020, debido al gran aumento de contagios. En febrero de 2021 las clases presenciales fueron retomadas en la mayoría de los *Länder* alemanes, mientras la vacunación avanzaba en el país.

A diferencia de otros países, las medidas restrictivas mantuvieron relativa constancia y no fueron intermitentes. Las mismas, como se mencionó, incluyeron el cierre de instituciones educativas y lugares de trabajo, así como limitaciones al ingreso al país desde algunas regiones (que variaba dependiendo de las situaciones particulares de cada país) y recomendaciones de permanecer en casa, salvo excepciones.

La combinación de restricciones e implementación del plan de vacunación generó una gran disminución de contagios y muertes para fines de febrero de 2021. A pesar de esto, a mediados de marzo hubo un nuevo aumento de casos, dando lugar, como se observó, a la tercera ola de COVID-19 en el país.

El gobierno nacional alemán remarcó en numerosas ocasiones que cada estado del país tenía libertad para accionar de la manera que le pareciera más propicia, ya que como planteó el ministro de Salud, Jens Spahn, “un número diferente de infecciones hace que sea necesario reaccionar de manera diferente” (Bundesministerium für Gesundheit, 2021).

Como sucedió en otros puntos del planeta, en distintas ciudades alemanas se realizaron manifestaciones en contra de las restricciones. La mayoría estaba vinculada a grupos de extrema derecha, y no estuvieron exentas de disturbios. En Berlín, en octubre de 2020, en una movilización organizada por el movimiento Querdebken 711, los manifestantes intentaron asaltar el *Reichstag*, sede del Parlamento alemán (BBC Mundo, 2020); en la ciudad de Kassel se llegó a un enfrentamiento entre la policía y los ciudadanos presentes (Página 12, 2021), entre los eventos más destacados. Algunas de estas marchas fueron prohibidas por el gobierno, quienes manifestaron que no serían flexibles ante las mismas.

---

<sup>2</sup> El *Abitur* es un título otorgado al finalizar el *Gymnasium*, que permite ingresar a la educación universitaria en Alemania.

La mayoría de los acontecimientos se llevaban a cabo bajo el lema de “libertad” y muchos de los involucrados en estas acciones sostenían la inexistencia del COVID-19.

### **¿Y las vacunas?**

La vacuna denominada *Comirnaty*, desarrollada por la empresa alemana BioNTech junto a Pfizer, tiene un alto grado de eficacia, y luego de pasar por las fases de testeo necesarias, fue aprobada por la Agencia Europea de Medicamentos (EMA, por sus siglas en inglés) para ser aplicada en los distintos Estados miembros de la UE (EMA, 2021). Alemania utiliza las vacunas que ha aprobado la EMA en su plan de vacunación, a saber: Pfizer-BioNTech, AstraZeneca, Janssen y Moderna.

Sin embargo, el país se enfrentó a dos problemas: primero, la capacidad de producción de vacunas era baja, y se dio una importante falta de dosis. Una vez superada esa adversidad, y gracias a la aprobación de diversas vacunas por parte de la UE, surgió otro problema, que resultó ser común en el primer mundo: había numerosas dosis, pero mucha gente que no las deseaba. Esto sucedió principalmente con la vacuna de AstraZeneca, luego de que se conocieran diversos efectos adversos, como la generación de coágulos, posterior a la aplicación del fármaco. Con la vacuna producida por Pfizer-BioNTech, la situación era distinta: la gente realizaba filas horas previas a su turno para poder recibir su dosis.

De esta manera, se generó un problema para las autoridades alemanas, ya que se corría el riesgo de que se acumularan vacunas que se echarían a perder (Hänel, 2021). A partir de esto, cada gobierno regional adoptó las medidas que consideró adecuadas para paliar esta situación. Por ejemplo, la consejera de Salud de Berlín decidió dejar de dar la opción a los ciudadanos de elegir qué vacuna querían recibir (Risco, 2021).

### **Elecciones: la sucesión de Ángela Merkel**

La canciller Ángela Merkel terminará su cuarto y último mandato a fines de 2021, y hace algunos años manifestó que no volvería a postularse para el cargo. Es por eso que Alemania no sólo tuvo que preocuparse por la pandemia, sino también por encontrar un sucesor para quien fue la *Mutti*<sup>3</sup> alemana durante 16 años.

El congreso de la Unión Demócrata Cristiana de Alemania (CDU por sus siglas en alemán) para elegir al sucesor de Merkel fue planeado para el mes de diciembre de 2020. Sin embargo, debido al gran aumento de casos de COVID-19, tuvo que ser postergado a enero de 2021.

Es importante subrayar que, a principios de 2020, la sucesión parecía estar solucionada. Annegret Kramp-Karrenbauer, ministra de Defensa desde 2019, era la candidata predilecta, tanto para Merkel como para el partido, el cual presidía. A pesar de esto, renunció a su candidatura y a la presidencia de la CDU, por no haber sabido imponerse a

---

<sup>3</sup> “*Mutti*” es un diminutivo y forma cariñosa de la palabra “*Mutter*”, que en alemán significa “madre”.

los líderes locales del partido en Turingia, que en el mes de febrero de 2020 votaron en conjunto con el partido ultraderechista Alternativa para Alemania (AfD, por sus siglas en alemán) la investidura del candidato liberal, Thomas Kemmerich, como presidente del *Land* (López, 2020b).

Ante esta situación, el CDU tuvo que elegir entre tres candidatos. Primeramente, Friedrich Merz, con experiencia en el liderazgo del grupo parlamentario, y candidato en el parlamento de la ciudad de Hamburgo, donde perdió por muy pocos votos frente a Kramp-Karrenbauer. Merz ha sido muy crítico respecto a Merkel, sobre todo de la política migratoria, y su elección supondría un giro hacia la derecha en el seno del partido. Planteó volver a las “esencias del partido”, en busca de recuperar los votos de los ciudadanos que se han visto seducidos por la propuesta de AfD.

Otra de las alternativas fue Norbert Röttgen, quien fue ministro de Medio Ambiente de Merkel y preside la comisión de Asuntos Exteriores del *Bundestag* desde 2014. Se considera que mantendría una línea continuista de los mandatos de Merkel, y agregaría una innovación al partido de centro-derecha: manifestó su deseo de que la CDU sea un partido “más femenino, más joven y más digital” (Sevillano, 2021).

La última de las tres opciones fue Armin Laschet, jefe de gobierno de Renania del Norte-Westfalia, el estado más poblado de Alemania. También ofrecía un continuismo con la línea de la canciller, y siempre defendió sus políticas migratorias, uno de los temas más delicados de la política alemana actual. Laschet planteó que, de resultar elegido, Jens Spahn –ministro de Salud de Alemania, quien logró una gran popularidad en el país debido al buen manejo de la pandemia– estaría presente en su gabinete (Sevillano, 2021). Finalmente, los delegados de la CDU eligieron a Armin Laschet como el nuevo presidente del partido, y es asimismo el candidato a la cancillería por la CDU/CSU<sup>4</sup>.

El 2021 es un año electoral para el país. Las elecciones federales serán llevadas a cabo el 26 de septiembre. Se elegirán 709 diputados del *Bundestag*, quienes serán los encargados de elegir al canciller alemán para el período 2021-2025. A su vez, en los estados de Baden-Württemberg y Renania-Palatinado se llevaron a cabo elecciones en marzo, y en Sajonia-Anhalt en junio. En el estado de Mecklemburgo-Pomerania Occidental se elegirá un nuevo Parlamento estatal y en Berlín se elegirá la nueva Cámara de Representantes, ambas elecciones ocurrirán el mismo día que las elecciones federales (Bild, 2020).

### **La presidencia alemana del Consejo de la Unión Europea: el papel de los líderes alemanes**

Alemania ocupó la presidencia rotatoria del Consejo de la UE desde el 1 de julio de 2020 y durante todo el segundo semestre de dicho año. Merkel tuvo que dejar de lado ciertos temas que, en tiempos normales, consideraba de primera prioridad, como ser la situación

---

<sup>4</sup> La Unión Socialcristiana de Baviera (CSU) es un partido político de centro derecha que conforma un grupo parlamentario en conjunto con la CDU, ya que el CSU solo tiene actividad en el estado de Baviera.

migratoria o la lucha contra el cambio climático, para poner foco en la crisis económica y sanitaria desencadenada por la pandemia.

Durante este período de presidencia rotativa europea hemos visto a una Merkel “activa y decidida” (Strack, 2020). Merkel y sus socios europeos, principalmente el presidente francés Emmanuel Macron, han presionado para que se aprueben ciertas medidas sin precedentes, como los préstamos millonarios a los países más afectados por el COVID-19, con el objetivo de asegurar su recuperación (Schreiber, 2020). En ocasiones pasadas, la canciller ha sido reacia a la “comunitarización” de la deuda. Sin embargo, el paquete financiero de rescate que impulsó se financiará mediante deudas conjuntas (Strack, 2020), por lo cual se podría hablar de una solidaridad del gigante europeo hacia países que enfrentan graves dificultades en el contexto post pandémico, como España o Italia, dos de los países más beneficiados por el proyecto.

### **Reflexiones finales**

A modo de cierre, podemos concluir que Alemania ha pasado por unos meses signados por distintas experiencias y dificultades que van más allá de la pandemia. El segundo semestre de 2020 estuvo marcado por la presidencia rotativa de Alemania en el Consejo y los distintos desafíos que la misma planteó, así como por el pico máximo de contagios de COVID-19 en el país. 2021 perfila como un año más ajetreado aún, comenzando con la elección del sucesor de Merkel en el seno de su partido, el plan de vacunación y las elecciones federales que elegirán quien reemplazará a Merkel luego de 16 años al mando del país.

Más allá de las cuestiones políticas, no podemos dejar de lado el impacto de la pandemia y las sucesivas olas de la misma por las que transcurrió Alemania. Sin embargo, en medio de este escenario tumultuoso, el plan de vacunación llegó para traer la calma, y la situación pandémica pudo ser atenuada.

Este panorama ajetreado marca los últimos meses de Ángela Merkel en su puesto de canciller. A pesar de esto, es muy probable que sepa continuar manejando la situación del país con firmeza y decisión, como ha demostrado a lo largo de sus años en el poder.

### **Referencias**

BBC World News (2020). Coronavirus en Alemania: la protesta contra las restricciones por el COVID-19 que acabó con un intento de asaltar el Parlamento de Berlín. 30 de agosto. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-53965905>

Bild (2020). Steinmeier legt Termin für Bundestagswahl fest. 9 de diciembre. Disponible en: <https://www.bild.de/politik/inland/politik-inland/bundestagswahl-am-26-september-2021-steinmeier-legt-termin-fest-74385308.bild.html>

Bundesministerium für Gesundheit (2021a). Aktueller Impfstatus. Disponible en: <https://impfdashboard.de/>



Bundesministerium für Gesundheit (2021b). Coronavirus-Pandemie (SARS-CoV-2): Chronik bisheriger Maßnahmen und Ereignisse. Disponible en: <https://www.bundesgesundheitsministerium.de/coronavirus/chronik-coronavirus.html>

European Commission (2021). COVID-19 Measures List. Disponible en: <https://COVID-statistics.jrc.ec.europa.eu/RMeasures#>

European Medicine Agency (2021). COVID-19 Vaccines. Disponible en: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-COVID-19/treatments-vaccines/COVID-19-vaccines>

Euro News (2020). ¿Cuál ha sido el papel de Merkel en los seis meses de presidencia alemana de la UE? 22 de diciembre. Disponible en: <https://es.euronews.com/2020/12/22/cual-ha-sido-el-papel-de-merkel-en-los-seis-meses-de-presidencia-alemana-de-la-ue>

Hänel, Lisa (2021). Alemania y la vacuna de AstraZeneca: ¿qué hacer para que la gente la acepte?. *Deutsche Welle*. 1 de marzo. Disponible en: <https://www.dw.com/es/alemania-y-la-vacuna-de-astrazeneca-qu%C3%A9-hacer-para-que-la-gente-la-accepte/a-56737517>

Johns Hopkins University (2021). COVID-19 Map. Disponible en: <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>

López, María-Paz (2020a). Así son las nuevas reglas con las que Alemania y Austria han reanudado las clases. *La Vanguardia*. 5 de mayo. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200505/48978083851/nuevas-reglas-alemania-austria-clases-coronavirus.html>

López, María-Paz (2020b). Annegret Kramp-Karrenbauer renuncia a suceder a Merkel tras la crisis de Turingia. *La Vanguardia*. 10 de febrero. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200210/473411299644/annegret-kramp-karrenbauer-delfin-merkel-renuncia.html>

Méndez Urich, Luis (2020). Alemania, Hungría y Eslovaquia inician vacunación antes de lo previsto en la Unión Europea. *France 24*. 26 de diciembre. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20201226-COVID19hoy-union-europea-vacunacion-hungria-reino-unido>

Página 12 (2021). La policía alemana reprimió a grupos anticuarentena. 20 de marzo. Disponible en: <https://www.pagina12.com.ar/330735-la-policia-alemana-reprimio-a-grupos-anticuarentena>

Risco, Isaac (2021). La vacuna que enfadó a un país entero: los alemanes no quieren AstraZeneca. *El Confidencial*. 24 de febrero. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-02-24/astrazeneca-la-vacuna-que-enfado-a-un-pais-entero\\_2962291/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-02-24/astrazeneca-la-vacuna-que-enfado-a-un-pais-entero_2962291/)

Sevillano, Elena (2021). El partido de Merkel elige entre continuismo o giro a la derecha en un congreso para designar al sucesor. *El País*. 14 de enero. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-01-14/el-partido-de-merkel-elige-entre-continuismo-o-giro-a-la-derecha-en-un-congreso-digital-para-designar-al-sucesor.html>

Strack, Cristoph (2020). Presidencia del Consejo de la UE: Merkel, la encargada de sacar a Europa de la crisis. *Deutsche Welle*. 1 de agosto. Disponible en: <https://www.dw.com/es/presidencia-del-consejo-de-la-ue-merkel-la-encargada-de-sacar-a-europa-de-la-crisis/a-54016913>

## Los números de la segunda (y tercera) olas de COVID-19 en Austria

*Martín Poliotti*

### Introducción

Tras un buen manejo de la primera ola de COVID-19, con un total de 708 fallecidos y un pico máximo de contagios de 1.064 (el 26 de marzo de 2020) al 31 de julio de 2020, según lo reportado por la Agencia Austríaca para la Salud y la Seguridad Alimentaria (AGES, 2021a), Austria sufrió el gran golpe de la llamada segunda ola. Como se había sugerido en el capítulo de 2020, la segunda ola de casos comenzó de manera gradual y lenta, aunque sostenida (Poliotti, 2020).

Para fines de agosto de 2020, los casos diarios detectados no superaban los 400 y oscilaban entre los 200 y los 300 diarios (AGES, 2021a). Sin embargo, a fines de octubre de ese mismo año, la segunda ola ya era un hecho y el crecimiento de los casos era exponencial e incontrolable. La curva llegaría a su punto máximo el 11 de noviembre con un total de 9.187 positivos detectados en 24 horas (AGES, 2021a). Estos datos arrojan una cantidad de 550,3 casos por cada 100.000 habitantes en esa semana, una de las más altas de la región teniendo en cuenta, por ejemplo, los números de Italia (408,15), Francia (306,27), Bélgica (294,76) y el Reino Unido (260,51) respectivamente (ECDC, 2021a).

Otro dato preocupante de la segunda ola en Austria fue la cantidad de personas internadas tanto en camas regulares como en camas de terapia intensiva. Tomando los datos de la AGES (2021b), en el caso de las primeras se llegó hasta una ocupación de casi 4.000 camas a nivel nacional en el período más crítico (semanas 47 a 49 de 2020). En el segundo caso, las unidades de terapia intensiva (UTI) ocupadas, en el mismo período, superaron las 700, número especialmente alarmante si se toma en consideración que el total de este tipo de camas en todo el país es de 810 (AGES, 2021b): del 24 al 27 de noviembre, la ocupación de las UTI osciló entre 703 y 709 unidades en uso. Afortunadamente, fueron pocos días de semejante ocupación, la cual luego comenzó a bajar rápidamente para mantenerse por debajo de las 400 UTIs ocupadas durante los primeros tres meses de 2021.

Es importante destacar que Austria también pasó por una tercera ola que comenzó entre febrero y marzo de 2021. Sin embargo, ésta no fue tan pronunciada como la anterior, por lo menos hasta la última fecha de recolección de los datos. El 31 de marzo de 2021 (última fecha consultada), los casos diarios ascendían hasta los 3.403 (AGES, 2021a), mientras que la ocupación de las camas regulares y las UTI era de 1.787 y 531 respectivamente.

Podría afirmarse que esta menor cantidad de casos se debía, en gran medida, al inicio del proceso de vacunación. Austria inició la vacunación de su población el 27 de diciembre de 2020 con las primeras dosis de Pfizer-BioNTech que arribaron al país (Anadolu Agency, 2020). Estas vacunas fueron aprobadas en el país el 21 de diciembre y el plan de vacunación luego fue completado con las vacunas de Moderna, AstraZeneca y Johnson & Johnson (Oficina Federal Austríaca para la Seguridad en Salud, 2021). De esta forma,

para el 31 de marzo de 2021 el Ministerio Federal de Asuntos Sociales, Sanidad, Atención y Protección al Consumidor (MFASSAPC) informó que ya se habían vacunado, con al menos una dosis, 1.247.304 personas (15,8% de la población vacunable<sup>5</sup>) y 461.359 (5,9% de la población vacunable) ya habían completado el esquema (MFASSAPC, 2021).

### **Nuevas olas, nuevas restricciones**

Sebastian Kurz, el canciller austríaco, anunció formalmente el inicio de la segunda ola el 13 de septiembre de 2020, cuando advirtió que pronto se llegaría nuevamente a los 1.000 casos diarios (Wintle, 2020). Sin embargo, para ese momento ya se habían comenzado a tomar algunas medidas para frenar el crecimiento de los casos, particularmente en cuanto a la movilidad de las personas y la entrada al país.

El 17 de agosto, el MFASSAPC anunció que podrían entrar al país sin ningún tipo de restricción los ciudadanos austríacos, los de la Unión Europea (UE) y del Espacio Económico Europeo, los suizos y los residentes en Austria si es que provenían de un país con una buena situación en cuanto al COVID-19<sup>6</sup>. Si provenían de otro país, entonces era requisito presentar una prueba de PCR negativa de menos de 72 horas al momento de entrar a Austria –que también podía hacerse una vez que entrara al país si el viajero provenía de un país con una situación de COVID-19 no tan grave– o hacer una cuarentena de 10 días (Schengen Visa Info news, 2020). Esto apuntaba a frenar la escalada de casos para evitar una segunda ola que, sin embargo, finalmente llegó y fue notablemente más grave que la primera.

Una de las nuevas medidas que se tomó en esta segunda ola fue el uso obligatorio de mascarillas en todos los espacios públicos (abiertos y cerrados) a partir del 14 de septiembre de 2020 (ECDC, 2021b). Antes de este momento, el uso de las mismas había sido indicado únicamente para espacios cerrados e incluso por un tiempo su uso no fue obligatorio si no “recomendado”.

En noviembre de 2020, el peor mes de la segunda ola, las restricciones alcanzaron un nivel que no se había visto desde marzo de ese mismo año. El gobierno austríaco decretó el cierre de gimnasios, restaurantes, bares, cafés, hoteles y otros lugares de alojamiento, locales de entretenimiento como cines y teatros y comercios no esenciales (ECDC, 2021b). Por otro lado, como figura en el documento de la ECDC (2021b), también fue suspendida la presencialidad de los niveles de educación primario, secundario y superior, a la vez que se prohibieron las reuniones sociales privadas y los encuentros masivos de gente tanto en interiores como en exteriores.

---

<sup>5</sup> Austria considera como población vacunable a los mayores de 12 años, es decir, 7.872.174 de personas (<https://info.gesundheitsministerium.at/?l=en>)

<sup>6</sup> Estos países eran: Andorra, Bélgica, Dinamarca, Alemania, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Mónaco, Países Bajos, Noruega, Polonia, San Marino, Suiza, Eslovaquia, Eslovenia, España, República Checa, Hungría, el Vaticano, el Reino Unido y Chipre.

De esta forma, se buscaba asegurar un sistema de “burbujas” que implicaba que, en su día a día, las personas se moverían casi exclusivamente con aquellos con los que vivían en el mismo hogar. El objetivo de Kurz con estas medidas era “evitar un segundo *lockdown* con consecuencias catastróficas” (Sally, 2020), teniendo en mente particularmente un posible colapso sanitario y un deterioro económico del país mayor al que pudo sentirse con la primera ola.

Una de las mayores preocupaciones del gobierno al inicio de la segunda ola fue que no solo se acercaban los meses de más frío en el hemisferio norte, sino que además coincidiría con el inicio de las clases en el país en septiembre, con lo cual temía que la curva de contagios se volviera inmanejable. En ese sentido, para poder congeniar la falta de presencialidad en las escuelas con la organización familiar, el gobierno habilitó una licencia especial de tres semanas para que los padres pudieran asistir y cuidar de sus hijos mientras tuvieran clases a distancia (Vindobona, 2020).

Para principios de diciembre, la mayoría de las restricciones que se mencionaron arriba concluyeron, salvo algunas excepciones como el uso obligatorio de mascarillas (continuó vigente), el cierre de centros de entretenimiento, los eventos masivos y el cierre del nivel secundario y superior de educación. Si bien para fines de diciembre y principios de 2021 la curva de contagios había sido parcialmente manejada, los números continuaban siendo notablemente elevados: nunca bajaron de la marca de los 1.000 casos diarios. Por este motivo, desde el 26 de diciembre Austria entró en un tercer confinamiento parcial “con los comercios no esenciales cerrados y con restricciones al movimiento” (DW, 2021).

Sin embargo, el comportamiento en “olas” de la pandemia no tuvo su fin aquí, sino que una tercera comenzó a mediados de febrero y continuó subiendo hasta finales de marzo, aunque no alcanzó una magnitud tal como la segunda. Es por esto que Viena resolvió reintroducir algunas de las restricciones, aunque para ese momento ya contaba con la campaña de vacunación en marcha que aseguraría un “colchón” de población inmune, lo cual aliviaría los efectos de la pandemia.

### **Perspectivas económicas a futuro**

Según las proyecciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), la economía austríaca tendrá un 2021 mucho mejor que el año anterior. La organización no solo prevé que el PIB nacional crezca un 3,4% sino que además disminuirá el déficit fiscal y el endeudamiento gubernamental. En este sentido, la OCDE destaca los grandes estímulos fiscales que ha implementado el gobierno y evalúa la ayuda total en 50.000 millones de euros, un 13% del PIB nacional (OCDE, 2021).

Por otro lado, el informe de la organización afirma que “la tasa de desempleo se proyecta que caerá gradualmente pero no retornará a los niveles pre-crisis sino hasta fines de 2022” (OCDE, 2021), y que recién para esa misma época “el PIB llegará a su nivel de pre-crisis”

(OCDE, 2021). De este modo, se espera que el PIB austríaco crezca un 4,1% durante el año 2022.

## **Conclusiones**

Si bien queda claro que la segunda ola fue sensiblemente más seria que la primera, afortunadamente el sistema sanitario austríaco estuvo lejos de colapsar o entrar en una crisis de ocupación. Este dato ya se había advertido en el análisis del año pasado cuando se reconoció que “gracias a una rápida respuesta del gobierno nacional y un sólido sistema de salud con alta capacidad de respuesta, Austria pudo enfrentar la crisis [del COVID-19] mejor que muchos países europeos” (Poliotti, 2020:1). En esta oportunidad, sin embargo, no podemos obviar el hecho de que la curva de contagios de la segunda ola fue exponencial y que el gobierno no pudo controlarla como hubiera deseado.

Por otro lado, las proyecciones económicas no son tan sombrías como fueron en 2020. Con un plan de vacunación en marcha, los contagios controlados y un horizonte a la vista (fines de 2022 según la OCDE), la economía austríaca pronto comenzará a recuperarse y los austríacos volverán a tener una vida más parecida a la de los tiempos antes de la pandemia.

## **Referencias**

Agencia Austríaca para la Salud y la Seguridad Alimentaria (2021a). AGES COVID19 Dashboard. Disponible en: <https://COVID19-dashboard.ages.at/dashboard.html>

Agencia Austríaca para la Salud y la Seguridad Alimentaria (2021b). AGES COVID19 Dashboard. Disponible en: [https://COVID19-dashboard.ages.at/dashboard\\_Hosp.html?l=en](https://COVID19-dashboard.ages.at/dashboard_Hosp.html?l=en)

Anadolu Agency (2020). COVID-19 vaccination campaigns launched across Europe. 27 de diciembre. Disponible en: <https://www.aa.com.tr/en/europe/COVID-19-vaccination-campaigns-launched-across-europe/2090420>

Centro Europeo para el Control y la Prevención de Enfermedades (2021a). COVID-19 Situation Dashboard Disponible en: <https://qap.ecdc.europa.eu/public/extensions/COVID-19/COVID-19.html#country-comparison-tab>

Centro Europeo para la Prevención y el Control de Enfermedades (2021b). Data on country response measures to COVID-19. Disponible en: <https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/download-data-response-measures-COVID-19>

Deutsche Welle (2021). Austria acogerá a pacientes portugueses de COVID-19. Disponible en: <https://p.dw.com/p/3odMa>

Ministerio Federal de Asuntos Sociales, Sanidad, Atención y Protección al Consumidor (2021). COVID-19 Vaccination in Austria. Disponible en: <https://info.gesundheitsministerium.at/?l=en>

Oficina Federal Austríaca para la Seguridad en Salud (2021). COVID-19 Vaccines. Disponible en: <https://www.basg.gv.at/en/consumers/facts-worth-knowing-about-medicines/medicinal-products/vaccines/COVID-19-impfstoffe>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico – OCDE (2021). Economic Forecast Summary. Mayo. Disponible en: <https://www.oecd.org/economy/austria-economic-snapshot/>

Poliotti, Martín (2020) Reacciones, medidas y posibles consecuencias de la pandemia de COVID-19 en Austria, en: Álvarez, María V. y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*, Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea, 31-32.

Scally, Derek (2020). ‘It is serious once more’: Austria announces strict coronavirus restrictions. *The Irish Times*. 17 de septiembre. Disponible en: <https://www.irishtimes.com/news/world/europe/it-is-serious-once-more-austria-announces-strict-coronavirus-restrictions-1.4357732>

Schengen Visa Info news (2020). Updated Rules of Entry into Austria Since Monday. 18 de agosto. Disponible en: <https://www.schengenvisainfo.com/news/updated-rules-of-entry-into-austria-since-monday/>

Vindobona (2020). Chancellor Kurz: ‘There is light at the end of the tunnel’. 28 de agosto. Disponible en: <https://www.vindobona.org/article/chancellor-kurz-there-is-light-at-the-end-of-the-tunnel>

VOA News (2020). Austria Reinstates Restrictions as New COVID-19 Cases Surge. 11 de septiembre. Disponible en: <https://www.voanews.com/COVID-19-pandemic/austria-reinstates-restrictions-new-COVID-19-cases-surge>

Wintle, Thomas (2020). Austria declares ‘second wave’, paused vaccine trial resumes: COVID-19 Daily Bulletin. *CGTN*. 14 de septiembre. Disponible en: <https://newseu.cgtn.com/news/2020-09-13/Austrian-second-wave-vaccine-trial-resumes-COVID-19-Daily-Bulletin-TKJMwjHry/index.html>



## **Bélgica: entre restricciones, flexibilizaciones y un lento programa de vacunación**

*Ludmila Naymark*

### **Introducción: la primera ola**

La primera ola de COVID-19 en Bélgica fue relativamente controlada. Para afrontar la crisis causada por la pandemia, la toma de decisiones se concentró en la entonces primera ministra Sophie Wilmès y en un grupo reducido de funcionarios, teniendo la cooperación partidaria como pilar en un contexto de crisis política en el que no se había conformado aún un gobierno federal debido a las difíciles matemáticas del Parlamento. Retomando la primera edición de este Dossier (Naymark, 2020), en Bélgica el sistema de salud no se vio colapsado en ningún momento, debido a las medidas de distanciamiento social que el gobierno belga tomó rápidamente. Hubo una favorable reacción social, ya que se respetaron las medidas gubernamentales; y a nivel económico se dio la rápida reapertura de los comercios, así como variadas ayudas estatales dirigidas a empresas y desempleados.

En abril de 2020, Bélgica era el país con más muertes *per cápita* en Europa, contando con 6.675 muertes desde el inicio de la pandemia en una población total de 11,5 millones de habitantes (Rankin et al, 2020)<sup>7</sup>. Al 31 de julio de 2020, siguiendo la base de datos de la página web de la Organización Mundial de la Salud (OMS), los casos en el país llegaban a 69.446 y las muertes eran 9.842 (OMS, 2020).

### **Segunda ola: entre una gran liberalización de restricciones y medidas tardías**

En agosto de 2020 Wilmès anunció que el 1 de septiembre las escuelas y universidades abrirían normalmente, debido a la estabilidad de los casos diarios, con todos aquellos mayores de 12 años debiendo usar tapabocas en los salones de clase (Beaumont, 2020).

El 23 de septiembre, contando con 1.618 casos diarios (Our World in Data, 2021a), el Consejo de Seguridad Nacional autorizó las reuniones de hasta 10 personas (sin contar niños); se declaró que el uso del tapabocas no sería más obligatorio al aire libre mientras se respetara la distancia de 1,5 metros entre las personas, y se acortaba el tiempo de cuarentena en caso de contacto estrecho o en caso de presentar síntomas pero con un test negativo (Gobierno de Bélgica, 2020a).

Se puede considerar que estas medidas fueron las causantes del crecimiento de casos en el país, que permanecieron en subida desde septiembre hasta llegar al pico a fines de octubre. Podemos ubicar la segunda ola de coronavirus en Bélgica entre los meses de octubre y noviembre de 2020, llegando el 30 de octubre al número máximo de casos confirmados en un día: 17.802 (Our World in Data, 2020a).

---

<sup>7</sup> Sin embargo, hay que tener en cuenta la particularidad de que el país no solo contabiliza las muertes por COVID-19 en hospitales, sino también fuera de los mismos y en aquellos casos en los que se sospecha que el motivo de muerte fue el virus, aún sin un diagnóstico confirmado (Rankin et al, 2020).

En el marco de la segunda ola, y tras 16 meses de lucha política, se dio la formación del nuevo gobierno belga. Recordemos que la ex primera ministra Wilmès había tomado posesión del puesto en octubre de 2019 tras la renuncia del primer ministro electo Charles Michel cuando este último tomó el puesto de presidente del Consejo Europeo, llevando a Bélgica a una crisis política dada la imposibilidad del Parlamento de formar un nuevo gobierno (Euobserver, 2020). Finalmente, y por medio de la coalición “Vivaldi” – compuesta por liberales, socialistas, ecologistas y demócratas cristianos–, fue elegido el nuevo primer ministro Alexander de Croo (Bock, 2020).

El 19 de octubre de 2020, con 9.228 casos (Our World in Data, 2021a) y siendo 2,5 veces más que en marzo 2020 la cantidad de pacientes internados con COVID-19 (Gobierno de Bélgica, 2020b), el gobierno anunció que entraba en vigor la alarma nivel 4 en el país y se establecían medidas más estrictas por un mes: las reuniones en casas y en áreas públicas se reducían a cuatro personas; se volvía obligatorio el *home-office*; se cerraban bares y restaurantes; y se prohibía salir entre la medianoche y 5 am (Gobierno de Bélgica, 2020b).

Si bien las medidas fueron seguidas por la mayoría de la población, el 25 de octubre hubo protestas en varias zonas de Bruselas organizadas por el grupo de Facebook anónimo “*Black Sheep Belgium*” con el fin de denunciar el “asesinato de la libertad” que estaba cometiendo el gobierno belga al instaurar las nuevas medidas (The Brussels Times, 2020).

El 30 de octubre se tomaron medidas aún más estrictas y se anunció que se iban a extender hasta el 1 de diciembre. Es así que se dispuso el cierre de toda tienda que no fuera esencial; y en cuanto a las escuelas, se buscó mantener la presencialidad en las primarias y secundarias, pero se establecieron las clases virtuales a nivel universitario, extendiéndose las vacaciones de otoño para evitar la presencialidad en los colegios hasta que los casos decrecieran (Gobierno de Bélgica, 2020c).

Durante el mes de noviembre se pudo observar una baja constante en los casos. Esto llevó a la reapertura de los comercios no esenciales con estrictas medidas de higiene. Sin embargo, se anunció que en Navidad seguirían las restricciones en cuanto a contactos estrechos y el toque de queda entre la medianoche y las 5am (Gobierno de Bélgica, 2020d).

Entre las ayudas económicas vigentes en esta segunda ola podemos mencionar la aplicación flexible del desempleo temporal debido al coronavirus –que seguía vigente al 31 de marzo de 2021–, la ayuda gubernamental para pagar a los desempleados temporales su paga de fin de año, la disminución de la retención en impuestos para aquellos temporalmente desempleados, la renuncia a las cotizaciones a la seguridad social en el tercer trimestre de 2020, y el pago de una suma complementaria además del pago de fin de año a los trabajadores temporalmente desempleados que hayan estado en esta situación por más de 52 días (LyE Global, 2020).

**Tercera ola: bajo índice de contagios... pero no en jóvenes de entre 10 y 19 años**

En enero de 2021, y a pesar de la baja en los casos, el gobierno belga decidió mantener una serie de restricciones anunciadas en diciembre hasta el 1 de marzo (The Brussels Times, 2021a): solo se autorizaba a locales esenciales a permanecer abiertos; los tapabocas debían ser usados en lugares públicos nuevamente; permanecía la obligatoriedad del *home office*; solo se permitía un contacto estrecho; y en lugares al aire libre solo podían juntarse cuatro personas (Crisis24, 2020).

Estas nuevas medidas provocaron protestas pacíficas el 31 de enero, cuyos participantes buscaban la remoción del gobierno federal, la asunción de nuevos líderes para controlar la crisis sanitaria, y lo que los manifestantes denominaban como “la vuelta al Estado de derecho” (The Brussels Times, 2021b).

En febrero y principios de marzo se flexibilizaron las medidas debido a los bajos índices de contagios. Se autorizó a profesiones de contacto, parques de diversiones, campings y zoológicos reabrir sus puertas siguiendo un estricto protocolo (The Brussels Times, 2021c); en espacios al aire libre podían juntarse hasta 10 personas; se retomaban las clases presenciales en nivel primario y secundario; las universidades podrían retornar a clases presenciales con una ocupación del 20%; y se permitían los eventos culturales o religiosos con un máximo de 50 participantes (Gobierno de Bélgica, 2021a).

Esta flexibilización puede identificarse como la causa de la tercera ola de COVID-19 en el país. Para el 19 de marzo los contagios habían ido en ascenso sobre todo en los niños y jóvenes de entre 10 y 19 años, y se señaló como foco de estos contagios a los colegios, llevando a la suspensión de la educación presencial en las secundarias hasta pasadas las vacaciones de Pascuas, siendo obligatorio el uso de tapabocas, manteniéndose sin embargo las actividades extracurriculares al aire libre (Gobierno de Bélgica, 2021b).

El 27 de marzo se dio el pico de la tercera ola de COVID-19 en Bélgica, llegando a 5.446 casos diarios (Our World in Data, 2021a). Nuevamente el gobierno recurrió a reducir la cantidad de reuniones al aire libre a cuatro personas; se decretó el cierre de las profesiones de contacto; la educación presencial se suspendía en todos los niveles; y se reforzó el control de la obligatoriedad del *home office* (Gobierno de Bélgica, 2021c).

## **Vacunación**

Para el plan de vacunación, la población fue dividida en tres grupos: el grupo 1A fue el primero en ser vacunado y consiste en residentes y empleados de geriátricos, personal de salud y aquellos que trabajan en hospitales y centros de salud; el grupo 1B fue el siguiente en recibir la vacuna y consiste en personas mayores de 65, aquellos entre 45 y 65 años con enfermedades de base, y personal esencial; y el grupo 2 que abarca a todo el resto de la población. En cuanto a tiempos, el gobierno estimaba entre enero y febrero vacunar al grupo 1A; entre marzo y abril al grupo 1B; y en junio a todos los mayores de 18 pertenecientes al grupo 2 (Gobierno de Bélgica, 2021d).

El plan de vacunación comenzó el 28 de diciembre de 2020. Al 31 de marzo de 2021 la vacunación llegaba a 554.280 belgas con ambas dosis colocadas (4,8% de la población) y a 1,41 millones personas con una sola dosis dispensada (12,2% de la población) (Our World in Data, 2021b). Comparado con el resto de los países de la Unión Europea (UE), Bélgica se encontraba a finales de marzo en el puesto 13° en cuanto a personas vacunadas al menos con una dosis (Our World in Data, 2021c).

En cuanto a qué vacunas se utilizaron, según números aportados por parte del gobierno (Gobierno de Bélgica, 2021e), al 31 de marzo de 2021 se habían utilizado en su mayoría vacunas de Pfizer/BioNTech, seguida en cantidad por la vacuna de AstraZeneca/Oxford, y por último la vacuna de Moderna, todas con autorización previa de la Agencia Europea de Medicamentos (AEM).

## **Conclusión**

Como analizamos en este capítulo, tanto la segunda como la tercera ola de COVID-19 en Bélgica pueden aducirse a la rápida flexibilización de las restricciones, siendo la apertura de escuelas y la habilitación de reuniones entre más de 10 personas los detonantes en ambos casos. Esto deja algo en claro: el gobierno belga no aprendió de sus errores a la hora de planificar la normalización de las actividades, cometiendo las mismas equivocaciones en ambas olas.

En cuanto a la vacunación, si bien puede ser caracterizada como lenta, actualmente respeta los plazos establecidos por el gobierno. Sin embargo, se tiene que tener en cuenta que la lentitud no depende tanto del gobierno belga sino de los tiempos de la AEM a la hora de autorizar las vacunas, entre otros factores. En conclusión, si bien la gestión del plan de vacunación puede ser considerado bueno, no puede decirse lo mismo respecto de las restricciones y flexibilizaciones determinadas por el gobierno, pecando éstas de impulsivas teniendo en cuenta la cantidad de casos diarios.

## **Referencias**

Beaumont, Peter (2020). Reopening schools: how different countries are tackling COVID dilemma. *The Guardian*. 28 de agosto. Disponible en: <https://www.theguardian.com/education/2020/aug/28/reopening-schools-different-countries-tackle-education-conundrum-coronavirus>

Bock, Pauline (2020). Belgium's new government: why did the "Vivaldi" coalition take so long to form? *Euronews*. Disponible en: <https://www.euronews.com/2020/10/07/belgium-s-new-government-why-did-the-vivaldi-coalition-take-so-long-to-form>

Crisis24 (2020). Belgium: authorities extend nationwide COVID-19 measures until January 15. Disponible en: <https://crisis24.garda.com/insights-intelligence/intelligence/risk-alerts/wip10011871923/belgium-authorities-extend-nationwide-COVID-19-measures-until-jan-15-update-22>

Euobserver (2020). Belgium ends two-year government crisis with fresh PM. Disponible en: <https://euobserver.com/political/149606>

Gobierno de Bélgica (2020a). Launch of the risk management strategy: accountability of citizens. Disponible en: <https://premier.wilmes-ii.archive.belgium.be/en/launch-risk-management-strategy-accountability-citizens>

Gobierno de Bélgica (2020b). COVID-19 alarm level 4 goes into effect: stricter rules starting Monday 19 October. Disponible en: [https://www.belgium.be/en/news/2020/COVID\\_19\\_alarm\\_level\\_4\\_goes\\_effect\\_stricter\\_rules\\_starting\\_monday\\_19\\_october](https://www.belgium.be/en/news/2020/COVID_19_alarm_level_4_goes_effect_stricter_rules_starting_monday_19_october)

Gobierno de Bélgica (2020c). COVID-19: the Consultative Committee proceeds to stricter lockdown. Disponible en: [https://www.belgium.be/en/news/2020/COVID\\_19\\_consultative\\_committee\\_proceeds\\_stricter\\_lockdown](https://www.belgium.be/en/news/2020/COVID_19_consultative_committee_proceeds_stricter_lockdown)

Gobierno de Bélgica (2020d). Decisions of the Consultative Committee of 27 November 2020. Disponible en: [https://www.belgium.be/en/news/2020/decisions\\_consultative\\_committee\\_27\\_november\\_2020](https://www.belgium.be/en/news/2020/decisions_consultative_committee_27_november_2020)

Gobierno de Bélgica (2021a). Consultative Committee decides on an outdoor plan: as of March 8 you can meet with more people outdoors. Disponible en: [https://www.belgium.be/en/news/2021/consultative\\_committee\\_decides\\_outdoor\\_plan\\_march\\_8\\_you\\_can\\_meet\\_more\\_people\\_outdoors](https://www.belgium.be/en/news/2021/consultative_committee_decides_outdoor_plan_march_8_you_can_meet_more_people_outdoors)

Gobierno de Bélgica (2021b). Consultative Committee puts outdoor plan on hold and asks schools to take measures. Disponible en: [https://www.belgium.be/en/news/2021/consultative\\_committee\\_puts\\_outdoor\\_plan\\_hold\\_and\\_asks\\_schools\\_take\\_measures](https://www.belgium.be/en/news/2021/consultative_committee_puts_outdoor_plan_hold_and_asks_schools_take_measures)

Gobierno de Bélgica (2021c). Consultative Committee decides on broad cool-down package. Disponible en: [https://www.belgium.be/en/news/2021/consultative\\_committee\\_decides\\_broad\\_cool\\_down\\_package](https://www.belgium.be/en/news/2021/consultative_committee_decides_broad_cool_down_package)

Gobierno de Bélgica (2021d). Vaccination. Disponible en: <https://www.info-coronavirus.be/en/vaccination/#faq>

Gobierno de Bélgica (2021e). COVID Vaccinations Belgium. Disponible en: <https://COVID-vaccinatie.be/en>

LyE Global (2020). Belgium: the 2nd wave of COVID-19: latest obligations, restrictions and support measures. Disponible en: <https://knowledge.leglobal.org/belgium-the-2nd-wave-of-COVID-19-latest-obligations-restrictions-and-support-measures/>

Naymark, Ludmila (2020). Bélgica: la crisis en torno a la pandemia de COVID-19. en: Álvarez, María Victoria. y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*, Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea, 35-40.

OMS (2020). WHO Coronavirus Disease (COVID-19) Dashboard. Disponible en: <https://COVID19.who.int/table>

Our World in Data (2020). Tests and new confirmed COVID-19 cases per day, Belgium. Disponible en: <https://ourworldindata.org/coronavirus-data>

Our World in Data (2021a). Daily new confirmed COVID-19 cases. Disponible en: <https://ourworldindata.org/COVID-cases?country=~BEL>

Our World in Data (2021b). Coronavirus (COVID-19) Vaccinations. Disponible en: <https://ourworldindata.org/COVID-vaccinations?country=~BEL>

Our World in Data (2021c). Share of people who received at least one dose of COVID-19 vaccine. Disponible en: <https://ourworldindata.org/COVID-vaccinations?country=AUT~BEL~BGR~HRV~CYP~CZE~DNK~EST~FIN~FRA~DEU~GRC~HUN~IRL~ITA~LVA~LTU~LUX~MLT~NLD~POL~PRT~ROU~SVK~SVN~ESP~SWE>

Rankin Jennifer, Burgen Stephen., Willsher Kim, Walker Shaun (2020). Is comparing COVID-19 death rates across Europe helpful? *The Guardian*. Disponible en: <https://www.theguardian.com/world/2020/apr/24/is-comparing-COVID-19-death-rates-across-europe-helpful->

The Brussels Times (2020). Dozens arrested at anti-coronavirus measures protests in Brussels. Disponible en: <https://www.brusselstimes.com/belgium/137612/dozens-arrested-at-anti-coronavirus-measures-protests-in-brussels-corona-COVID19-dictatorship-police-parc-cinquantenaire-schuman-gare-du-nord/>

The Brussels Times (2021a). Belgium extends coronavirus measures until 1 March. Disponible en: <https://www.brusselstimes.com/news/belgium-all-news/149326/belgium-extends-coronavirus-measures-until-1-march-ministerial-decree/>

The Brussels Times (2021b). Thousands expected to protest COVID-19 measures in Brussels on Sunday. Disponible en: <https://www.brusselstimes.com/brussels/151355/thousands-expected-to-protest-COVID-19-measures-in-brussels-on-sunday-police-netherlands-annelies-verlinden-police-social-media/>

The Brussels Times (2021c). Belgium latest coronavirus measures explained. Disponible en: <https://www.brusselstimes.com/news/belgium-all-news/153105/live-belgiums-latest-coronavirus-measures-explained-hairdressers-zoos-alexander-de-croo-frank-vandenbroucke-consultative-committee/>

## **Bulgaria y su manera de afrontar la crisis del COVID-19**

*Benito Dal Lago*

### **Introducción**

Para el 31 de agosto de 2020, la pandemia de COVID-19 continuaba azotando no solo a la región europea sino al mundo entero con 25.509.150 casos confirmados, 891.534 personas fallecidas y 16.622.636 personas recuperadas a nivel mundial, mientras que en Bulgaria las cifras eran de 16.266 casos confirmados, 629 personas fallecidas y 11.483 personas recuperadas según datos de la Organización Mundial de la Salud (OMS) (OMS, 2020) sobre un total de 7 millones de habitantes.

Luego de haber sido levantado el estado de emergencia el 13 de mayo de 2020, Bulgaria contaba con la declaración de la “situación de emergencia epidémica” para el período comprendido entre el 14 de mayo y 14 de junio, que posteriormente extendió hasta el 30 de septiembre, dictaba el uso obligatorio de mascarilla en todos los lugares públicos cerrados (excepto en los establecimientos para comer y beber) e instaba fervientemente el uso de mascarillas en lugares públicos abiertos.

### **La llegada de la segunda ola**

Tan solo 15 días después, para mediados de septiembre, el mundo llegaba a los 30 millones de casos positivos de COVID-19. Existía una preocupación especial por el rebrote que sufría Europa, que contaba con 4.893.614 casos de coronavirus positivos desde el comienzo de la pandemia. En ese momento, la OMS hizo un “llamado a los países europeos a sumar esfuerzos en medio de un creciente número de contagios que ya supera las cifras de marzo”, al que también se sumó Hans Kluge, director regional para Europa de la OMS. Kluge advirtió de la gravedad de la situación con el aumento de casos a niveles superiores al primer pico de contagios, ocurrido en marzo de 2020, y detalló que “se registran dos o tres veces más casos al día con respecto al pico de la curva de abril, aunque el número de muertes es cinco veces menor” (Noticias ONU, 2020).

Para mediados de octubre la segunda ola estaba confirmada y no demoraron en reaparecer medidas en pos de evitar la propagación de la enfermedad, la saturación del sistema de salud y el fallecimiento de más personas, aunque las cifras variaban bastante entre países, ya que la situación epidemiológica era distinta entre las naciones europeas.

En Bulgaria, el sistema de salud se vio abrumado por un fuerte aumento en el número de pacientes que necesitaron de atención hospitalaria en medio de la escasez de personal médico y el aumento de infecciones entre médicos y enfermeras. Para fines de noviembre de 2020, el número total de casos se elevaba a 129.348, más de 6.300 personas se encontraban en hospitales y casi 400 de ellas en cuidados intensivos (Ministerio de Salud de Bulgaria, 2020). Las escuelas secundarias y las universidades pasaron nuevamente a la modalidad virtual. Los eventos deportivos se realizaron sin público. Los bares y discotecas debieron permanecer cerrados. Se prohibieron los viajes turísticos dentro y



fuera del país y el uso de barbijo y el distanciamiento social rigió tanto en espacios públicos cerrados como al aire libre.

Aun así, no se puede hablar de cierre total, ya que los teatros, con aforo reducido, se mantuvieron abiertos, junto con los lugares de culto, los parques y los jardines públicos, y las reuniones sociales privadas estaban permitidas con un límite de 15 personas. Las medidas entraron en vigor el 27 de noviembre y se extendieron hasta el 21 de diciembre para “permitir que más personas se mantengan sanas hasta que lleguen las vacunas” de acuerdo con Ventsislav Mutaftchiyski, jefe del Cuartel General Operacional Nacional para la Lucha contra la Pandemia de Coronavirus en Bulgaria (Radio Free Europe, 2020).

### **Las manifestaciones en contra del gobierno búlgaro**

Mientras Bulgaria, como todo el mundo, sufría por la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19, otra crisis, esta vez de carácter sociopolítico, se desató en el país. El 9 de julio de 2020 miles de personas se congregaron en manifestaciones en las calles de Sofía, la capital, entre los edificios del gobierno, la presidencia y el parlamento, situados en el centro de la ciudad, exigiendo la dimisión del primer ministro, Boiko Borisov, al que acusaban principalmente de corrupción. El detonante se dio cuando el líder del partido opositor “Sí Bulgaria”, Hristo Ivanov, intentó poner una bandera nacional en la playa pública de Rosenec.

En dicha playa se encuentra la casa de verano de Ahmed Dogan, líder honorario del Movimiento por Derechos y Libertades, quien es considerado como un aliado político del primer ministro. En cuanto Ivanov pisó esa playa, guardias de seguridad de Dogan se le acercaron, tuvieron una discusión y lo agredieron. El presidente, Rumen Radev, declaró en contra de la “ocupación ilegal de la playa” por parte de Dogan y el fiscal general, Ivan Geshev, ordenó un allanamiento a las oficinas presidenciales. Es entonces cuando los ciudadanos búlgaros salen a las calles pidiendo la dimisión de Geshev, una reforma judicial y una separación clara de poderes (Global Voices, 2020).

Uno de los puntos altos del conflicto se dio el 2 de septiembre, en una de las mayores manifestaciones que se dieron en el país desde el inicio de la pandemia, cuando al menos cien personas resultaron heridas entre policías y manifestantes y 126 fueron detenidas, en la jornada más violenta que tuvo el país desde que comenzaron las protestas en julio de 2020.

El director de la policía de Sofía, Georgi Hadziev, señaló que varios de los cientos de manifestantes agresivos se mezclaron con los que protagonizaron una concentración de protesta ante las sedes del gobierno y el parlamento, y señaló que los manifestantes lanzaron piedras e incluso bombas caseras contra los agentes que custodiaban los edificios. Mientras tanto, desde la Unión Europea (UE) exhortaron a Bulgaria a medir el uso de la fuerza militar contra las protestas. “Cualquier uso de la fuerza por parte de las autoridades contra los manifestantes solo debe ser utilizado de manera proporcionada”

explicaron desde la UE (Minuto Usa, 2020). Si bien el mensaje de la UE fue dirigido a todos los países de la UE, tuvo como foco principal a Bulgaria.

Sin embargo, este episodio no desalentó las manifestaciones, como se demostró el 22 de septiembre, cuando miles de personas salieron a las calles en el Día de la Independencia, pidiendo la dimisión del primer ministro y el fiscal en jefe, y elecciones anticipadas, aunque estas manifestaciones fueron pacíficas.

### **Fin de la masividad en las manifestaciones**

Según los informes del 2 de noviembre, de un total de 5.457 testeos, 1.225 fueron positivos, de los cuales un poco menos de la mitad de los casos (575) eran de Sofía, epicentro de las manifestaciones. Si bien no hay estudios que demuestran que las manifestaciones hayan ayudado a que aumentasen los contagios de coronavirus, el aumento de la curva de contagios desde el 1 de octubre de 2020 (20.833 casos positivos) al 1 de enero de 2021 (202.540), momento en el cual se aplanó momentáneamente la curva, denota un aumento de hasta 10 veces de la cantidad de contagios (OMS, 2020). Esto, sumado a la pérdida del fervor social inicial, podrían ser las causas por las cuales las protestas masivas fueron perdiendo fuerza hasta casi desaparecer para esa fecha.

### **Llegada de vacunas y tercera ola de contagios**

El primer lote de vacunas que arribó a Bulgaria fue de 125.000 dosis provenientes de las compañías farmacéuticas Pfizer y BioNTech a fines de diciembre de 2020, mientras que otro lote proveniente de Moderna llegó a mediados de enero de 2021. Las primeras dosis fueron destinadas a las personas pertenecientes a grupos de riesgo, trabajadores sanitarios, agentes de policía, profesores y personas mayores en residencias sociales. La vacuna fue establecida como voluntaria y gratuita para los ciudadanos búlgaros. Para fines de diciembre, el gobierno búlgaro ya había destinado 156 millones de euros para la compra de vacunas, y más de 40 millones de euros en respaldo a quienes trabajaron en primera línea durante la pandemia.

La vacunación comenzó el 27 de diciembre en las ciudades de Sofía, Plovdiv y Burgás, donde se aplicaron las primeras 5.000 dosis y para fines de enero de 2021, 13.084 personas habían sido vacunadas, de las cuales poco más de 5.000 ya tenían ambas dosis. Sin embargo, aún estaban lejos de lograr un buen ritmo de vacunación, siendo de los países más lentos en la UE (UE, 2020).

Para mediados de febrero, Bulgaria seguía recibiendo cargamentos de los laboratorios anteriormente mencionados, a los cuales se sumó la vacuna de AstraZeneca, con 31.000 unidades. No obstante, para fines de febrero las vacunas ya escaseaban, lo que detuvo la vacunación general debido a los incumplimientos de AstraZeneca en los plazos de entrega de las dosis. Todo esto se produjo en el comienzo de la tercera ola de contagios en el país, con 247.038 casos confirmados y 10.191 fallecidos desde el inicio de la pandemia,

mientras que 183.421 dosis ya habían sido aplicadas y 37.379 personas tenían ambas dosis (Ministerio de Sanidad de Bulgaria, 2021).

El 12 de marzo de 2021, Bulgaria suspendió el uso de la vacuna de AstraZeneca, mientras que varios países europeos retiraron lotes como medida de precaución, luego de que se hayan reportado casos de trombosis en las personas que se aplicaban sus vacunas (Euronews, 2021).

Mientras tanto, el 16 de marzo, el primer ministro búlgaro, junto con el canciller austríaco y los jefes de gobierno de Letonia, Eslovenia, Croacia y República Checa, manifestaron en una reunión de trabajo su descontento con lo que ellos consideran una repartición desigual de las vacunas entre los países de la Unión. Más tarde anunciaron que habían llegado a un acuerdo con los presidentes de la Comisión Europea y el Consejo Europeo para corregir la distribución (BNR - Radio Nacional de Bulgaria, 2021).

Durante el resto del mes de marzo se aceleró el proceso de vacunación y según manifestó el inspector sanitario general del Estado, “Entre un millón y un millón y medio de búlgaros ya estaban vacunados y protegidos contra el coronavirus. Aproximadamente unos 500.000 lo están porque ya habían tenido COVID-19 y otros 450.000 por haber sido inmunizados” (BGNES, 2021).

## **Conclusión**

Para el 31 de marzo de 2021, había 342.633 casos confirmados en el país, en medio de la tercera ola de contagios, 13.197 fallecidos, 444.898 dosis aplicadas y 95.003 personas totalmente inoculadas desde el inicio de la pandemia (Ministerio de Sanidad de Bulgaria, 2021; OMS, 2021).

Si bien para los primeros meses de la pandemia, parecía que Bulgaria era uno de los países de la UE que más eficazmente había contenido la pandemia, esta imagen se desmoronó con el correr de los días, al enfrentar una profunda crisis política durante varias semanas. El gobierno no logró contener la reunión masiva de personas, respondió con medidas tardías a los picos de contagios y no logró una rápida campaña de vacunación. Pero esto no fue solo culpa del gobierno búlgaro, sino que también acompañaron una mala política de distribución de vacunas de la UE e incumplimientos por parte de las compañías farmacéuticas en cuanto a las fechas, los cargamentos y la calidad de las vacunas, lo que generó que por un tiempo el gobierno tuviera que suspender la vacunación.

Sin embargo, la solidaridad de algunos países de la UE ayudó a sobrellevar esta situación, demostrando una vez más que la clave está en el constante diálogo y coordinación entre los países europeos, intercambiando información y comités de expertos y con el respaldo mutuo frente a lo que se pueden considerar injusticias.

## **Referencias**

BBC (2020). Segunda ola de coronavirus: la vida en Europa vuelve a cambiar con nuevas restricciones contra el coronavirus. 17 de octubre. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54570973>

BNR Radio Bulgaria (2020a). A finales de año llegan a Bulgaria las primeras 125.000 vacunas anti-COVID-19. 30 de noviembre. Disponible en: <https://bnr.bg/es/post/101381852>

BNR Radio Bulgaria (2020b). El Gobierno de Bulgaria asigna 156 millones de euros a la compra de vacunas contra COVID-19. 30 de diciembre. Disponible en: <https://bnr.bg/es/post/101396768/156-millones-de-euros-asignados-en-bulgaria-a-la-compra-de-vacunas-contra-COVID-19>

BNR Radio Bulgaria (2020c). Más de 40 millones de euros mensuales para los trabajadores de primera línea contra la pandemia. 26 de diciembre. Disponible en: <https://bnr.bg/es/post/101395297/para-quienes-trabajan-en-primera-linea-contra-la-pandemia-se-conceden-mas-de-40-millones-de-euros-mensuales>

Deutsche Welle (2020). En las garras del coronavirus: ¿qué medidas rigen en Europa? 2 de noviembre. Disponible en: <https://www.dw.com/es/en-las-garras-del-coronavirus-qu%C3%A9-medidas-rigen-en-europa/a-55478940>

Euronews (2021). Bulgaria suspende el uso de la vacuna de AstraZeneca y varios países europeos retiran lotes. 12 de marzo. Disponible en: <https://es.euronews.com/2021/03/12/bulgaria-suspende-uso-vacuna-astrazeneca-varios-paises-europeos-retiran-lotes>

France 24 (2020). El mundo alcanza los 30 millones de contagios por coronavirus. 17 de septiembre. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20200917-coronavirus-pandemia-17-septiembre-europa-vacunas>

Global Voices (2020). Tras tres meses de protestas contra el Gobierno en Bulgaria, ¿qué está en riesgo? 27 de octubre. Disponible en: <https://es.globalvoices.org/2020/10/27/tras-tres-meses-de-protestas-contra-el-gobierno-en-bulgaria-que-esta-en-riesgo/>

Independent (2020). En el Día de la Independencia de Bulgaria, miles de manifestantes buscan destituir al gobierno. 23 de septiembre. Disponible en: <https://www.independentespanol.com/noticias/bulgaria-en-el-dia-de-la-independencia-miles-istan-al-gobierno-dimitir-calles-de-bulgaria-gente-sofia-boyko-borisov-b539993.html>

Minuto Usa (2020). La Unión Europea advierte a Bulgaria sobre las represiones a las protestas. 3 de septiembre. Disponible en: <https://www.minutousa.com/mundo/2020/9/3/la-union-europea-advierde-bulgaria-sobre-las-represiones-las-protestas-1180.html>

Noticias ONU (2020). La segunda ola de COVID-19 en Europa: los casos diarios superan el pico de abril. 15 de octubre. Disponible en: <https://news.un.org/es/story/2020/10/1482442>

Radio Liberty (2020). Bulgaria Closes Schools, Restaurants Amid Surge In COVID-19 Cases. Disponible en: <https://www.rferl.org/a/bulgaria-closes-schools-restaurants-amid-surge-in-COVID-19-cases/30968552.html>

### **Páginas web consultadas**

Sitio Web Oficial del Consejo de ministros de la República de Bulgaria, Centro de Prensa, Bulgaria

Sitio Web Oficial de la Organización Mundial de la Salud

Sitio Web Oficial del Ministerio de Salud del Gobierno de la República de Bulgaria, Bulgaria

## **Chipre: evolución de medidas y análisis de su situación tras la segunda ola de COVID-19**

*Maitena Sol Springli*

### **Introducción**

La crisis del coronavirus no tiene precedentes y sus consecuencias han ido en aumento en la Unión Europea (UE) y sus Estados miembros. Para mediados del mes de marzo de 2020, con tan sólo 11 casos de COVID-19 registrados, ubicándose en el puesto 9º con menos casos entre los miembros de la UE, la República de Chipre<sup>8</sup> había controlado en gran medida la pandemia mediante la introducción de un confinamiento anticipado que se alivió gradualmente desde principios de mayo. Sin embargo, a finales de septiembre, la tendencia pasó a ser de aumento diario de los contagios, suscitando preocupación entre las autoridades chipriotas. Con el propósito de continuar con el análisis realizado en el primer Dossier (Springli, 2020), se presenta el estado de situación de la República de Chipre respecto de la pandemia del coronavirus entre el 1 de agosto de 2020 y el 31 de marzo de 2021.

### **El confinamiento: evolución de las medidas y restricciones**

Si bien al comienzo la propagación del virus en el país no fue tan alarmante como en otras latitudes europeas, frente a la incertidumbre y de modo preventivo, las autoridades tomaron medidas. Estas medidas preventivas llevaron a que Chipre, de acuerdo a datos de un informe de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020a) así como del Panel de situación COVID-19 para Europa (OMS, 2020b) presente, a julio de 2020, una de las cifras más bajas con respecto a infectados de coronavirus en Europa. Para el 31 de julio de 2020 el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC por sus siglas en inglés) contabilizaba tan sólo 1.084 casos de contagios y 19 casos letales, con una población de más de 1.200.000 de habitantes y frente a los más de 3 millones de infectados y a las más de 200.000 muertes en el continente europeo (ECDC, 2020).

Sin embargo, la situación a partir de esa fecha cambió, comenzando de manera progresiva a elevarse el número de casos. Según datos del ECDC, para el mes de octubre, la evolución de la pandemia suscitaba una grave preocupación en la mayoría de los Estados miembros de la UE, buscando adoptar medidas más efectivas que pudieran hacer frente al aumento de los casos (Portafolio, 2020). Concretamente en Chipre, poco después, en diciembre, se comenzó un segundo confinamiento, en el que además del toque de queda en vigor desde finales de noviembre se cerró la restauración, el comercio y las iglesias. En relación con esto, el ministro de Sanidad, Constantinos Ioanu, comentaba:

---

<sup>8</sup> Incluyen casos en el territorio británico de ultramar de Acrotiri y Dhekelia, pero no los casos en las regiones de la República Turca del Norte de Chipre, la cual hasta la actualidad no ha sido reconocida por los demás Estados a excepción de Turquía.

“desafortunadamente ya hemos pasado la línea roja”, reconociendo que las medidas decretadas hasta el momento no habían resultado eficaces (SWI, 2021).

### **El Plan Nacional de Vacunación**

Una de las medidas más trascendentes en la respuesta de la UE a la pandemia del COVID-19, fue el inicio de la campaña de vacunación tras la aprobación por parte de la Agencia Europea de Medicamentos y la Comisión Europea, de la circulación de la vacuna desarrollada por Pfizer-BioNTech en los Estados miembros (Díaz, 2020). En consonancia, el gobierno de Chipre, en un comunicado de prensa, afirmó que el 26 de diciembre arribaron las vacunas y el 27 se comenzó a ejecutar el Plan Nacional de Vacunación (Gobierno de Chipre, 2020).

No obstante, si bien se avanzaba correctamente con el Plan Nacional de Vacunación (Gobierno de Chipre, 2021a), los casos continuaron en aumento, cerrando diciembre como el mes más mortífero desde el comienzo de la pandemia, con 85 bajas y registrando más de 900 nuevos contagios en un solo día (SWI, 2021). Esta situación llevó a que el Gobierno de Chipre anunciase un nuevo confinamiento desde el 8 hasta el 31 de enero, convirtiéndose en el tercero desde marzo de 2020.

Este nuevo confinamiento estableció el cierre de todas las tiendas minoristas, así como las empresas del sector privado con atención al público y los negocios como las peluquerías, barberías, salones de belleza o de manicura. Sólo se permitió la apertura de los servicios esenciales, como los supermercados y los quioscos, siguiendo estrictas normas de higiene. Todos los centros educativos funcionaron a distancia, a excepción de los jardines de infancia, los únicos en los que se permitió la presencia física de niños. Con respecto al turismo y los viajes, a diferencia del confinamiento anterior, los aeropuertos y puertos operaron con normalidad, aplicando restricciones de viaje según una clasificación de países de alto, medio y bajo riesgo basada en datos y criterios comunicados por el Comité Europeo de Protección de Datos (CEPD).

Estos criterios y medidas aplicables a los viajes a Chipre dependen del código de color asignado a cada país, el cual es establecido de acuerdo a las diferentes condiciones que deben cumplir los viajeros al momento de ingresar a Chipre. En este caso, los viajeros procedentes de países clasificados como “verdes” pueden entrar en Chipre sin estar sujetos a ningún requisito de aislamiento o prueba de PCR. Estos pasajeros, independientemente de su nacionalidad, que posean un certificado de vacunación válido, pueden viajar de cualquier país a la República de Chipre.

Todos los demás viajeros procedentes de países clasificados como “naranja” o “rojo” están sujetos al requisito de una prueba de PCR negativa previa a la salida. La prueba debe realizarse en un plazo de 72 horas antes de la llegada. Además, los viajeros de países clasificados como “rojos” están sujetos a una segunda prueba a su llegada, con sus propios



medios. Los viajeros de países clasificados como “naranja” o “rojo” permanecerán en aislamiento propio obligatorio hasta que reciban el resultado de la prueba.

Por último, los viajeros de países clasificados como “gris” deben completar un auto aislamiento obligatorio de 14 días. El auto aislamiento se puede acortar tomando una prueba de PCR en el día 7 del período de aislamiento. Todos los viajeros que dan positivo serán internados obligatoriamente durante 14 días (Unión Europea, 2021).

### **Situación actual**

Chipre debe enfrentarse a nuevos desafíos diariamente para dar respuesta a la crisis surgida por el coronavirus. A partir de febrero de 2021 desde el gobierno se decidió el levantamiento parcial de las restricciones debido a que, según los últimos datos, los indicadores epidemiológicos se fueron estabilizando y la situación en los hospitales se encontraba bajo control, principalmente como resultado de la campaña de vacunación. Para el 23 de febrero, un total de 64.562 personas habían sido vacunadas, de las cuales 44.239 habían recibido la primera dosis de la vacuna y 20.323 habían completado su vacunación con las dos dosis (Gobierno de Chipre, 2021b).

No obstante, estos indicadores permanecen en límites inseguros, y en una situación extremadamente difícil debido a que el sistema de salud del país está entre los menos preparados para enfrentar situaciones de riesgo a nivel mundial, ubicándose en esta categoría en el puesto 99º, según el índice del *Global Health Security* (GHS) del año 2019 de la Universidad Johns Hopkins (Hopkins, 2019). Frente a esto, el Consejo de ministros reafirmó la decisión de que la estrategia de levantamiento debería continuar con pasos lentos que permitieran salir con seguridad de la crisis de salud, sin anular los esfuerzos de la sociedad o poniendo en peligro la salud pública.

Hasta abril de 2021, se registraban 434 nuevos contagios de media cada día, llegando a un total de 45.864 contagios, 11.434 casos activos y 256 muertes relacionadas con el coronavirus en el país desde que comenzó la pandemia (Centro de Documentación Europea de Almería, 2021). Esta situación plantea diversos interrogantes que ponen en discusión la efectividad de las medidas que se vienen ejecutando desde el gobierno. Tal es el caso del turismo, ya que se preveía que, para abril de 2021, turistas de 65 países – incluidos los de la UE, más los del Espacio Económico Europeo, el Reino Unido, EE.UU. e Israel–, mayoritariamente vacunados contra el COVID-19, podrían pasar sus vacaciones en Chipre sin tener que sufrir una cuarentena a su llegada ni aportar un test PCR negativo realizado antes del viaje.

### **Conclusiones**

El escenario de incertidumbre que golpea al mundo, y a la UE y a sus Estados miembros, ha impactado de la misma manera en Chipre. A lo largo del desarrollo de la pandemia, el gobierno chipriota fue adoptando un conjunto de medidas para hacer frente a los problemas que se produjeron como consecuencia de la misma. Si bien la isla logró

controlar la situación tras los primeros casos, ejecutando acciones de manera ordenada y oportuna, la segunda ola de la pandemia causó preocupación entre las autoridades, que buscaron afrontar la situación mediante una activa campaña de vacunación y mayores restricciones a la población. Sin embargo, Chipre continúa enfrentándose a crisis y dificultades, como el conflicto latente con la República Turca del Norte de Chipre tras la división del país en dos partes en 1974 y reconocida sólo por Turquía hasta la actualidad, lo cual plantea otro desafío junto con el progresivo aumento de casos y las débiles condiciones del sistema de salud.

## Referencias

Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades (ECDC) (2020) COVID-19 Situation Dashboard. Disponible en: <https://qap.ecdc.europa.eu/public/extensions/COVID-19/COVID-19.html>

Díaz, Adán (2020). La Unión Europea inicia una campaña de vacunación sin precedentes. *France 24*. 24. 27 de diciembre. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20201227-COVID19hoy-la-uni%C3%B3n-europea-inicia-una-campa%C3%B1a-de-vacunaci%C3%B3n-sin-precedente>

Gobierno de Chipre (2020). Presentación del Plan de Vacunación. 15 de diciembre. Disponible en: [https://www.pio.gov.cy/coronavirus/uploads/15122020\\_presentationofvaccinationplanHealthMin.pdf](https://www.pio.gov.cy/coronavirus/uploads/15122020_presentationofvaccinationplanHealthMin.pdf).

Gobierno de Chipre (2021a). The objectives of the National Vaccination Plan are being achieved – More than 64,000 vaccines have been administered by the 23rd February. [Comunicado de prensa]. 24 de febrero. Disponible en: [https://www.pio.gov.cy/coronavirus/uploads/24022021\\_vaccinationsby23febEN.pdf](https://www.pio.gov.cy/coronavirus/uploads/24022021_vaccinationsby23febEN.pdf)

Gobierno de Chipre (2021b). Statement by the Minister of Health, Mr Constantinos Ioannou, on the decisions of the Council of Ministers [Comunicado de prensa] 31 de marzo. Disponible en: [https://www.pio.gov.cy/coronavirus/uploads/31032021\\_dilosihhealthministerEN.pdf](https://www.pio.gov.cy/coronavirus/uploads/31032021_dilosihhealthministerEN.pdf).

Hopkins, U. J (2019). Global Health Security (GHS) Index. Disponible en: <https://www.ghsindex.org/wp-content/uploads/2019/10/2019-Global-Health-SecurityIndex.pdf>

Portafolio (2020). Europa se rinde ante otra violenta ola de coronavirus. 23 de octubre. Disponible en: <https://www.portafolio.co/internacional/el-coronavirus-no-cede-y-europa-se-sigue-encerrando-545941>.

Springli, Maitena S. (2020). Chipre, la isla dividida y su situación frente al COVID-19 en: Álvarez, María V. y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19*:

*pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*, Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea, 45-49.

SWI (2021). Nuevo confinamiento en Chipre ante el alarmante aumento de casos de COVID-19. Disponible en: [https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-chipre\\_nuevo-confinamiento-en-chipre-ante-el-alarante-aumento-de-casos-de-COVID-19/46271338](https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-chipre_nuevo-confinamiento-en-chipre-ante-el-alarante-aumento-de-casos-de-COVID-19/46271338)

Organización Mundial de la Salud (OMS) (2020a). Coronavirus disease (COVID-19) Situation report 192. 31 de julio. Disponible en: [https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200730-COVID-19-sitrep-192.pdf?sfvrsn=5e52901f\\_4](https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200730-COVID-19-sitrep-192.pdf?sfvrsn=5e52901f_4)

Organización Mundial de la Salud (OMS) (2020b). WHO Global Situation Dashboard. 31 de julio. Disponible en: <https://who.maps.arcgis.com/apps/dashboards/ead3c6475654481ca51c248d52ab9c61>

Unión Europea (2021). Chipre - Normas COVID para los desplazamientos, certificado COVID digital de la UE, restricciones y medidas en vigor. Disponible en: [https://europa.eu/youreurope/citizens/travel/travel-and-COVID/cyprus/index\\_es.htm](https://europa.eu/youreurope/citizens/travel/travel-and-COVID/cyprus/index_es.htm)

### **Páginas web consultadas**

Centro de Documentación Europea de Almería. <https://www.cde.ual.es>

Sitio Oficial de Gobierno de Chipre. <http://www.cyprus.gov.cy>

Sitio Oficial Universidad John Hopkins. <https://www.cde.ual.es>

Sitio Oficial del Centro Europeo para la Prevención y el Control de Enfermedades. <https://www.ecdc.europa.eu/>

## **La segunda ola llegó a Croacia: gestión de la crisis sanitaria causada por el COVID-19**

*María Bejer de Ustaran*

### **Introducción**

En muchos países de Europa la segunda ola de contagios causados por el COVID-19 fue significativamente más virulenta que la primera. Esta vez Croacia no fue la excepción. En la primera ola, el índice diario de contagios más alto fue el del 1 de abril de 2020 con 96 casos. Luego los números cayeron drásticamente hasta llegar a un dígito o, inclusive, cero infectados entre mayo y junio de 2020.

El aumento exponencial de las cifras coincidió con la apertura total de Croacia al turismo europeo a partir del mes de julio. Hacia finales de octubre la situación epidemiológica ya había empeorado notablemente y continuó esa tendencia durante los meses siguientes. El número de nuevos casos alcanzó niveles récord el 10 de diciembre llegando hasta los 4.620 casos diarios (OECD, 2021). Este desolador panorama comenzó a apaciguarse recién iniciado el nuevo año. Para el 31 de marzo de 2021, los contagios se habían reducido casi a la mitad, llegando a un total de 2.623 casos diarios (Datosmacro, 2021).

Como si todo esto fuera poco, la naturaleza una vez más le jugó en contra a Croacia. El 29 de diciembre un terremoto de magnitud 6,4 sacudió fuertemente a la ciudad de Petrinja. El sismo causó graves daños: se registraron siete muertes, más de una veintena de heridos y grandes destrozos materiales. Muchos de los edificios de Petrinja y de las localidades aledañas se derrumbaron. “Petrinja está en ruinas. Hay muertos y heridos, hay desaparecidos. No hay casa que no haya sido dañada. Las ambulancias no pueden llegar a todos los lugares. Es un caos”, dijo el alcalde local, Darinko Dumbovic (La Vanguardia, 2020). Este terremoto fue el segundo que golpeó a Croacia en 2020, después del ocurrido en Zagreb en marzo. Estos desastres naturales no han hecho más que sumar dificultad a la delicada crisis resultante del COVID.

### **¿Cuáles han sido los sectores más y menos afectados por la crisis sanitaria?**

El turismo y el sector manufacturero fueron sin dudas los sectores que sufrieron un fuerte declive en su actividad. Sin embargo, el aumento del consumo y la inversión privada en el segundo semestre del año ayudó a morigerar esta contracción. También la actividad de la construcción significó un positivo contrapeso al mantener e, inclusive, aumentar su actividad.

Respecto al empleo, debido a las medidas de ayuda que se detallarán más abajo, la disminución ha sido relativamente modesta. El Instituto de Empleo de Croacia estima que hay alrededor de 150.000 desempleados en el país, lo que representa un aumento del 16% de desocupación registrado desde el año 2019. Si bien este repunte es menor de lo esperado, es posible que el desempleo real sea mayor debido a la importancia de la economía informal en el país (OECD, 2020).

Por otra parte, según un informe del Banco Mundial (2021a), la pandemia ha empeorado las brechas de género existentes y ha hecho la vida más difícil para las mujeres en Croacia. Esta brecha se acentúa particularmente para las mujeres de grupos sociales vulnerables, incluidas las mujeres rurales poco calificadas, las mujeres inactivas y las ancianas.

### **Previsiones económicas**

Según el Banco Mundial (2021b), el PIB real de Croacia se contrajo un 8,4% en 2020. Si bien la actividad se recuperó hacia fines de 2020 desde la fuerte caída durante la primera etapa del año, el ritmo fue más lento de lo esperado por las restricciones sanitarias que se debieron aplicar.

Las medidas de apoyo fiscal junto con la disminución de la actividad económica llevaron a un aumento de la deuda pública, estimada en el 87,2% del PIB en 2020. Se calcula que el saldo de la cuenta corriente ha caído al -1,3% del PIB en 2020, después de seis años con excedentes (Banco Mundial, 2021b). No obstante, se proyecta que la actividad económica en Croacia se recuperará gradualmente de la recesión del pasado año y crecerá a una tasa anual promedio del 4,5% durante el período 2021-2023.

El gobierno apuesta a que la implementación de la estrategia de vacunación y otras medidas epidemiológicas en el país y el resto de Europa controlen la pandemia para el verano de 2021, lo que permitiría la reactivación del turismo y una recuperación de sus socios comerciales, aumentando de esta manera las exportaciones de bienes y servicios. Se prevé, además, que las inversiones estarán respaldadas por fondos de la Unión Europea (UE), incluida la reconstrucción tras el terremoto. El gobierno es optimista y espera que la recuperación gradual reduzca la pobreza. Uno de los sectores claves para ello será el de la construcción, previsto como uno de los catalizadores del crecimiento económico de Croacia.

### **Medidas adoptadas para frenar la propagación del virus y para paliar los efectos económicos de la segunda ola**

El gobierno croata dispuso una serie de restricciones para frenar el contagio y aliviar el sistema de salud. Desde el 28 de noviembre de 2020 hasta el 31 de enero de 2021 las principales restricciones fueron las siguientes: se prohibieron la organización de eventos públicos, de funerales que reúnan a más de 25 participantes y las reuniones privadas con más de 10 participantes provenientes de dos o más hogares. Los bares, restaurantes, discotecas y gimnasios permanecieron cerrados, así como la práctica y las competiciones deportivas, excepto para los deportistas profesionales del más alto nivel. Todos los locales comerciales estuvieron obligados a respetar los límites que determinan el número máximo de clientes en el lugar. El uso de mascarillas fue obligatorio en espacios abiertos y en transportes públicos (KPMG, 2020).

Respecto a los pasajeros que ingresen a Croacia desde el espacio Schengen, excepto los de la lista verde del Centro Europeo para la Prevención y el Control de las Enfermedades

(ECDC por sus siglas en inglés), deben presentar una prueba de PCR negativa que no tenga más de 48 horas en el momento de la entrada. En diciembre de 2020 la aplicación de estas condiciones se extendió a los residentes de terceros países (no Schengen) enumerados en la Recomendación del Consejo de la UE (Diario Oficial de la UE, 2020).

El año escolar comenzó en septiembre y más del 92% de las escuelas eligieron la educación presencial. Esta proporción disminuyó a alrededor del 78% para el 22 de octubre. Tras unas prolongadas vacaciones de invierno, el segundo semestre escolar comenzó el 18 de enero con la introducción de nuevas medidas. Los estudiantes en los grados uno a cuatro de la escuela primaria y el último grado de la escuela secundaria reanudaron las clases presenciales, mientras que todos los demás estudiantes siguieron de manera virtual.

Para mermar el desempleo y estimular el crecimiento económico, el gobierno croata otorgó una subvención para apoyar la reducción de la jornada laboral entre junio y diciembre de 2020. Además, ha subsidiado los sectores más afectados por el virus: transporte y almacenamiento, servicios de alojamiento, preparación y servicio de alimentos y bebidas, industria de servicios administrativos y auxiliares, artes, entretenimiento y recreación, organizadores de eventos culturales, empresariales y deportivos, microempresarios y todos los empresarios que, independientemente del sector, no puedan realizar actividades de acuerdo con las Decisiones de la Jefatura de Protección Civil o cuyo trabajo esté restringido de alguna forma por las Decisiones de la Jefatura de Protección Civil (KPMG, 2020).

En cuanto a las medidas de liquidez financiera, se ha resuelto una moratoria de tres meses sobre las obligaciones con el Banco de Reconstrucción y Fomento de Croacia (HBOR por sus siglas en croata) y los bancos comerciales (moratoria sujeta a nuevas prórrogas), así como la aprobación de préstamos con el fin de pagar los salarios. Asimismo, se han aprobado nuevos préstamos de liquidez por parte de HBOR y los bancos comerciales para que las empresas financien salarios, costos de servicios públicos y otros costos operativos básicos de la empresa en condiciones favorables (interés a partir del 0% para la porción del préstamo de HBOR). Por otra parte, se ha incrementado la asignación de microcréditos, llamados “préstamos COVID-19”, para micro empresas y PYMES. Por último, el Banco Nacional de Croacia ha disminuido el tipo de reserva legal obligatorio del banco, del 12% al 9% (KPMG, 2020).

### **El papel de la Unión Europea**

La pertenencia a la UE ha sido fundamental en la recuperación económica de Croacia, una de las economías más golpeadas por la crisis del COVID-19. El país obtendrá 22.000 millones de euros del Fondo Europeo de Desarrollo para el período 2021-27. Esto comprenderá alrededor de 12.700 millones de euros destinados al desarrollo procedente del Marco Financiero Plurianual de la UE (MFP), y alrededor de 9.400 millones de euros de transferencias relacionadas con la pandemia del fondo denominado *Next Generation*

*EU*. Hay 683 millones de euros adicionales del Fondo de Solidaridad de la UE destinados a ayudar a Croacia a reconstruirse después del terremoto (Gabric, 2020).

El objetivo estratégico del gobierno es diversificar la economía, principalmente lograr autosuficiencia en la producción de alimentos y energía. En ese sentido, la financiación de la UE será fundamental para ampliar la economía hacia otros sectores, ya que los recursos del instrumento temporal concebido para impulsar la recuperación se centran en financiar proyectos que ayuden a reconstruir la Europa posterior al COVID-19, en forma más ecológica, digital y resiliente.

### **Situación con las vacunas**

Croacia participa en la adquisición conjunta de vacunas por parte de la UE. A partir del 19 de enero de 2021, ordenó 5,6 millones de dosis a cuatro productores (AstraZeneca, Johnson & Johnson, Pfizer y Moderna), además de llevar adelante negociaciones de pedidos adicionales.

El plan de vacunación se divide en tres fases: durante la primera fase que comenzó el 27 de diciembre se preveía vacunar a los trabajadores de la salud. En la segunda fase, a personas con enfermedades crónicas, y en la tercera fase, al resto de la población. El gobierno planeaba vacunar a la mayoría de la población en riesgo, alrededor de 1 millón de personas, hacia abril de 2021. Después del terremoto, también se realizó la vacunación prioritaria para la población en alojamientos temporales y servicios de emergencia en las zonas afectadas. Lo cierto es que, para el 31 de marzo, 385.724 de personas ya habían recibido la primera dosis de la vacuna, esto es el 9,5% de la población croata (Our World in Data, 2021)

### **Conclusiones**

Croacia deberá utilizar los fondos europeos de manera eficaz e inteligente para priorizar aquellas inversiones tendientes a solucionar problemas estructurales de larga data. En consonancia con los lineamientos del bloque europeo, el crecimiento económico deberá ser respetuoso con el medio ambiente, fomentar la transformación digital y conducir la economía croata hacia una mayor resiliencia.

Respecto al programa de vacunación, si bien el Gobierno sigue con el plan previsto, el proceso viene siendo lento. En ese sentido, será de vital importancia la recepción de mayores dosis durante los meses siguientes para acelerar la vacunación de la población y contener futuros rebrotes resultantes de las nuevas variantes del virus.

En el aspecto fiscal, el aumento de la deuda pública en 2020, reflejo de la recesión económica y un gran paquete de estímulo fiscal, exige prudencia por parte del gobierno nacional y mayores esfuerzos para aumentar la eficacia y eficiencia del gasto público durante los próximos años.

## Referencias

- Banco Mundial (2021a). Croatian women and the COVID-19 pandemic. Disponible en: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/405651614895194175/pdf/Croatian-Women-and-COVID-19-Pandemic-The-Coronavirus-is-not-Gender-Blind.pdf>
- Banco Mundial (2021b). El Banco Mundial en Croacia. Disponible en: <https://www.worldbank.org/en/country/croatia/overview#3>
- Datos macro (2021). Croacia - COVID-19 - Crisis del coronavirus. 16 de junio. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/otros/coronavirus/croacia>
- Diario oficial de la Unión Europea (2020). Recomendación (UE) 2020/2169 del Consejo. 17 de diciembre. Disponible en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020H2169&from=EN>
- Gabric, Toni (2020). Estrategia de 22.000 millones de euros. *H-alter*. 26 de noviembre. Disponible en: <http://www.h-alter.org/vijesti/strategija-za-22-milijarde-e>
- KPMG (2020). Croacia: Medidas gubernamentales e institucionales en respuesta al COVID-19. 30 de septiembre. Disponible en: <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/04/croatia-government-and-institution-measures-in-response-to-COVID.html>
- La Vanguardia (2020). Varios muertos, entre ellos una niña, y heridos tras seísmo en Croacia. 29 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20201229/6155085/muertos-nina-heridos-seismo-croacia.html>
- OECD (2020). The COVID-19 crisis in Croatia. Disponible en: <https://www.oecd.org/south-east-europe/COVID-19-Crisis-in-Croatia-archive.pdf>
- OECD (2021). The COVID-19 crisis in Croatia. Disponible en: <https://www.oecd.org/south-east-europe/COVID-19-Crisis-in-Croatia.pdf>
- Our World in Data (2021). Coronavirus (COVID-19) Vaccinations. Disponible en: <https://ourworldindata.org/COVID-vaccinations?country=HRV>



## **Dinamarca: su gestión contra la segunda ola de coronavirus**

*Inés Conrado*

### **Introducción**

Desde el comienzo de la pandemia causada por el COVID-19 en Dinamarca se estableció un concepto propio de su pueblo, *samfundssind*, que ha ayudado en gran medida a permanecer constante en la lucha contra el virus. La primera ministra danesa Mette Frederiksen desempolvó este término que significa “espíritu comunitario” y, para muchos, la práctica de anteponer la sociedad al interés propio puede haber sido una de sus fortalezas (Gutiérrez, 2020). Además de esta idiosincrasia, hay determinados instrumentos y medidas contundentes adoptadas por el gobierno que ayudan a comprender la realidad de este país en el difícil contexto global.

Hasta el 31 de marzo de 2021 Dinamarca registró un total de 231.295 casos confirmados de COVID-19 positivo y un total de 2.420 muertes (Expansión, 2021a), sobre un total de 5,7 millones de habitantes aproximadamente; unas 742.534 personas vacunadas y un total de 389.555 personas completamente vacunadas, es decir con dos dosis aplicadas. Este último grupo de personas equivale al 6,69% de su población total (Expansión, 2021b).

Estos datos sanitarios reflejan una cierta contención al virus, teniendo en cuenta la segunda ola de contagios que acechó a Europa hacia octubre de 2020. La realidad de Dinamarca frente a la pandemia se observa a través de una “tasa de mortalidad de 41,41 por 100.000 habitantes, una de las más bajas del continente” (Nius, 2021) hacia fines de marzo de 2021. Además, “Dinamarca es uno de los países que más test de COVID-19 hacen en Europa” (Nius, 2021), lo que permite detectar de forma temprana el coronavirus y prevenir nuevos contagios.

### **Nueva normalidad**

Según la evolución de los contagios, el ejecutivo danés ha ido ajustando las medidas para adaptar la vida cotidiana al virus, lo que muchos llaman nueva normalidad. En las medidas que se describen más abajo se observa que el proceder de la primera ministra ha sido preventivo y rotundo.

Dentro del proceso de reapertura que comenzó en abril de 2020, el día 14 de agosto se entró en una nueva fase (fase 4), a partir de la cual el horario de apertura para restaurantes se amplió hasta las 02 hs. con la condición de que no se dejaran ingresar nuevos comensales después de las 23 hs. (National Banken, 2020).

Sin embargo, la flexibilidad duraría poco ya que para fines del mismo mes el pico de contagios comenzaría a subir y se debió retroceder: uso obligatorio de la mascarilla en transporte público y restaurantes o la reducción a 50 del número máximo de personas permitidas en reuniones públicas (Gutiérrez, 2020). Además, los restaurantes y bares de todo el país volvieron a cerrarse a las 22 hs. Este retroceso duró hasta finales del mes de

octubre y para ese entonces, la segunda ola de contagios en Europa ya era un hecho. Dinamarca no quedó exenta. Desde entonces los contagios y muertes fueron en ascenso: la incidencia en Dinamarca era mayor a la de sus vecinos nórdicos y Alemania, pero muy inferior a la de otros territorios del continente: en la primera semana de octubre había 99 contagios por cada 100.000 habitantes, mientras en Francia, Reino Unido, España o Italia, esta cifra era de tres dígitos. En España, por ejemplo, esa medida era de 344 y en Francia, 432 en el mismo mes (Gutiérrez, 2020).

Apenas entrado diciembre la situación era muy grave. Tal es así que se ajustaron un poco más las medidas. Se anunció el cierre de escuelas a partir de quinto grado, institutos y universidades; el cierre de los bares y restaurantes y de la vida cultural y deportiva, incluyendo teatros, cines, gimnasios e instalaciones deportivas, salvo para deporte profesional. Poco más adelante, sin titubeos, y dejando a un lado el ánimo festivo de la sociedad y la gran oportunidad para la actividad económica durante las vísperas navideñas y de año nuevo, el gobierno danés anunció el cierre de centros comerciales y tiendas no esenciales en Navidades (Forbes, 2020).

Finalmente, para la última semana de marzo de 2021, el gobierno aconsejó evitar viajes al extranjero y cualquier persona que ingresaba en el país necesitaba proporcionar una prueba diagnóstica de COVID-19 con resultado negativo y justificar su viaje (Europa Press, 2021). Por su parte, los viajes de negocios también estaban desaconsejados y la única excepción en ese sentido la constituía el transporte de bienes (Europa Press, 2021). En aquel momento el ejecutivo se encontraba negociando con la Unión Europea (UE) para “instaurar un certificado para todo el bloque que permita los desplazamientos entre Estados miembros” (Europa Press, 2021).

Todas las medidas e instrumentos recién descritos tienen su marco legal en la llamada ley epidémica. En la lucha contra el COVID-19 y de cara a futuras pandemias, el Parlamento danés aprobó el 24 de febrero de 2021 una nueva ley epidémica (la anterior era provisional y rigió desde el inicio de la pandemia hasta el 1ro de marzo de 2021). En ella se destaca que las “autoridades podrán a partir de ahora obligar a aislarse o a ser internadas a personas que estén infectadas con una enfermedad peligrosa o exigir a empresas y asociaciones que entreguen datos de personas si eso puede contribuir al rastreo de casos de contagio” (EFE, 2021). Además, la ley trata el tema relativo a vacunas ya que Dinamarca había comenzado su programa de vacunación el 27 de diciembre de 2020 (Poyatos, 2021). Es así que se dejó bien claro que la vacunación no es obligatoria, sino voluntaria (EFE, 2021). Finalmente, otro aspecto a destacar de la ley es “que el Gobierno ya no podrá impulsar restricciones o cerrar la actividad económica sin contar con el apoyo previo del Parlamento” (EFE, 2021).

### ***Minkgate: el escándalo de los visones***

Hacia fines de octubre del año pasado la primera ministra ordenó el sacrificio de más de 15 millones de visones argumentando que una mutación del coronavirus entre éstos podía

infectar a humanos y poner en riesgo la eficacia de una nueva vacuna. La drástica medida que adoptó el gobierno desató un escándalo en la sociedad danesa. Además, preparó el escenario para una breve crisis política, el descontento social y un desastre ambiental (BBC, 2020).

La crisis política se desató cuando el gobierno reconoció que la matanza se había ordenado sin base legal, ya que la ley solo permitía sacrificar a los animales en granjas con casos detectados y aquellas cercanas, pero no a la totalidad de los visones (BBC, 2020). Esto provocó el descontento tanto de los criadores como de la oposición pidiendo la renuncia del ministro de Agricultura, quien finalmente lo hizo el 18 de noviembre, y de la primera ministra. El gobierno reparó su error con dos instrumentos: por un lado, una legislación de emergencia para dar cobertura legal a la medida y la prohibición de la cría de visones hasta 2022, y por el otro, la negociación con el resto de partidos políticos de una indemnización a los criadores de visones (BBC, 2020).

Las manifestaciones sociales se hicieron presentes debido a las inmensas pérdidas económicas que implicó el sacrificio de los visones. Los criadores se manifestaron ya que Dinamarca es el productor número uno del mundo de pieles de visones y la medida ha devastado esa industria (BBC, 2020). El jefe de la asociación de criadores de visones, Tage Pedersen, dijo que la matanza significaba la ruina para los productores de pieles daneses, un sector que emplea a unas 6.000 personas y tiene un valor de 800 millones anuales de dólares en pieles exportadas (BBC, 2020).

Finalmente, la medida tuvo impacto medioambiental: por el gran volumen de visones sacrificados, se cavaron fosas masivas y los animales muertos comenzaron a resurgir a la superficie debido a los gases de nitrógeno y fósforo que desprenden en su descomposición. Por tal motivo, los partidos de la oposición pidieron la exhumación de millones de visones (BBC, 2020).

### **Programa de vacunación**

Como en la mayoría de los países, la vacunación en Dinamarca es voluntaria y gratuita pero los ciudadanos no son libres de elegir la vacuna, sino que es la Autoridad Sanitaria Danesa (responsable de planificar los programas nacionales de vacunación) quien decide qué vacuna se utiliza en cada grupo destinatario (Danish Health Authority, 2021a). Además, las vacunas se aplican a toda la población excepto a menores de 16 años y mujeres embarazadas o en período de lactancia (Danish Health Authority, 2021b).

El programa de vacunación danés cuenta con las vacunas de Pfizer-BioNtech, Moderna, Johnson & Johnson y AstraZeneca (Danish Health Authority, 2021c). Las autoridades esperaban vacunar a todos los ciudadanos antes del 27 de junio de 2021 (Giles Pons, 2021), pero frente a la decisión de suspender la aplicación de la vacuna de AstraZeneca a principios de marzo ya no es posible alcanzar esta meta. Esta decisión fue tomada por la aparición de efectos secundarios como coágulos sanguíneos, disminución del recuento de

plaquetas y hemorragia (Danish Health Authority, 2021b). Además, para el 25 de marzo de 2021 las autoridades dejaron establecido que se prorrogaba por otras tres semanas dicha decisión (Danish Health Authority, 2021d).

Es necesario destacar esta suspensión por dos motivos, en primer lugar, porque implicó un retraso para Dinamarca en la carrera hacia la vacunación: como destaca Gelis Pons para principios de marzo llevaba la delantera: “Desde la llegada de las primeras dosis, Dinamarca ha liderado los porcentajes de población vacunada en la UE (Gelís Pons, 2021). En segundo lugar, porque el contrato con AstraZeneca fue el primero que consiguió firmar la Comisión Europea con una farmacéutica (Comisión Europea, 2020).

Si bien el programa se ve demorado, Dinamarca cuenta con ciertas virtudes que evitan un retraso mayor. Como sostiene la epidemióloga de la Universidad de Roskilde, Lone Simonsen, “el territorio llano de Dinamarca está cubierto por una extensa y buena red logística de carreteras, puentes y *ferry*s que permiten que en el momento en que las vacunas pisan suelo danés, estas son usadas en el menor espacio de tiempo posible” (Gelís Pons, 2021). Otra virtud es la previsión y logística implementadas por los máximos responsables: “las autoridades sanitarias, conjuntamente con los representantes de los 98 gobiernos locales del país, en los meses de verano empezaron a reunirse para establecer los puntos de vacunación, encontrar soluciones para el transporte y almacenamiento de las vacunas y preparar al personal necesario” (Gelís Pons, 2021).

Por último, Dinamarca es, como el resto de países nórdicos, una de las sociedades más digitalizadas del mundo. Los daneses están acostumbrados a que las comunicaciones para cualquier tema relacionado con la administración, como la salud, se haga a través del número digital CPR y del buzón on-line *E-Box*<sup>9</sup>. “Esta base de datos centralizada con la información de todos los ciudadanos ha ayudado mucho a preparar un plan de vacunación realista y eficaz”, argumenta el investigador de la Universidad de Copenhague, Flemming Konradsen. De esta forma, cada ciudadano recibe en su *E-box* la invitación para reservar los días de vacunación y el centro que más le convenga (Gelís Pons, 2021).

### **Medidas económicas**

A través de cada aprobación que la Comisión Europea otorga a Dinamarca dentro del Marco Temporal de Ayudas Estatales de la Unión Europea, se puede apreciar que el gobierno danés apoyó a todos los sectores de la economía que sufrieron daños por las medidas que debió adoptar durante la contención al virus. Ninguno de los sectores, por menos esenciales que parezcan, quedó fuera del apoyo económico que el gobierno brindó responsablemente. En términos generales, las ayudas económicas consistieron en

---

<sup>9</sup> El número digital CPR es un número de identificación personal y al mismo tiempo una tarjeta sanitaria para poder acceder a la sanidad pública en Dinamarca. Además, dicho número es requerido para todo tipo de trámites y registros como por ejemplo para abrir una cuenta de banco (Teresa, 2020). El e-Box es un buzón digital de uso obligatorio. Todo ciudadano debe contar primero con su número digital CPR para poder recibir cualquier notificación por parte de las autoridades (Gipuzkoa, 2015).

subvenciones directas, donaciones directas, aplazamientos de pago de impuestos, servicios de crédito sin interés, y recapitalizaciones (Comisión Europea, 2021).

Las medidas tenían como objetivo: mitigar la repentina escasez de liquidez; aliviar costes salariales (apoyo económico del gobierno para completar sueldos hasta en un 75% y 90% que los empresarios debían pagar a sus empleados) y evitar despidos; facilitar el acceso al financiamiento; apoyar costos fijos (Comisión Europea, 2021). Los beneficiados fueron las empresas de los sectores del turismo; las aerolíneas y aeropuertos afectados; empresas activas en sectores que estaban cubiertos por una prohibición total o parcial de operación, excepto el sector financiero; cafés, restaurantes, clubes nocturnos, discotecas y locales con horarios restringidos de apertura, así como sus proveedores; empresas que resultan sustanciales para la economía danesa así como pequeñas y medianas empresas, microempresas y pequeños autónomos; artistas; organizadores de eventos en el ámbito de la cultura, el deporte y la empresa; proveedores de transporte ferroviario de pasajeros; productores de televisión (Comisión Europea, 2021).

## **Conclusión**

En el periodo analizado, la lucha de Dinamarca contra el coronavirus ha sido constante y contundente y eso se debe a virtudes tanto de las máximas autoridades como de la ciudadanía. Las primeras no han escatimado al momento de ajustar las restricciones aun cuando de fiestas navideñas se trataba y sin pensar en la oportunidad que ello significaba para la economía reabrir los comercios. La ciudadanía, por su parte, también aportó lo suyo no solo por las costumbres preexistentes sino por comprender que era el momento de privilegiar el bien común y no los intereses individuales.

El comportamiento de la ciudadanía es fundamental para los tiempos presentes: “un estudio realizado por la *Carlsberg Foundation* revela que casi el 90% de los daneses aceptarían ponerse la vacuna, lo que supone uno de los porcentajes más altos en la UE junto con Suecia, y que se podría explicar por el alto grado de confianza de los daneses respecto de las autoridades sanitarias, en contraste con otros países donde se ha hecho el estudio como en Francia o Italia” (Gelís Pons, 2021). Así, vemos que en la estrategia de contención al virus (evitar el crecimiento de contagios, muertes y la aparición de nuevas variantes), si bien existieron breves crisis, la población y el gobierno mantienen cierta coherencia en la lucha por alcanzar el objetivo común: anteponer los intereses de Dinamarca como un todo antes que los beneficios personales.

## **Referencias**

BBC (2020). Coronavirus en Dinamarca: cómo el sacrificio de millones de visones para frenar el COVID-19 desató una crisis política en el país escandinavo. 30 de noviembre. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55130946>

Comisión Europea (2020). Coronavirus: La Comisión firma el primer contrato con AstraZeneca. 27 de agosto. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_20\\_1524](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1524)

Comisión Europea (2021). Dinamarca. Los detalles de Dinamarca apoyan las medidas para ayudar a los ciudadanos y las empresas durante el importante impacto económico de la pandemia de coronavirus. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/jobs-and-economy-during-coronavirus-pandemic/state-aid-cases/denmark\\_en](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/jobs-and-economy-during-coronavirus-pandemic/state-aid-cases/denmark_en)

Danish Health Authority (2021a). Vacunación contra COVID-19. <https://www.sst.dk/en/English/Corona-eng/Vaccination-against-COVID-19/About-the-vaccines>

Danish Health Authority (2021b). ¿A quiénes se les ofrece la vacunación?. Disponible en: <https://www.sst.dk/en/English/Corona-eng/Vaccination-against-COVID-19/Who-should-be-vaccinated>

Danish Health Authority (2021c). Vacunas COVID-19 en Dinamarca. Las vacunas COVID-19 ayudan a darnos una vida cotidiana más normal. Disponible en: <https://www.sst.dk/da/corona/COVID-19-vacciner-i-Danmark>

Danish Health Authority (2021d). Se prorroga por otras tres semanas la decisión de suspender la vacunación con la vacuna COVID-19 de AstraZeneca. Disponible en: <https://www.sst.dk/en/English/news/2021/The-decision-to-put-vaccination-with-the-COVID-19-vaccine-from-AstraZeneca-on-hold-is-extended>

EFE (2021). Dinamarca aprueba nueva ley epidémica después de meses de controversias. 24 de febrero. Disponible en: <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/dinamarca-aprueba-nueva-ley-epidematica-despues-de-meses-controversias/10001-4472475>

Europa Press (2021). Dinamarca extiende las restricciones de viaje por la pandemia de COVID-19 hasta el 20 de abril. 26 de marzo. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-dinamarca-extiende-restricciones-viaje-pandemia-COVID-19-20-abril-20210326162629.html>

Expansión (2021a). Dinamarca -COVID 19- Crisis del Coronavirus. 16 de junio. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/otros/coronavirus/dinamarca>

Expansión (2021b). Dinamarca –COVID 19- Vacunas Administradas. 16 de junio. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/otros/coronavirus-vacuna/dinamarca>

Forbes (2020). COVID-19 | Dinamarca paralizará actividad económica durante fiestas navideñas. 16 de diciembre. Disponible en: <https://www.forbes.com.mx/mundo-por-COVID-19-dinamarca-paralizara-actividad-economica-durante-fiestas-navidenas/>

Gelis Pons, Òscar (2021). Así va a llegar Dinamarca al verano con la población vacunada: más tiempo entre dosis, buena comunicación y sanidad digitalizada. *El Diario*. 4 de marzo. Disponible en: [https://www.eldiario.es/internacional/plan-dinamarca-vacunar-pais-verano\\_1\\_7269462.html](https://www.eldiario.es/internacional/plan-dinamarca-vacunar-pais-verano_1_7269462.html)

Gutiérrez, Icíar (2020). ‘Samfundssind’, la palabra de moda que ha movilizado a Dinamarca contra la pandemia. *El Diario*. 20 octubre. Disponible en: [https://www.eldiario.es/internacional/sam-fund-ssind-palabra-moda-movilizado-dinamarca-pandemia\\_1\\_6302990.html](https://www.eldiario.es/internacional/sam-fund-ssind-palabra-moda-movilizado-dinamarca-pandemia_1_6302990.html)

Gipuzkoa (2015). Dinamarca presenta en Donostia San Sebastián su experiencia de buzón digital obligatorio para gestionar con la administración. 7 de junio. Disponible en: <https://gipuzkoadigital.com/dinamarca-presenta-en-donostia-san-sebastian-su-experiencia-de-buzon-digital-obligatorio-para-gestionar-con-la-administracion/>

National Banken (2020). Payments before, during and after the corona lockdown. 16 de septiembre. Disponible en: [https://www.nationalbanken.dk/en/publications/Documents/2020/09/ANALYSIS\\_No%2016\\_Payments%20before,%20during%20and%20after%20the%20corona%20lockdown.pdf](https://www.nationalbanken.dk/en/publications/Documents/2020/09/ANALYSIS_No%2016_Payments%20before,%20during%20and%20after%20the%20corona%20lockdown.pdf)

Nius (2021). Coronavirus en los países nórdicos: Dinamarca planea la reapertura total a finales de mayo. 23 de marzo. Disponible en: [https://www.niusdiario.es/internacional/europa/coronavirus-paises-nordicos-dinamarca-reapertura-total-finales-mayo\\_18\\_3110895032.html](https://www.niusdiario.es/internacional/europa/coronavirus-paises-nordicos-dinamarca-reapertura-total-finales-mayo_18_3110895032.html)

Poyatos, Pedro (2021). Dinamarca lidera la vacunación en la UE. *La Razón*. 20 de enero. Disponible en: <https://www.larazon.es/internacional/20210120/gjvwximpybb2dnw5zm64pbkj3m.html>

Teresa (2020). Cómo solicitar el CPR en Dinamarca. *Expats*. 2 de junio. Disponible en: <https://anordicstory.com/como-solicitar-cpr-en-dinamarca/>

## **Segunda ola de COVID-19 en Eslovaquia: falta de acuerdo para definir una estrategia contra la pandemia**

*Flavia Marzioni*

### **Introducción**

Durante la primera ola de COVID-19 entre marzo y julio de 2020, Eslovaquia fue considerada como uno de los países europeos que pudo contener la pandemia. Esto se vio reflejado en la baja cantidad de muertes a causa de la enfermedad, 29 decesos registrados según el gobierno hasta el 31 de julio de 2020 (Korona Gov, 2020), y en el rápido accionar de las medidas del gobierno eslovaco para enfrentar el virus.

Cabe destacar que, en la primera ola de la pandemia, Eslovaquia “se blindó”, cerrando sus fronteras y con un duro confinamiento. Sin embargo, este panorama cambió por completo en la segunda ola de COVID-19 que enfrentó Europa. En marzo de 2021, la nación eslovaca registró el mayor número de fallecidos del mundo en relación a su población: el 31 de marzo de 2021 se contabilizaron 361.185 casos positivos confirmados y 9.719 muertes en una población de 5,5 millones de habitantes (Korona Gov, 2021).

El 20 de febrero de 2021, “la presencia dominante de la mutación británica del coronavirus, un sistema ineficaz de rastreo de contagios y un tardío confinamiento nacional han hecho que Eslovaquia encabece actualmente el ranking mundial de fallecimientos por COVID-19, con más de 16 muertos diarios por millón de habitantes”, por delante de Portugal con 13,4 muertos diarios por millón de habitantes y República Checa con 11 (Monge, 2020).

Retomando las preguntas con las que se finaliza el anterior informe titulado “Eslovaquia bajo control: entre la emergencia sanitaria y la asunción de un nuevo gobierno” (Marzioni, 2020), las respuestas inmediatas que surgen no son muy alentadoras. Dichos interrogantes se referían a si el primer ministro Igor Matovič, quien había asumido el 21 de marzo de 2020 con un gobierno de coalición formado por cuatro movimientos políticos, podría tomar decisiones económicas y políticas adecuadas en un contexto de post-pandemia, continuar con la “tolerancia cero” a la corrupción y darles a sus ciudadanos un mejor sistema político. Cabe recordar que el gobierno de coalición estaba formado por el movimiento conservador *anticorrupción* OL’ANO de Matovič (Gente Común), el ultraderechista Sme Rodina (Somos Familia), el liberal SaS (Libertad y Solidaridad) y el centrista Za l’udi (Por el Pueblo), del expresidente Andrej Kiska.

En respuesta a los interrogantes planteados, en primer lugar, no se está en condiciones de afirmar que existió un contexto de post-pandemia. Si bien durante el verano europeo de 2020 hubo una relajación de las medidas, con la apertura de la economía y de las fronteras, y con el aumento del turismo por los viajes de verano, la segunda ola de coronavirus no tardó en llegar. El 1 de octubre de 2020, Matovič decretó el estado de emergencia con el cual, entre otras cosas, prohibía las reuniones sociales, podía imponer toques de queda y



solo permitía la circulación de personal esencial y habilitado. Así, el primer ministro instaba a sus ciudadanos a ser “extra precavidos” a partir de que Eslovaquia presentaba las cifras más altas de casos diarios desde el inicio de la pandemia (DW, 2020).

En lo que respecta al sistema político eslovaco en su conjunto, quedó demostrado que los hechos de corrupción y las internas políticas siguieron a la orden del día desde la asunción del primer ministro en marzo de 2020. En este punto, la falta de acuerdo para definir una estrategia contra la pandemia, sumado a la decisión de Matovič de comprar vacunas rusas Sputnik V sin previa aprobación de la UE, sumergió al país en una crisis institucional que terminó en importantes dimisiones en el gobierno de coalición, como analizamos en las próximas secciones.

### **La Comisión Europea da luz verde para comercializar las primeras vacunas contra el COVID-19**

La esperada autorización por parte de la Comisión Europea para la comercialización de la vacuna contra el COVID-19 llegó el 21 de diciembre de 2020, tan solo unas horas después de que la Agencia Europea de Medicamentos (EMA, por sus siglas en inglés) diese “luz verde” a su utilización (De Miguel, 2020a). La vacuna autorizada por la EMA fue la creada por el laboratorio alemán BioNTech y el estadounidense Pfizer. “Finalmente, vemos luz y vida al final del túnel”, fueron las palabras de Hans Kluge, director para Europa de la Organización Mundial de la Salud (OMS) (De Miguel, 2020b).

“La fórmula seguida en la UE no fue la de emergencia, sino la de autorización condicional, la cual consiste en un proceso un poco más dilatado pero que permite la comercialización (que no es posible con el uso de emergencia), la distribución en todo el continente al mismo tiempo y un prospecto común de las vacunas en los idiomas de los 27 Estados miembros. Con la autorización condicional, además, los fabricantes asumen la responsabilidad civil y administrativa derivada del uso de la vacuna, mientras que en la de emergencia quedan exentos” (De Miguel, 2020b: 2).

Días después de la autorización, precisamente el 26 de diciembre, Eslovaquia fue uno de los primeros países, junto con Alemania y Hungría, en iniciar la vacunación contra el coronavirus tras la llegada de las primeras dosis de la vacuna desde la farmacéutica Pfizer (situada en Puurs, Bélgica), sobre todo porque los hospitales eslovacos habían alcanzado el límite de su capacidad, lo cual condujo a críticas sobre la caótica política del gobierno frente a la pandemia (Europa Press, 2020).

### **La compra de la vacuna rusa Sputnik V acelera la crisis institucional**

El gobierno de coalición de Eslovaquia se vio inmerso en una crisis interna en medio de la emergencia para controlar las cifras de coronavirus, las peores de la UE si se tiene en cuenta la cifra de muertos en proporción a la población total, como analizamos previamente. Esta crisis institucional estalló los primeros días de marzo de 2021 cuando, ante la escalada de casos, una comisión de expertos para la gestión de la pandemia

recomendó al gobierno que comience la negociación para la compra de la vacuna rusa contra el COVID-19, como medida compensatoria ante la escasez de vacunas proporcionadas por la UE (Fuentes, 2021). Ante esta recomendación, Matovič –sin el consentimiento del gobierno de coalición ni de la presidenta Zuzana Caputová, y sin la previa aprobación de la Comisión Europea– accedió a comprar dos millones de vacunas rusas Sputnik V.

El 1 de marzo el primer ministro hizo pública su decisión de que había cerrado un trato con Rusia para adquirir vacunas. De inmediato, el anuncio de Matovič “cayó como una bomba” en el gobierno de coalición porque el 18 de febrero OĽaNO y sus tres socios, Sme Rodina, SaS y Za Ľudí, habían acordado que no se compraría la Sputnik V. El tema fue puesto sobre la mesa por Matovič, pero el partido liberal SaS, liderado por el viceprimer ministro Richard Sulík, lo vetó taxativamente (CIDOB, 2021).

Lo que más molestó a los partidos de la coalición fue que Matovič y el ministro de Salud de su partido, Marek Krajčí, habían planeado en secreto la operación comercial con las autoridades rusas. De hecho, el mencionado comunicado de la compra de las vacunas fue realizado el mismo día que acudieron en persona al aeropuerto de Kosice, donde desembarcaron las primeras 200.000 unidades del fármaco ruso.

A pesar de que el primer ministro argumentaba que se trataba de “salvar vidas” porque los suministros acordados con la UE no alcanzaban, mientras Eslovaquia pasaba por su “peor crisis desde la Segunda Guerra Mundial”, las críticas por parte de sus socios no tardaron en llegar. El ministro de Exteriores Ivan Korcok, un independiente designado por SaS, manifestó que la Sputnik V era un “instrumento de división” que iba contra el euro-atlantismo de Eslovaquia y veía la vacuna como una herramienta más en la “guerra híbrida” que Moscú venía dirigiendo contra el Oeste (CIDOB, 2021). La líder de Za Ľudí, Veronika Remisová, señaló que la vacuna rusa no podía administrarse a la población a menos que fuera homologada por la EMA. Por su parte, Zuzana Caputová, presidenta de Eslovaquia, manifestó que estaba a favor del empleo de “todas las vacunas disponibles y seguras”, afirmación que dejaría afuera al fármaco proveniente de Moscú.

En cuanto a los ciudadanos eslovacos, había una parte de la población del grupo de Visegrado que, a pesar de su herencia poscomunista, estaba decepcionada con Occidente y, por lo tanto, a favor de la compra de las vacunas rusas. Según un informe del *think tank* eslovaco Globsec, esta parte de la población: “No veía los beneficios de la integración a la UE y se sentían del lado perdedor de la globalización, por lo que no consideraban a Rusia como una amenaza ni temían ser vacunados con Sputnik V” (Stuchlíková, citado en Hervás, 2021).

### **Respuestas inmediatas**

Si bien la coalición de gobierno se vio sacudida por los enfrentamientos y discrepancias entre los socios desde la asunción de Matovič, la compra de las vacunas rusas sometió al

primer ministro a una fuerte presión. A esto se le suma la progresiva pérdida de apoyo en la legislatura que quedó paralizada desde que estalló la crisis interna y que llevó a la presidenta eslovaca a instar al primer ministro a replantearse su permanencia en el cargo. Por su parte, él estaba dispuesto a dimitir con el fin de frenar la crisis política, pero exigía ciertos requisitos para su renuncia definitiva, entre los cuales se encontraban la dimisión de algunos de los ministros de su coalición de gobierno.

A raíz de la crisis interna desatada en el país, la respuesta inmediata a la misma se vio reflejada en la renuncia de seis ministros del gobierno en tan solo un mes. El 12 de marzo, acosado por la alarmante situación epidemiológica y por el escándalo del aeropuerto, el ministro de Salud, Marek Krajčí, presentó la dimisión. Este escándalo, mencionado unos párrafos antes, tuvo lugar cuando Krajčí fue a recibir personalmente las vacunas rusas junto con Matovič, el mismo día que lo anunciaban a la sociedad eslovaca.

Entre el 17 y el 24 de marzo hicieron lo mismo, pero como expresión de protesta, el ministro de Trabajo y Asuntos Sociales Milan Krajniak (de Sme Rodina), el viceprimer ministro Sulík (SaS), la ministra de Justicia Mária Kolíková (Za ľudí), el ministro de Educación y Ciencia, Branislav Gröhling (SaS), y el ministro de Exteriores, Korcok (CIDOB, 2021). Sumado a estas sucesivas dimisiones, el partido Libertad y Solidaridad “suspendió” temporalmente su participación en la coalición hasta que el primer ministro dimitiera (Europa Press, 2021). Esta acción se llevó a cabo para demostrar la falta de apoyo del partido liberal al gobierno de Matovič.

En particular, la renuncia del ministro de Salud Krajčí, cardiólogo pediátrico de profesión, deja entrever la situación de malestar eslovaca ya que recibió críticas tanto desde la coalición gubernamental y la oposición política como de los medios de comunicación. Krajčí formalizó su renuncia luego de haber sido acusado de carecer de una estrategia para enfrentar la propagación de la pandemia. Además, fue muy criticado por utilizar la grave situación epidemiológica como excusa para recortar el derecho al aborto y por reemplazar a experimentados directores de hospitales por médicos cercanos a él. Esto demuestra que la corrupción y el clientelismo siguen vigentes en la coalición de gobierno en Eslovaquia.

En este contexto de caos institucional, el 30 de marzo de 2021, Matovič formalizó su dimisión ante la presidenta Caputová, quien designó a Eduard Heger, ex-titular de Finanzas, como nuevo jefe de gobierno con el objetivo de pasar página de la crisis interna en la coalición de gobierno. El nuevo primer ministro pertenece a la rama cristiana conservadora del movimiento Gente Común de Matovič. Tras jurar su cargo, Heger auguró un gobierno “estable y de confianza”, de “cohesión y unidad” (CIDOB, 2021). Luego de su asunción, los cuatro partidos de coalición dejaron claro que respaldaban a Heger como nuevo responsable del ejecutivo (DW, 2021).

## Conclusión

En medio de la pandemia por el COVID-19, que lleva más de un año entre nosotros y que, al menos en el corto plazo, no tiene fecha de caducidad, la llegada de las vacunas significó un alivio entre tantas muertes a causa de esta enfermedad. Por otro lado, si bien la situación epidemiológica fue un poco más alentadora con la aprobación de los fármacos, la llegada de nuevas cepas agravó el panorama y a esta altura resulta arriesgado sacar conclusiones sobre el impacto definitivo de la crisis por el COVID-19 en los aspectos políticos, económicos, sociales y humanos.

La pandemia y todo lo que ella trae aparejado, como las restricciones que generan tensiones sociales y malestar entre la población, han erosionado los liderazgos y han introducido incertidumbres sobre el manejo de lo público (Esteban de Gori, 2021). Y el caso de Eslovaquia es un importante ejemplo de la incertidumbre que genera el COVID-19: el aspecto de la novedad de un nuevo gobierno y de lo inesperado de una pandemia como la del coronavirus, las decisiones de sus gobernantes sin el consentimiento de los demás miembros del gobierno y una sociedad cansada de la corrupción política llevaron a Eslovaquia al caos institucional, mientras el virus continuó su cadena de contagios.

## Referencias

CIDOB (2021). Eduard Heger. 9 de abril. Disponible en: [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/eslovaquia/eduard\\_heger](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/eslovaquia/eduard_heger)

De Gori, Esteban (2021). Liderazgos europeos ante las turbulencias políticas. Pandemia, crisis y democracia. [Webinar], Universidad Austral.

De Miguel, Bernardo (2020a). La Comisión Europea autoriza la comercialización de la vacuna de Pfizer y BioNTech contra la COVID-19. *El País*. 21 de diciembre. Disponible en: <https://elpais.com/sociedad/2020-12-21/la-agencia-europea-del-medicamento-da-luz-verde-a-la-vacuna-de-pfizer-y-biontech-contr-la-COVID-19.html>

De Miguel, Bernardo (2020b). Arranca la campaña de vacunas en toda Europa. *El País*. 27 de diciembre. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-12-27/arranca-la-campana-de-vacunas-en-toda-europa.html>

DW (2020). Europa vive de lleno la segunda ola de la pandemia. 8 de octubre. Disponible en: <https://www.dw.com/es/europa-vive-de-lleno-la-segunda-ola-de-la-pandemia/a-55199405>

DW (2021). Toma posesión el nuevo Gobierno eslovaco de Heger. 1 de abril. Disponible en: <https://www.dw.com/es/toma-posesi%C3%B3n-el-nuevo-gobierno-eslovaco-de-heger/a-57074993>

Europa Press (2020). Comienza la vacunación en los países europeos. 26 de diciembre. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-comienza-vacunacion-paises-europeos-20201226182645.html>

Europa Press (2021). La presidenta de Eslovaquia urge al primer ministro a dimitir a raíz de la crisis institucional. 24 de marzo. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-presidenta-eslovaquia-urge-primer-ministro-dimitir-raiz-crisis-institucional-20210324044710.html>

Fuentes, Francisco (2021). Varios países abiertos a la futura comercialización de la vacuna Sputnik V en la Unión Europea. *EFE*. 8 de abril. Disponible en: <https://es.euronews.com/2021/04/08/varios-paises-abiertos-a-la-futura-comercializacion-de-la-vacuna-sputnik-v-en-la-union-eur>

Hervás, María (2021). La vacuna Sputnik, el nuevo caballo de Troya entre los países del Este y la UE. *El País*. 5 de abril. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-04-05/la-vacuna-sputnik-el-nuevo-caballo-de-troya-entre-los-paises-del-este-y-la-ue.html>

Korona.gov (2021). Datos oficiales y medidas adoptadas. Disponible en: <https://korona.gov.sk/>

Monge, Gustavo (2020). Eslovaquia, el país del mundo con más muertes por COVID en estos momentos. *EFE*. 20 de febrero. Disponible en: <https://www.efe.com/efe/espana/sociedad/eslovaquia-el-pais-del-mundo-con-mas-muertes-por-COVID-en-estos-momentos/10004-4469957>

Sánchez, Escarlata (2021). Crisis política por la vacuna rusa Sputnik V. *Euronews*. 4 de marzo. Disponible en: <https://es.euronews.com/2021/03/04/crisis-politica-por-la-vacuna-rusa-sputnik-v>

## **El modelo esloveno deja de ser exitoso en el manejo de las sucesivas olas**

*Juan Bautista Viola*

### **El que se apura, poco dura**

La rápida respuesta a la situación epidemiológica y dos meses de cierre total en el primer semestre del año 2020, permitieron que el 15 de mayo de 2020 Eslovenia declarara que la pandemia de COVID-19 había finalizado en el territorio nacional (Massi, 2020). Esto valió la admiración y evaluación positiva de varios países hacia “el modelo esloveno”, como era llamado. Sin embargo, se apresuraron a juzgar la situación. Hacia fines de junio de 2020 comenzó a observarse un aumento rápido de los contagios que contrarrestó todo el esfuerzo realizado durante los primeros meses de pandemia.

Corresponde por ende en este capítulo reconstruir los sucesos acaecidos a partir de agosto de 2020 y hasta el 31 de marzo de 2021. En este análisis no solo incorporaremos las cuestiones de aumento de casos, medidas restrictivas y ayudas económicas; sino que también incorporaremos al análisis el proceso de vacunación y su impacto en las otras cuestiones. Trataremos de dar respuesta entonces a la pregunta de si Eslovenia logró enfrentar con éxito las sucesivas olas del coronavirus como lo hizo con la primera ola.

A partir de los datos obtenidos del Gobierno de la República de Eslovenia podemos observar que mientras que el periodo que va del 15 de marzo de 2020 al 15 de agosto de 2020 tiene promedio mensual de casos positivos de 433,2, en el periodo que va del 15 de agosto de 2020 al 15 de marzo 2021 el promedio mensual de casos asciende a 28.435 (GOV.SI, 2021). Dichos promedios nos muestran que la cantidad de contagios durante el periodo que aquí analizamos fue muy superior a la observada en el periodo anterior. ¿Cómo se llegó entonces a esta situación y cuáles fueron las acciones del recientemente constituido gobierno esloveno?

A pesar de que se venía registrando un aumento en los casos diarios desde junio, el 1 de septiembre las clases iniciaron tanto en el nivel primario como secundario (Racic, 2020). Para esto se implementó un sistema flexible cuyos protocolos variaban según la tasa de contagio.

Si bien se mantenían los protocolos en todas las actividades, el 20 de octubre se registró un pico de casos de 1.500 contagiados en un día (GOV.SI, 2021). El progresivo deterioro de la situación epidemiológica y este récord de contagios obligó al gobierno esloveno a determinar un confinamiento que inició el 24 de octubre (La Vanguardia, 2020). El primer ministro Janez Jansa expuso que las medidas no tenían ningún elemento innovador, sino que replicaban las tomadas durante la primavera anterior. Éstas fueron el cierre de restaurantes, hoteles y locales comerciales a excepción de las farmacias y los comercios que venden alimentos, materiales técnicos y de construcción. El transporte público fue restringido a aquellos trabajadores que no podían realizar teletrabajo y continuó el toque de queda, medida tomada anteriormente. En cuanto al dictado de clases, el inicio de las

restricciones coincidió con las vacaciones escolares de otoño, por lo cual las autoridades no se pronunciaron al respecto. Pero más tarde la extensión de medidas obligó a adoptar la modalidad virtual.

Hacia principios de noviembre ya se avizoraban algunos resultados del confinamiento, pero la situación epidemiológica seguía siendo crítica (Kralj, Vorkapic y Zupan, 2020). Las principales complicaciones no solo estaban relacionadas con la alta tasa de hospitalizaciones, sino también con los contagios entre el personal médico y la escasez de equipamiento y remedios.

Las clases continuaron de manera virtual y comenzaron a abrirse algunas actividades consideradas de bajo riesgo para el contagio, aunque se mantuvieron las principales restricciones de circulación y apertura de negocios. El gobierno osciló entre controlar la situación epidemiológica y habilitar lo más rápido posible la producción y el comercio. Podemos observar esto cuando la secretaria de Estado del Ministerio de Desarrollo Económico y Tecnología, Adja Cuderman afirmó: “El gobierno comprende la difícil situación de los emprendedores y busca un equilibrio entre las demandas de salud y las recomendaciones de los profesionales de la salud y permitir que la economía opere en condiciones seguras” (Kralj, Vorkapic y Zupan, 2020).

Las medidas implementadas por el gobierno para mitigar los efectos de pandemia en la economía y evitar la pérdida de puestos de trabajo fueron en parte ayudadas por el Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE por sus siglas en inglés) llevado adelante por la Unión Europea (UE) (24UR, 2020). El mismo consiste de una serie de préstamos blandos orientados a mitigar los efectos de la pandemia sobre la economía. En el marco de este plan Eslovenia recibió 1,1 billones de euros en dos desembolsos, uno en noviembre de 2020 (Comisión Europea, 2020) y el otro en febrero de 2021 (Comisión Europea, 2021). Dicho dinero se utilizó para cubrir parte de los gastos estatales generados con la implementación de paquetes destinados a evitar más despidos y a ayudar a los desempleados.

En diciembre la situación epidemiológica había mejorado, pero seguía siendo preocupante, más aún porque se acercaban las fiestas de fin de año. En este marco el gobierno decidió hacer obligatorio el uso de la aplicación de celular *#StayHealth* (*#OstaniZdrav* en esloveno) para moverse entre cuatro regiones epidemiológicas<sup>10</sup> (Cerar, 2020). La aplicación está disponible desde agosto de 2020 y le permite saber al usuario si estuvo en contacto con un caso positivo de COVID-19 (Pušnik, 2020). Esto es posible ya que, al cruzarse dos celulares, la aplicación intercambia códigos que se guardan por 14 días y si en ese lapso alguno de los dos usuarios informa que dio positivo el otro usuario recibe una alerta.

---

<sup>10</sup> El país está dividido en varias regiones estadísticas. Al interior de las mismas se tiene en cuenta la situación epidemiológica para tomar decisiones en torno a las restricciones, por ello se permitió el movimiento entre algunas de estas regiones que mostraban situaciones menos críticas.

Respecto al uso y obligatoriedad de la aplicación hubo cierto debate. Algunos decían que la medida era inconstitucional, dado que es necesaria una orden judicial para que la policía pueda revisar el teléfono celular de un ciudadano. Por ende, quienes estaban en contra se preguntaban ¿cuál sería la situación si en una frontera regional un ciudadano se niega a mostrar la aplicación? A esto se respondió que se impediría que el ciudadano siga cruzando fronteras, pero que no se aplicaría ninguna sanción de otro tipo.

A pesar de la esperanza generada por el inicio de la vacunación en el territorio esloveno el 27 de diciembre, el mes de enero tuvo el pico más alto de casos de todo el periodo analizado. El 5 de enero de 2021 se registraron 3.354 nuevos casos de COVID (GOV.SI, 2021). Esta situación obligó al primer ministro a tomar nuevas medidas de restricciones (24UR, 2021) que recién comenzaron a liberarse a principios de febrero. Si bien dichas restricciones fueron un poco más laxas que las adoptadas en octubre, varios comercios tuvieron que cerrar.

Hacia finales de marzo de 2021 volvió a repetirse esta situación. Después de varios días de un aumento progresivo en la cantidad de casos positivos, el 26 de marzo se registró un total de 1.253 nuevos casos (GOV.SI, 2021). Por ende, se impuso un nuevo confinamiento estricto desde el 1 hasta el 12 de abril (Swissinfo, 2021).

## **Vacunación**

El mes de diciembre de 2020 se inició la campaña de vacunación en todo el territorio de la UE con el envío simbólico inicial de 5.000 dosis de la vacuna Pfizer-BioNTech (Pušnik y Sestan, 2020). Si bien la cantidad precisa de vacunas totales que se enviarían en los meses siguientes no fue precisada, Eslovenia conformó un plan de vacunación que inició el 27 de diciembre. Dicho plan fue explicado por la funcionaria del Ministerio de Salud Doroteja Novak Gosarič (Pušnik y Sestan, 2020):

...los más vulnerables son los residentes del hogar de ancianos. Por supuesto, hay otros en las primeras filas además de ellos. Se trata de médicos y personal médico que están en estrecho contacto con pacientes COVID-19. Le siguen los ancianos mayores de 60 años, que no viven en hogares de ancianos, así como los enfermos crónicos. Hemos hecho esta estrategia siguiendo el ejemplo de la estrategia europea de vacunación.

Al momento de finalizar este capítulo (abril de 2021), la cantidad de dosis entregadas a Eslovenia fue de 430.680, número compuesto por vacunas de Pfizer/BioNTech, AstraZeneca y Moderna (Sledlink, 2021). Y el total de vacunados con una dosis es de 255.559. Dado que las vacunas son un recurso escaso se decidió que los Estados miembros de la UE las iban a adquirir todos juntos apelando a la solidaridad y a la fortaleza emanada de la Unión. Sin embargo, la distribución de las mismas no estuvo exenta de problemas y disputas.



La principal disputa que cabe mencionar aquí fue la originada en el mes de marzo cuando los mandatarios de Eslovenia, Austria, República Checa, Croacia, Bulgaria y Letonia enviaron una carta a Ursula von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea, denunciando una desigual distribución de las vacunas (Government Communication Office, 2021a). Los mandatarios dijeron haber descubierto irregularidades en las cantidades enviadas a los países y pidieron que se asegure la distribución de acuerdo a la base poblacional, criterio que había sido acordado entre los Estados miembros previamente.

Si bien Letonia (6,5 dosis por cada 100 habitantes) y Bulgaria (7,8 dosis por cada 100 habitantes) son los que menos dosis han recibido por cada 100 habitantes; Austria (17,9 dosis por cada 100 habitantes), Eslovenia (16,1 dosis por cada 100 habitantes) y República Checa (14,9 dosis por cada 100 habitantes) han recibido cantidades similares a Francia y España e incluso más que Italia (De Miguel, 2021). Por lo tanto, podríamos aseverar que la adhesión de Eslovenia a este reclamo era injustificada. Bruselas respondió que las vacunas eran distribuidas conforme a la población y datos epidemiológicos de cada país y que, en todo caso, correspondía a los Estados miembros decidir cómo repartirlas (France 24, 2021).

El primer ministro Janez Janša declaró que el ritmo de vacunación esloveno estaba por encima de la media europea, pero que si el mecanismo no funciona correctamente dicha situación podía cambiar rápidamente (Government Communication Office, 2021b). Desde una visión mundial, Collins y Holder (2021) ofrecen datos que permiten observar que Eslovenia posee una cantidad de dosis por cada 100 habitantes acorde a su desarrollo relativo. Esto es, en un contexto de acaparamiento de vacunas por parte de los Estados de mayores ingresos, Eslovenia pudo conseguir dosis en una proporción acorde a su desarrollo y capacidades. Esto quizás hubiera sido difícil de lograr sin las gestiones realizadas por la UE.

## **Conclusión**

El capítulo escrito por Massi (2020) en el anterior Dossier dedicado al análisis de la situación de la UE frente al COVID-19 finaliza con el interrogante sobre el aumento de casos ocurrido en junio de 2020. Este capítulo concluye de la misma manera ya que el reciente aumento de casos y la imposición de un confinamiento para los primeros días de abril nos dejan a ciegas sobre el devenir de la pandemia en Eslovenia.

Si durante la primera ola el criterio para enfrentar la pandemia fue el cierre casi total para retornar rápidamente a la normalidad, por el contrario, durante la segunda ola el criterio adoptado por el gobierno fue cuidar la situación epidemiológica imponiendo restricciones, pero tratando de liberar las actividades productivas y comerciales apenas fuera posible. Se buscaba pelear una batalla de larga duración.

En cuanto al ritmo de vacunación esloveno, no ha sido ni acelerado como en el caso del Reino Unido o de EE.UU., ni tampoco bajo como es el caso de países con menores ingresos. Está, según los datos aportados por Collins y Holder (2021), acorde a sus ingresos *per cápita*. Sin dudas, las gestiones de la UE han tenido un impacto para bien ya que redujo la dinámica de “sálvese quien pueda” en la competencia por conseguir las vacunas. Además, los desembolsos otorgados por el mecanismo SURE fueron de gran ayuda para paliar las consecuencias económicas y sociales de la pandemia.

Para concluir, podemos aseverar que aquello que inicialmente fue percibido como un modelo exitoso debido a la rápida respuesta y la poca cantidad de casos de COVID-19 hoy en día no puede ser considerado como tal. Tanto los picos de contagios por encima de los 1.000 casos positivos como los avances y retrocesos en las restricciones nos obligan a plantear que en realidad el modelo esloveno no debe ser considerado como extraordinario y por lo tanto no debería ser propuesto como ejemplo.

## Referencias

24 UR (2020). Ukrepi državo stali 747 milijonov, shema Sure bo pokrila dobro četrtino. 17 de noviembre. Disponible en: <https://www.24ur.com/novice/korona/komisija-sloveniji-nakazala-200-milijonov-evrov.html>

24UR (2021) Zaprli so se muzeji in fitnesi, odprle pa nekatere dodatne dejavnosti. 9 de enero. Disponible en: <https://www.24ur.com/novice/korona/omejitev-sportnih-aktivnosti-zaprte-muzejev-spremembe-tudi-na-mejah.html>

Cerar, Gregor (2020). Hojs: Če vas v sosednji občini zasačijo brez mobilne aplikacije #OstaniZdrav, sledi kazen! RTVSLO. 14 de diciembre. Disponible en: <https://www.rtvsl.si/zdravje/hojs-ce-vas-v-sosednji-obcini-zasacijo-brez-mobilne-aplikacije-ostanizdrav-sledi-kazen/545613>

Collins, Keith; Holder, Josh (2021). See How Rich Countries Got to the Front of the Vaccine Line. The New York Times. 31 de marzo. Disponible en: <https://www.nytimes.com/interactive/2021/03/31/world/global-vaccine-supply-inequity.html>

Comisión Europea (2020). Commission disburses €14 billion under SURE to nine Member States. 17 de noviembre. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_20\\_2137](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_2137)

Comisión Europea (2021). Commission disburses €14 billion under SURE to nine Member States. 2 de febrero. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_21\\_309](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_309)

De Miguel, Bernardo (2021). Austria lidera una revuelta contra la estrategia europea de vacunación del coronavirus. *El País*. 13 de marzo. Disponible en:

<https://elpais.com/sociedad/2021-03-13/austria-lidera-una-revuelta-contr-la-estrategia-europea-de-vacunacion-del-coronavirus.html>

France 24 (2021). La Unión Europea defiende su distribución de vacunas, tras quejas de inequidad. 13 de marzo. Disponible en: <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20210313-COVID19hoy-brasil-detecta-una-nueva-variante-m%C3%A1s-contagiosa-del-coronavirus>

Government Communication Office (2021a). Prime Minister Janez Janša and his European counterparts send a letter calling for solidarity and equal access to COVID-19 vaccines. 13 de marzo. Disponible en: <https://www.gov.si/en/news/2021-03-13-prime-minister-janez-jansa-and-his-european-counterparts-send-a-letter-calling-for-solidarity-and-equal-access-to-COVID-19-vaccines/>

Government Communication Office (2021b). Call for solidarity and equal access to COVID-19 vaccines. 18 de marzo. Disponible en: <https://www.gov.si/en/news/2021-03-18-call-for-solidarity-and-equal-access-to-COVID-19-vaccines/>

Kralj, Anja, Vorkapic, Mirko, & Zupan, Ursa (2020). Omejitve zbiranja in gibanja ostajajo v veljavi, odpirajo se dodatne dejavnosti. *24 UR*. 5 de noviembre. Disponible en: <https://www.24ur.com/novice/korona/vlada-bo-odlocala-o-ukrepih-pricakovati-je-podaljsanje.html>

La Vanguardia (2020). Confinamiento total en Eslovenia a partir del día 24 para frenar la COVID-19. 22 de octubre. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20201022/484226898400/confinamiento-total-en-eslovenia-a-partir-del-dia-24-para-frenar-la-COVID-19.html>

Massi, Francisco (2020). Coronavirus: el efímero éxito esloveno. En Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp.). *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?* Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea, 62-65. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/xmlui/handle/2133/19075>

Pušnik, Neža & Sestan, Ursa (2020). Prva pošiljka naj bi vsebovala 5000 odmerkov cepiva, najprej bodo cepljeni najranljivejši. *24UR*. 14 de diciembre. Disponible en: <https://www.24ur.com/novice/korona/von-der-leyenova-drzave-clanice-bodo-s-cepilno-kampanjo-zacele-isti-dan.html>

Pušnik, Neža (2020). Za uporabnike Androida aplikacija #OstaniZdrav že na voljo. *24UR*. 17 de agosto. Disponible en: <https://www.24ur.com/novice/korona/za-uporabnike-androida-aplikacija-ostanizdrav-ze-na-voljo.html>

Racic, Maja (2020). Prenatrpne učilnice: 'Bi bilo bolj odgovorno, da pouk v šoli prepovem?'. *24UR*. 25 de agosto. Disponible en: <https://www.24ur.com/novice/korona/v-premajhni-ucilnici-bo-natrpanih-28-ucencev-je-bolj-odgovorno-da-prepovem-pouk.html>

Swissinfo (2021). Eslovenia introduce restricciones ante nueva ola de COVID y Semana Santa. 28 de marzo. Disponible en: [https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-eslovenia\\_eslovenia-introduce-restricciones-ante-nueva-ola-de-COVID-y-semana-santa/46487130](https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-eslovenia_eslovenia-introduce-restricciones-ante-nueva-ola-de-COVID-y-semana-santa/46487130)

### **Páginas web consultadas**

COVID-19 Sledlink (Sledlink). <https://COVID-19.sledilnik.org/en/stats>

República de Eslovenia (GOV.SI). <https://www.gov.si/en/topics/coronavirus-disease-COVID-19/>

## **España ante las nuevas olas de COVID-19**

*Juan Gentiletti*

Recapitulando lo acontecido en España durante la primera ola en el primer semestre del año 2020, es importante tener en cuenta que el país había iniciado un plan de desconfinamiento y reapertura de la economía el 28 de abril (La Moncloa, 2020a), coincidiendo con la llegada de la temporada de verano. Sin embargo, el tiempo por sí solo se encargó de demostrar que el azote de la pandemia estaba aún lejos de terminar.

El 14 de agosto de 2020, el Ministerio de Sanidad de España ordenó el cierre del ocio nocturno y limitó la apertura de la hostelería. En paralelo a lo que eran las primeras medidas de confinamiento en la segunda ola, se produjo una manifestación negacionista del COVID-19 y anti-mascarillas en la Plaza de Colón de Madrid, a la cual acudieron 3.000 personas (La Vanguardia, 2020). Para el 17 de agosto, mientras se imponían nuevas restricciones y aumentaba el rechazo social, España volvía a estar entre los diez países con más contagios en todo el mundo (Última Hora, 2020) y el gobierno, tratando de balancear costos y demandas, optó por profundizar la estrategia de confinamientos puntales por provincias y municipios. A pesar de que se avizoraba una “nueva tormenta”, el gobierno central y las comunidades autónomas acordaron un esquema para la vuelta a las aulas del curso escolar 2020-21.

Para el mes de septiembre, los diferentes niveles de gobierno anunciaban públicamente la intención de empezar a vacunar en diciembre, mientras avanzan las restricciones en los diferentes municipios. Pese a un homogéneo deseo de la clase política de ver “la luz al final del túnel” para poder llevar alivio a la sociedad, todavía los meses más cruentos estaban por llegar. Con este pronóstico sombrío, donde volvía a restringirse la actividad económica y donde todavía faltaban varios meses para comenzar a inmunizar a la población, el Banco de España corrigió sus previsiones de recuperación y crecimiento de la economía española. La economía podría crecer un 7,3% en el mejor de los escenarios en el 2021 y un 4,1%, menos de la mitad, en el peor (Urrutia, 2020).

El 9 de octubre de 2020 el gobierno decretó el estado de alarma en nueve municipios de la Comunidad de Madrid para responder a una nueva escalada de casos diagnosticados por coronavirus. Para esa fecha, se habían reportado 12.788 nuevos contagios y 241 fallecidos diarios (ABC, 2020a). Este estado de alarma prohibía, entre otras cosas, entrar o salir de los municipios afectados sin causa justificada (Cué, 2020). El estado de alarma se declaró como respuesta a un auto judicial del Tribunal Superior de Justicia de Madrid que anulaba parte de la orden del Ministerio de Sanidad. El Tribunal Superior alegaba que la orden ministerial restringía derechos fundamentales. El estado de alarma impuesto en Madrid acabó el 24 de octubre. Para este momento, el gobierno central aprobó un nuevo plan de restricciones basado en el indicador de incidencia superior a 500 casos por 100.000 habitantes, sostenidos a lo largo de 14 días.

Mientras la segunda ola azotaba España, y el gobierno central veía su margen de maniobra reducido por el descontento social, los costos económicos y las maniobras de otros partidos y el Poder Judicial, Pedro Sánchez presentó el 7 de octubre el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la Economía Española, que busca movilizar en los próximos tres años el 50% de los recursos con los que cuenta España gracias al instrumento *Next Generation EU*. El Plan además gira en torno a cuatro transformaciones que el gobierno de España considera prioritarias: la transición ecológica, la transformación digital, la igualdad de género y la cohesión social y territorial (La Moncloa, 2020).

El 21 de octubre España superó el millón de contagiados (Deutsche Welle, 2020a) y el sistema de “semáforo COVID” del Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC por sus siglas en inglés) colocó a España en rojo junto a otros países de la Unión Europea (UE). Con estos indicadores alarmantes, el Gobierno Central se vio obligado a endurecer las restricciones y decretó de nuevo el estado de alarma con carácter nacional, pero sin establecer un nuevo confinamiento general de la población. Se impuso el toque de queda sanitario en todo el territorio nacional desde las 11 de la noche hasta las 6 de la mañana, permitiendo a las comunidades autónomas adelantarlo o atrasarlo una hora, y se prohibieron las reuniones de más de seis personas (Télam, 2020)<sup>11</sup>.

El 29 de octubre el Congreso de los Diputados aprobó prorrogar el estado de alarma hasta mayo de 2021, aceptando la extensión de seis meses que había solicitado el gobierno (Cruz y Hernández, 2020). Sin embargo, el descontento social fue en escalada y estallaron protestas violentas en diferentes partes del país por las medidas impuestas por el gobierno. Aprovechando la oportunidad, el partido de extrema derecha VOX trató de capitalizar políticamente el momento de desgaste alentando las manifestaciones contra el toque de queda (El País, 2020b).

Con todo este escenario, se auguraban unas fiestas de fin de año opacas y atípicas. Para el 24 de diciembre, se reportaban 1.842.289 contagiados y 49.698 muertos en total desde el comienzo de la pandemia (ABC, 2020b). Sin embargo, la buena noticia llegó de la mano de la Agencia Europea de Medicamentos y de la Comisión Europea cuando aprobaron la vacuna de Pfizer-BioNTech (Deutsche Welle, 2020b). De esta manera, el 27 de diciembre España dio inicio oficial a la campaña de vacunación con esta vacuna (Rivera y Prieto, 2020).

El año 2021 inició turbulento. España seguía resistiendo los embates de la segunda ola y para el 7 de enero se superaron los dos millones de contagiados confirmados oficialmente (Mira, 2021). En este sentido, el gobierno apostó por aumentar el ritmo de vacunación y el 12 de enero las primeras dosis de la vacuna de Moderna aterrizaron en el país (La

---

<sup>11</sup> El estado de alarma permitía a las comunidades autónomas cerrar sus fronteras y realizar confinamientos parciales o totales, evitando tener que contar con la ratificación de los Tribunales Superiores (El País, 2020a).

Vanguardia, 2021). Hacia finales del mes, se hizo efectiva la renuncia del ministro de Sanidad, Salvador Illa, para presentarse como candidato en las elecciones regionales catalanas, y lo sustituyó Carolina Darias.

El 6 de febrero se recibieron las primeras dosis de la vacuna de AstraZeneca-Oxford (La Vanguardia, 2021), pero ese mismo mes España superó los tres millones de contagiados confirmados (Télam, 2021). En medio de esa grave situación epidemiológica, se llevaron a cabo las elecciones al Parlamento de Cataluña el 14 de febrero. Illa obtuvo el primer lugar con el 23,03% que se tradujo en 16 escaños (Gencat, 2021). El gobierno interpretó la victoria de Illa como una muestra de aprobación a la gestión de la pandemia. Sin embargo, el PSC (denominación local del PSOE) no consiguió los apoyos necesarios para investir un presidente del Parlamento de Cataluña. En su lugar, fue elegida la independentista Laura Borràs del partido *Junts per Catalunya* (Télam, 2021b).

En el mes de marzo se destacan dos hechos de relevancia. Por un lado, se confirmó que la Comunidad de Madrid llevaría adelante las elecciones el día 4 de mayo. Por otro lado, el Ministerio de Sanidad decidió suspender la vacunación con la vacuna de AstraZeneca por un periodo de 15 días, siguiendo los pasos de otros países de Europa a raíz de los casos de trombosis detectados.

### **Consideraciones finales**

Si bien en este capítulo sólo se narran los hechos acaecidos hasta el 21 de marzo de 2021, es importante destacar que para el 20 de abril debería acentuarse la salida de la pandemia en España. Para esta última fecha, se espera invertir el ritmo de las curvas de contagios y vacunados con la doble dosis, siendo esta última superior al de contagios desde el inicio de la pandemia (El Diario, 2021). Además, para el 22 de abril se comenzará a vacunar con otra vacuna más, la de Janssen.

Todo parece indicar que España, al igual que otros países miembros de la UE, han empezado a tener el camino despejado para recuperar sus economías de manera sustentable, alineado con el Plan de Recuperación europeo *Next Generation EU*. Aun así, falta saber cómo impactará el desembarco de la variante delta en España en un escenario donde existe una excesiva expectativa en la sociedad. Para el gobierno español, debilitado, una nueva ola podría obligarlo a reestablecer restricciones en un clima de exacerbado hartazgo y agobio social, y donde los partidos de la oposición buscan capitalizarse políticamente con críticas a la coalición gobernante liderada por el PSOE.

### **Referencias**

ABC (2020a). Estado de alarma en Madrid en directo: Sanidad notifica 241 fallecidos y 12.788 nuevos contagios. 9 de octubre. Disponible en: [https://www.abc.es/sociedad/abc-i-estado-alarma-madrid-directo-gobierno-aprueba-estado-alarma-202010091256\\_directo.html](https://www.abc.es/sociedad/abc-i-estado-alarma-madrid-directo-gobierno-aprueba-estado-alarma-202010091256_directo.html)

ABC (2020b). Coronavirus España directo: Sanidad notifica 12.662 contagios y 126 fallecidos en las últimas 24 horas. 24 de diciembre. Disponible en: [https://www.abc.es/sociedad/abci-coronavirus-espana-directo-solo-seis-personas-tenido-reaccion-alergica-vacunas-eeuu-202012240604\\_directo.html](https://www.abc.es/sociedad/abci-coronavirus-espana-directo-solo-seis-personas-tenido-reaccion-alergica-vacunas-eeuu-202012240604_directo.html)

Cruz, Marisa; Hernández, Marisol (2020). El Congreso aprueba con 194 votos la prórroga del estado de alarma hasta el 9 de mayo. 29 de octubre. *El Mundo*. Disponible en: <https://www.elmundo.es/espana/2020/10/29/5f9a74e6fc6c83d35e8b45dc.html>

Cué, Carlos (2020). Madrid, en estado de alarma. *El País*. 9 de octubre. Disponible en: <https://elpais.com/sociedad/2020-10-09/madrid-en-estado-de-alarma.html>

Deutsche Welle (2020a). España, primer país de la UE en superar el millón de casos de coronavirus. 21 de octubre. Disponible en: <https://www.dw.com/es/espa%C3%B1a-primer-pa%C3%ADs-de-la-ue-en-superar-el-mill%C3%B3n-de-casos-de-coronavirus/a-55352031>

Deutsche Welle (2020b). La Agencia Europea del Medicamento da su visto bueno a la vacuna de Pfizer-BioNTech. 21 de diciembre. Disponible en: <https://www.dw.com/es/la-agencia-europea-del-medicamento-da-su-visto-bueno-a-la-vacuna-de-pfizer-biontech/a-56008713>

El Diario (2021). Las personas vacunadas con las dos dosis en España son ya más que las contagiadas desde el inicio de la pandemia. 20 de abril. Disponible en: [https://www.eldiario.es/sociedad/espana-supera-vacunados-doble-dosis-total-infectados-pandemia\\_1\\_7801417.html](https://www.eldiario.es/sociedad/espana-supera-vacunados-doble-dosis-total-infectados-pandemia_1_7801417.html)

El País (2020a). España, en alarma: el Gobierno busca que dure hasta mayo y decreta toque de queda. 25 de octubre. Disponible en: <https://elpais.com/espana/2020-10-25/sanchez-aprueba-un-nuevo-estado-de-alarma-para-toda-espana-con-intencion-de-que-se-prolongue-hasta-el-9-de-mayo.html>

El País (2020b). VOX alienta las protestas contra el estado de alarma y culpa de los disturbios a la “extrema izquierda”. 31 de octubre. Disponible en: <https://elpais.com/espana/2020-10-31/vox-alienta-las-protestas-contr-el-estado-de-alarma-y-culpa-de-los-disturbios-a-la-extrema-izquierda.html>

Gencat (2021). Resultados definitivos de las elecciones al Parlamento de Cataluña de 2021. Disponible en: <https://resultats.parlament2021.cat/resultados/0/catalunya>

La Moncloa (2020a). Plan de desescalada [Consejo de ministros]. 28 de abril. Disponible en: <https://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/Paginas/enlaces/280420-enlace-desescalada.aspx>

La Moncloa (2020b). Sánchez presenta el Plan de Recuperación que guiará la ejecución de 72.000 millones de euros de fondos europeos hasta 2023. 7 de octubre. Disponible en:



[https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2020/071020-sanchez\\_plan.aspx](https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/Paginas/2020/071020-sanchez_plan.aspx)

La Vanguardia (2020). Concentración en la Plaza Colón de Madrid contra el uso obligatorio de la mascarilla. 16 de agosto. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/local/madrid/20200816/482863235188/manifestacion-madrid-colon-uso-mascarillas.html>

La Vanguardia (2021a). Las primeras dosis de la vacuna Moderna llegan a España. 12 de enero. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20210112/6181387/primeras-dosis-moderna-espana.html>

La Vanguardia (2021b). España recibe las primeras 196.800 dosis de la vacuna de AstraZeneca. 6 de febrero. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20210206/6228599/espana-primeras-dosis-vacuna-astrazeneca.html>

Mira, Nieves (2021). España supera los 2 millones de contagios por COVID-19 con la incidencia en aumento. 7 de enero. ABC. Disponible en: [https://www.abc.es/sociedad/abci-espana-supera-2-millones-contagios-COVID-19-incidencia-aumento-202101071951\\_noticia.html](https://www.abc.es/sociedad/abci-espana-supera-2-millones-contagios-COVID-19-incidencia-aumento-202101071951_noticia.html)

Rivera, Mercedes; Prieto, Alberto (2020). España inicia la campaña de vacunación contra la COVID, “el principio del fin” de la pandemia. 27 de diciembre. *El Español*. Disponible en: [https://www.elespanol.com/espana/20201227/espana-inicia-campana-vacunacion-COVID-principio-pandemia/546445629\\_0.html](https://www.elespanol.com/espana/20201227/espana-inicia-campana-vacunacion-COVID-principio-pandemia/546445629_0.html)

Télam (2020). España decretó el estado de alarma en todo el país hasta el 9 de mayo. 25 de octubre. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202010/528480-gobierno-espanol-decreta-estado-de-alarma-hasta-el-9-de-mayo.html>

Télam (2021a). España superó la barrera de los 3 millones de casos. 9 de febrero. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202102/544100-espana-supero-la-barrera-de-los-3-millones-de-casos.html>

Télam (2021b). La independentista Laura Borrás fue elegida presidenta del Parlamento de Cataluña. 12 de marzo. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202103/547205-laura-borras-independentista-cataluna-espana-parlamento.html>

Última Hora (2020). España vuelve a estar entre los diez países con más casos de coronavirus. 16 de agosto. Disponible en: <https://www.ultimahora.es/noticias/nacional/2020/08/16/1189147/coronavirus-espana-vuelve-top-10.html>

Urrutia, César (2020). El Banco de España vira hacia el pesimismo y recorta hasta la mitad el crecimiento de la economía en 2021. *El Mundo*. 16 de septiembre. Disponible en: <https://www.elmundo.es/economia/2020/09/16/5f61d73bfdddf377b8b46cc.html>

## **Estonia y el COVID-19. Desafíos de las segunda y tercera olas**

*María Victoria Alvarez*

### **Introducción**

Estonia ingresó a la Unión Europea (UE) junto con otros nueve países en 2004. Desde 2011 participa de la Unión Económica y Monetaria, es decir, adoptó el euro como moneda. Forma parte de los Estados bálticos, junto con Letonia y Lituania, y es un país relativamente pequeño, ya que posee una población de 1,3 millones de habitantes (Eurostat, 2018).

En el informe sobre los primeros meses de la pandemia de COVID-19 en Estonia se afirmaba que, con un porcentaje bajo de contagios, en comparación a otros países europeos, este país no sufrió grandes modificaciones en su vida cotidiana (Manna, 2020). Enmarcada en un sistema sanitario digital eficiente, Estonia promovió el distanciamiento social y la continuidad en el funcionamiento de las actividades de manera remota.

El sistema de salud de Estonia, digitalizado hace más de diez años, protegió a sus ciudadanos y reivindicó la estrategia de establecerse como una de las más avanzadas en plataformas digitales a nivel mundial. De esta manera, servicios, educación, comercio y actividades del gobierno continuaron en funcionamiento (Manna, 2020).

Estonia se “auto promueve” como “el país más digital del mundo”, donde el 99% de los servicios que presta el Estado se encuentran en línea, el 98% de los ciudadanos tiene una identificación digital y en las últimas pruebas PISA, se consolidó como líder de Occidente en materia educativa (Balbi, 2017).

### **Las segunda y tercera olas**

Estonia pudo afrontar la primera ola de la pandemia inmersa en su estrategia de ser el primer país digital del mundo. Esto contribuyó a que el país no sufra demasiadas modificaciones en sus estructuras cotidianas. Sin embargo, las olas siguientes resultaron ser más letales para el país, así como para los países europeos en general. En el periodo más expuesto de la primera ola, desde mediados de marzo hasta mediados de mayo de 2020, es decir, las semanas 11 a 21, en los Estados miembros de la UE y de la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC) hubo más de 175.000 muertes adicionales, pero entre octubre y diciembre de 2020 (desde la semana 41 hasta finales de año) se registraron más de 340.000 muertes adicionales (Eurostat, 2021).

En efecto, en Estonia, las cifras de infectados durante la segunda ola en otoño 2020 e invierno de 2021 fueron más elevadas en comparación con las cifras de infectados en la primavera boreal de 2020. Sin embargo, durante los inicios de la segunda ola de propagación del virus, no se declaró ninguna situación de emergencia, aunque el gobierno estonio impuso algunas restricciones a la libertad de circulación y a la celebración de reuniones y actos públicos. Estas restricciones se volvieron a endurecer a partir del 24 de

septiembre de 2020 debido al rápido aumento de las infecciones. El gobierno intentó encontrar un equilibrio adecuado entre la protección de la salud y la vida debido al coronavirus y otros derechos e intereses (incluidos los económicos) (Kiviorg y Margna, 2021).

Para enero y febrero de 2021 los datos mostraban que la segunda ola de la pandemia fue perdiendo fuerza gradualmente y retrocediendo hacia las tasas de mortalidad habituales en muchos Estados miembros de la UE y de la AELC, con excepciones en Estonia, Chequia, Eslovaquia, Bulgaria, Polonia y Malta (Eurostat, 2021).

Según los datos del Centro Europeo de Control y Prevención de Enfermedades (ECDC por sus siglas en inglés), hasta la primera semana de marzo de 2021 en Estonia se registraron 66,2 casos por 14 días por 100.000 habitantes; en total hubo 66.628 infectados y 589 muertos. Ello implicaba que Estonia tenía uno de los índices de infección por 14 días más elevados de Europa. Para el 29 de marzo de 2021 el país reportaba 104.214 casos positivos y 879 muertes (ECDC, 2021a).

Siendo entonces Estonia uno de los países donde continuaba el incremento de las infecciones –que subió la presión sobre el sistema de salud del país–, el gobierno anunció el 8 de marzo de 2021 nuevas medidas de confinamiento, que permanecerían en vigor al menos hasta mediados de abril. La primera ministra, Kaja Kallas, afirmó que el aumento de casos de la variante británica del coronavirus era la razón principal de las medidas y argumentó que es “más agresiva e infecciosa que otras, lo que explica probablemente el crecimiento de la infección en Estonia” (Swissinfo, 2021).

La decisión de ordenar un confinamiento en marzo de 2021 se produjo después de que Estonia –durante la mayor parte del invierno boreal de 2021– haya sido el país báltico más clemente en cuanto a restricciones, como ya mencionamos, ya que los restaurantes, cines, teatros y tiendas se mantuvieron abiertos, aunque con normas de distanciamiento social. Las restricciones incluían el cierre de todos los establecimientos educativos, pasándose a la enseñanza a distancia. Todo el comercio, excepto las farmacias, tiendas de alimentación, para mascotas, ópticas y las que no vendiesen productos esenciales debían cerrar, aunque se permitía la entrega de bienes y las compras desde vehículos. Además, todos los restaurantes tenían que cerrar, pero se permitía comprar comida para llevar y las entregas a domicilio. Los ciudadanos podían reunirse en el exterior en grupos de dos, a dos metros de distancia (Swissinfo, 2021).

### **La vacunación**

A principios de marzo de 2021, como hemos comentado, Estonia tenía uno de los índices de infección por 14 días más elevados de Europa, aún después de que más de 102.000 personas ya habían recibido la primera dosis de la vacuna contra el COVID-19 (Swissinfo, 2021).

El ritmo de vacunación fue lento en el país, como ocurrió en muchos otros países de la UE. Para el 31 de marzo de 2021, se habían vacunado 203.062 personas, lo que representaba apenas el 15,3% de la población (y de las cuales 63.717 estaban vacunadas con dos dosis, representando solo el 4,8% de la población), de acuerdo con la información de la página web oficial del gobierno sobre vacunación contra el COVID-19.

Estonia, al igual que Bulgaria, Croacia, Letonia y Eslovaquia, que rechazaron parte de sus asignaciones de la vacuna de Pfizer para esperar las dosis de AstraZeneca, se encuentran entre los países del bloque con los programas de vacunación más lentos. Como resultado, se espera que Estonia vacune a un 50% de su población para mediados de año. Una cifra baja comparada con 61% en Alemania, 80% en Dinamarca y 93% en Malta (Chrysoloras y Nardelli, 2021).

Una preocupación adicional de las autoridades estonias se vinculaba con la desinformación y la mala información sobre las vacunas. La Junta de Salud de Estonia (EHB por sus siglas en inglés) trabaja activamente en el tema. Si bien el estonio es el idioma nacional oficial, hay una gran minoría de habla rusa en el país: alrededor del 30% de la población habla ruso como su idioma principal. Por lo tanto, las comunicaciones de la EHB se producen tanto en estonio como en ruso para garantizar el acceso a la información (ECDC, 2021b).

Existen algunos medios de desinformación en el país sobre las vacunas, que son conocidos y monitoreados, aunque hay desinformación en idioma ruso que no se monitorea rutinariamente. Aunque los expertos de EHB expresaron su preocupación por la propagación de la desinformación en ruso en el país, la medida en que Estonia se ve afectada esta propagación no está clara. Tampoco está claro qué impacto puede tener la desinformación sobre las vacunas en ruso en las tasas de aceptación de vacunas en el país. La mayoría de los ruso-parlantes viven en la región de Tallin y las regiones fronterizas orientales (alrededor de la ciudad de Narva) (ECDC, 2021b).

### **Las ayudas económicas europeas**

Las restricciones de viaje que debieron imponer las autoridades estonias para contener la propagación del virus interrumpieron gravemente las operaciones en la industria del turismo del país, que abarca las empresas de viajes, alojamiento, servicios de catering y conferencias, organización de eventos y transporte. Estonia solicitó, entonces, asistencia del Fondo Europeo de Adaptación a la Globalización (FEAG) para ayudar a aquellos sin cualificaciones profesionales o un bajo nivel de educación, afectadas por la pandemia.

La Comisión Europea propuso el 31 de marzo de 2021 apoyar a más de 5.000 trabajadores del turismo y autónomos en Estonia que perdieron sus empleos o cuyas actividades han cesado como consecuencia de la pandemia con 4,5 millones de euros propuestos como cofinanciación del FEAG. Esta es la primera vez que el FEAG se despliega como resultado de la pandemia de COVID-19 (Comisión Europea, 2021).

El costo total estimado de las medidas de apoyo es de 7,5 millones de euros, de los cuales el FEAG, como afirmamos, aportará 4,5 millones. El importe restante será financiado por las autoridades estonias. La propuesta de la Comisión tiene que ser aprobada aún por el Parlamento Europeo y el Consejo (Comisión Europea, 2021).

Adicionalmente, en noviembre de 2020, la Comisión había desembolsado 14 billones de euros para varios Estados miembros, de los cuales 230 millones se destinaron a Tallin, a través del Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE por sus siglas en inglés). De las 19 repúblicas beneficiarias del programa, Estonia obtuvo 230 millones, ocupando el puesto 19 (Comisión Europea, 2020).

La ayuda financiera se facilita en forma de préstamos concedidos en condiciones favorables por la UE a los Estados miembros para sufragar los costos directamente relacionados con la financiación de los regímenes nacionales de reducción del tiempo de trabajo y otras medidas similares que hayan adoptado como respuesta a la crisis provocada por la pandemia de coronavirus, en particular para los trabajadores por cuenta propia (Comisión Europea, 2020).

La economía de Estonia se contrajo un 2,9% en 2020 como resultado de la crisis mundial de COVID-19. Esta baja, sin embargo, fue menor a la proporción en la que se desplomó el producto interior bruto (PIB) de la UE (6,4%), y en la eurozona (6,8%) en 2020 como consecuencia de la pandemia de coronavirus (El Mundo, 2021).

### **Consideraciones finales**

Al igual que ocurrió en otros Estados miembros de la UE, Estonia sufrió el impacto de las segunda y tercera olas de la pandemia de forma más contundente que la primera, especialmente en términos de contagiados y fallecidos. Sin embargo, las autoridades estonias fueron sumamente cautas a la hora de restringir el movimiento de sus ciudadanos o las actividades económicas.

Esta cautela, junto con otros factores, han permitido que Estonia no sufra grandes costos en términos económicos como consecuencia de la pandemia. A ello también han contribuido las ayudas millonarias de la UE, y la digitalización del país, orgullo de los estonios. Pese a la lentitud en la vacunación, Estonia aparece mejor preparada que otros países para enfrentar las próximas olas del coronavirus.

### **Referencias**

Balbi, Muriel (2017) Los 7 secretos del país más digital del mundo, *Infobae*. 25 de noviembre. Disponible en: <https://www.infobae.com/tendencias/innovacion/2017/11/25/los-7-secretos-del-pais-mas-digital-del-mundo/>

Comisión Europea (2020). Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE). Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/financial-assistance-eu/funding-mechanisms-and-facilities/sure\\_es](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/financial-assistance-eu/funding-mechanisms-and-facilities/sure_es)

Comisión Europea (2021) Coronavirus: Commission proposes €4.5 million to support over 5,000 dismissed tourism workers or self-employed in Estonia. 31 de marzo. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_21\\_1445](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_1445)

Chrysoloras, Nikos y Nardelli, Alberto (2021) La vacunación de países que prefirieron AstraZeneca muestra retrasos. 31 de marzo. Disponible en: <https://www.perfil.com/noticias/bloomberg/bc-vacunacion-de-paises-que-prefirieron-a-astra-muestra-retrasos.phtml>

ECDC (2021a) Communicable disease threats report, Week 13, 28 March-3 April 2021. Disponible en: <https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/communicable-disease-threats-report-1-april-2021.pdf>

ECDC (2021b) Countering online vaccine misinformation in the EU/EEA. 29 de junio. Disponible en: <https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/Countering-online-vaccine-misinformation-in-the-EU-EEA.pdf>

El Mundo (2021) La economía de la UE cae 6,4% en 2020 y 6,8% en la eurozona por la pandemia. 2 de febrero. Disponible en: <https://www.elmundo.es/economia/macroeconomia/2021/02/02/6019338221efa08d298b4597.html>

Eurostat (2018) Eurostat celebra Estonia. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/edn-20180224-1>

Eurostat (2021) 2nd wave of COVID-19 losing its force in February. 14 de abril. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20210414-2>

Kiviorg, Merilin y Margna, Päivi (2021) COVID-19 in Estonia: A Year in Review, VerfBlog, 12 de marzo. Disponible en: <https://verfassungsblog.de/COVID-19-in-estonia-a-year-in-review/>

Manna, Matías (2020) Estonia: nación digital preparada para afrontar la pandemia, en Alvarez, María V. y Cabeza, Marta (comp) *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*, Rosario: GEUE, 72-75.

Swissinfo (2021) Estonia anuncia confinamiento hasta mediados de abril por el aumento de casos. 8 de marzo. Disponible en: [https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-estonia\\_estonia-anuncia-confinamiento-hasta-mediados-de-abril-por-el-aumento-de-casos/46431614](https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-estonia_estonia-anuncia-confinamiento-hasta-mediados-de-abril-por-el-aumento-de-casos/46431614)

## **Finlandia: el país “modelo” que no pudo evitar la llegada de la segunda ola**

*Andrea Foglia*

### **Segunda ola de COVID-19**

Finlandia, como ha sido mencionado en el primer Dossier (Foglia, 2020), se caracterizó por el buen manejo y prevención ante la primera ola de COVID-19 que afectó al mundo. No obstante, a pesar de la buena gestión ante el inicio de la segunda ola, a comienzos de 2021, el país se vio afectado por un gran aumento de casos, llegando al pico máximo de contagiados diarios a fines de marzo: 856 (Reuters, 2021).

Las medidas tomadas ante la primera ola de COVID-19 hicieron que Finlandia estuviese mejor preparada que algunos de sus vecinos ante la segunda ola, llegando a ser el país que menos contagiados alcanzó por millón de habitantes, aunque no se vio exenta de sus efectos.

La segunda ola fue generada por las variaciones o mutaciones del virus que provocaron un crecimiento sostenido de los casos entre enero y marzo de 2021. Las principales variantes detectadas fueron las provenientes de Reino Unido y Sudáfrica. No obstante, se realizó un seguimiento temprano y un aislamiento de las personas posiblemente infectadas que evitó que los efectos de la segunda ola se dispararan como en otros países europeos.

### **La administración Marin tras un año de gestión**

Siguiendo el análisis presente en el primer Dossier (Foglia, 2020) podemos destacar el buen manejo ante la pandemia del COVID-19 que tuvieron los gobiernos europeos liderados por mujeres. La administración de Sanna Marin, la primera ministra finlandesa, junto a un gobierno liderado por cinco mujeres provenientes de diversos partidos políticos, no ha sido la excepción.

En el caso de Marin, luego de un año de gestión, el saldo ha sido sumamente positivo. La administración es ampliamente apoyada por el pueblo finlandés y las medidas tomadas ante el COVID-19, asimismo, cuentan con el apoyo popular. Incluso una parte de la población considera que el confinamiento ha mejorado su calidad de vida (DW, 2020).

Según una encuesta televisiva realizada por YLE, un medio nacional, el 82% de los finlandeses cree que la primera ministra ha gestionado bastante bien o muy bien la pandemia, mientras que sólo el 18% opina que lo ha hecho mal o muy mal (La Vanguardia, 2020).

Tanto la flexibilización como el endurecimiento de las medidas sanitarias adoptadas por el gobierno, teniendo en cuenta la evolución epidemiológica del país, han permitido disminuir el impacto de la pandemia a nivel sanitario y económico. A pesar de que la Comisión Europea estima para 2022 una contracción del PIB del país de un 4,3%, esta contracción no es de la misma magnitud que la que enfrentan algunos de sus vecinos:



12,4% de España, el 9,4% de Francia o incluso el 7,4% del conjunto de la Unión Europea (UE) (La Vanguardia, 2020).

### **Medidas ante la segunda ola**

Ante la inminente segunda ola<sup>12</sup> de COVID-19 incentivada por la expansión de la cepa británica, en enero de 2021 se decidió que todos los viajeros que lleguen a Finlandia desde países donde la incidencia del COVID supere los 25 casos por cada 100.000 habitantes en un período anterior de dos semanas deben realizar una cuarentena voluntaria de 14 días. No obstante, la cuarentena se puede acortar con dos *tests* negativos. A su vez, todos aquellos trabajadores regulares que deben atravesar las fronteras entre Finlandia y Suecia, y Finlandia y Noruega pueden evitar los 14 días de cuarentena presentando un test negativo realizado en los siete días previos a su ingreso a Finlandia (Finnish Institute for Health and Welfare, 2021f).

Por otro lado, se recomendó eludir los vuelos a Brasil, Irlanda, Portugal, Reino Unido y Sudáfrica. Esto se debe a que la situación epidemiológica en estos países fue considerada como grave por el gobierno finlandés. Se trata así de evitar el contagio masivo con las nuevas variantes.

El 1º de marzo, ante el sostenido avance de los casos de COVID-19 y al haber alcanzado los 60.000 contagiados desde el inicio de la pandemia, el gobierno, junto al presidente de la República, declararon nuevamente el estado de emergencia. No obstante, con una readaptación de la estrategia híbrida que se decretó durante la primera ola de COVID, el país logró mantener la situación epidemiológica bajo control (Finnish Institute for Health and Welfare, 2021c).

Esto implicó que en lo que refiere a las fronteras internas, Finlandia restringió el ingreso a todos los países del espacio Schengen, con excepción de Islandia, y en cuanto a las fronteras externas, se restringieron los viajes provenientes de todo el globo con excepción de algunos países (Finnish Government, 2021c).

Los restaurantes se mantuvieron cerrados, primeramente, en aquellas regiones en donde la situación epidemiológica era más grave, aunque luego se extendió a todo el país. No obstante, el gobierno, para paliar la situación económica desfavorable de los comerciantes, comenzó a discutir una ayuda económica para este sector y aquellos económicamente afectados por la pandemia (Finnish Government, 2021a,b).

### ***Koronavilkku*: la app de seguimiento COVID utilizada por el gobierno**

Una de las razones por las que la gestión de la pandemia en Finlandia fue tan efectiva fue la utilización de la aplicación *Koronavilkku*, mediante la cual el gobierno finlandés realiza un seguimiento de los casos activos de COVID en el país. La aplicación fue descargada

---

<sup>12</sup> No hubo tercera ola en Finlandia porque cuando los países europeos atravesaban la tercera ola, el país se mantenía estable y con pocos casos.

más de 2,5 millones de veces y logró ser una de las más descargadas a nivel mundial en lo que respecta al COVID-19 (Finnish Institute for Health and Welfare, 2021e).

Si un usuario está infectado con el virus, el servicio de salud le otorgará un código único, que, al ser ingresado en la aplicación, inmediatamente informa a aquellos con el que el usuario tuvo contacto estrecho, las medidas a tener en cuenta. No obstante, no se puede identificar al infectado de manera directa mediante el uso de la aplicación, ya que ésta intenta proteger su identidad.

“*Koronavilkku* ha sido una ventaja para romper las cadenas de infección durante el otoño. Por ejemplo, en el área de Vaasa, los informes de la aplicación han ayudado a identificar eventos de exposición individuales y grupales. Cuantas más personas utilicen la aplicación, más a menudo podrá ayudarnos de esta forma”, sostuvo Aleksí Yrttiaho, el director de servicios de información del Instituto Finlandés de Salud y Bienestar (Finnish Institute for Health and Welfare, 2021e).

### **Proceso de vacunación**

Finlandia se unió al mecanismo de adquisición conjunta de los países de la UE, lo que le permitió adquirir vacunas de diversos orígenes. Las vacunas que se aplicaron hasta fines de marzo de 2021 corresponden a los siguientes laboratorios: AstraZeneca, Moderna y BioNTech-Pfizer.

No obstante, según las directivas nacionales, AstraZeneca solo debe colocarse a personas de 65 años o mayores. Esto se debe principalmente a que, según un grupo de investigación finlandés (KRAR), la situación epidemiológica no justifica la utilización de esta vacuna en pacientes menores de 65 años ya que dicha vacuna puede causar un extraño problema de coagulación (trombosis). Incluso, aquellos menores de 65 años que se vacunaron con la primera dosis de AstraZeneca, serán inoculados con una segunda dosis de Moderna. En cuanto a Moderna, la misma es proporcionada a pacientes mayores de 18 años, mientras que BioNTech-Pfizer se puede aplicar a pacientes mayores de 12 años (Finnish Institute for Health and Welfare, 2021b).

La vacuna es ofrecida en Finlandia a todos aquellos mayores de 16 años que se encuentren en riesgo de contraer COVID. A pesar de que la enfermedad se ha mostrado relativamente débil ante los adolescentes de entre 12 y 15 años, según un estudio de la Oficina Europea de Enfermedades Transmisibles, las enfermedades subyacentes aumentan la morbilidad y mortalidad de aquellos que han sido infectados con COVID.

En lo que respecta al esquema de vacunación, se estableció el siguiente en orden decreciente de prioridad:

- 1) Personal de atención médica COVID, personal y residentes de atención de 24 horas, personal de atención social y de salud que brindan otro tipo de atención de emergencia, comisiones electorales y funcionarios electorales con voto domiciliario.

2) Ancianos y personas con enfermedades preexistentes que pueden generar secuelas graves por COVID.

3) Población en general, teniendo en cuenta el siguiente esquema:

-60 a 69 años, -50 a 59 años, -40 a 49 años, -30 a 39 años, -16 a 29 años

La Comisión Europea presentó una propuesta en marzo de 2021 para que se emita un Certificado Verde Digital común a todos los Estados miembros de la UE. Finlandia ha adherido a esta propuesta y se plantea la posibilidad de determinar si la persona se encuentra vacunada, si ya se ha recuperado del COVID en caso de haberlo padecido, o si posee un test negativo que avale su condición. Este certificado contará con un código QR para que las autoridades pertinentes lo verifiquen.

A pesar de que la UE piensa en este certificado como circunstancial, hasta que la pandemia se termine, Finlandia está considerando implementar esta tecnología para todo su programa de vacunación y que el mismo perdure post-pandemia (Finnish Institute for Health and Welfare, 2021d).

## **Conclusiones**

Finlandia ha sido un ejemplo ante el mundo de cómo manejar la pandemia ya que ha mantenido sus niveles de contagios por debajo de la media europea y, por, sobre todo, ha sido el país con menos contagios a nivel mundial desde que la misma empezó. Sin embargo, a pesar de los grandes esfuerzos realizados, las variantes y/o mutaciones del virus SARS-CoV-2 no han dejado al país exento de sus efectos y han obligado a repensar nuevas estrategias para evitar un colapso sanitario. La re-adaptación de la estrategia híbrida y el éxito de la app *Koronavilkku* han ayudado a que Finlandia se mantenga en los niveles más bajos de contagiados por millón de habitantes y sortee la segunda ola de manera efectiva.

## **Referencias**

DW (2020). El silencioso éxito de Finlandia ante el COVID-19. Disponible en: <https://www.dw.com/es/el-silencioso-%C3%A9xito-de-finlandia-ante-el-COVID-19/a-55502490>.

Finnish Government (2021a). New decree restricting activities of food and beverage service businesses from 13 March. Disponible en: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/1271139/new-decree-restricting-activities-of-food-and-beverage-service-businesses-from-13-march>

Finnish Government (2021b). Restaurants to close on 9 March in areas where COVID-19 epidemic situation is the most serious. Disponible en: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/1410877/restaurants-to-close-on-9-march-in-areas-where-COVID-19-epidemic-situation-is-the-most-serious>

Finnish Government (2021c). Restrictions on entry into Finland extended until 17 April. Disponible en: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/1410869/restrictions-on-entry-into-finland-extended-until-17-april>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021a). Corona application trial starts on Tuesday. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/corona-application-trial-starts-on-tuesday>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021b). Coronavirus vaccines or COVID-19 vaccines – instructions for professionals. Disponible en: <https://thl.fi/fi/web/infektioaudit-ja-rokotukset/rokotteet-a-o/koronavirusrokotteet-eli-COVID-19-rokotteet-ohjeita-ammattilaisille>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021c). COVID-19 situation remains difficult in Finland, with new cases at record level. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/COVID-19-situation-remains-difficult-in-finland-with-new-cases-at-record-level>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021d). Finland's COVID-19 vaccination certificate will conform to the EU model. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/finland-s-COVID-19-vaccination-certificate-will-conform-to-the-eu-model>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021e). Koronavilkku has been downloaded more than 2.5 million times – widespread use increases the app's effectiveness. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/koronavilkku-has-been-downloaded-more-than-2.5-million-times-widespread-use-increases-the-app-s-effectiveness>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021f). New travel restrictions take effect on Wednesday, 27.1. – changes to travel guidelines. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/new-travel-restrictions-take-effect-on-wednesday-27.1.-changes-to-travel-guidelines>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021g). Number of COVID-19 cases on the rise again in Finland after several weeks of stability. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/number-of-COVID-19-cases-on-the-rise-again-in-finland-after-several-weeks-of-stability>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021h). Progress of COVID-19 vaccinations. Disponible en: [https://www.thl.fi/episeuranta/rokotukset/koronarokotusten\\_edistyminen.html](https://www.thl.fi/episeuranta/rokotukset/koronarokotusten_edistyminen.html)

Finnish Institute for Health and Welfare (2021i). THL recommends avoiding all travel to Portugal and Brazil. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/thl-recommends-avoiding-all-travel-to-portugal-and-brazil>

Finnish Institute for Health and Welfare (2021j). THL temporarily suspends the use of the AstraZeneca COVID-19 vaccine. Disponible en: <https://thl.fi/en/web/thlfi-en/-/thl-temporarily-suspends-the-use-of-the-astrazeneca-COVID-19-vaccine>

Foglia, Andrea (2020) Finlandia y el COVID-19: una estrategia híbrida. En: Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/19075>.

La Vanguardia (2020) Sanna Marin, la exitosa líder finlandesa en los tiempos del COVID. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/politica/20201210/6110551/sanna-marin-exitosa-lider-finlandesa-tiempos-COVID.html>

Ministry of Social Affairs and Health (2021) Action plan for implementing the hybrid strategy to control the COVID-19 epidemic in January-May 2021. Disponible en: [https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/162744/STM\\_2021\\_5\\_J.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/162744/STM_2021_5_J.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Reuters COVID-19 Tracker (2021) Finlandia. Disponible en: <https://graphics.reuters.com/world-coronavirus-tracker-and-maps/es/countries-and-territories/finland/>

## **Francia y el desafío del COVID-19: crónica de una tensión anunciada**

*Mariana Polizzi*

### **Introducción**

La situación socio-política en Francia se viene agudizando desde los meses previos a la pandemia del COVID-19. El descontento de algunos sectores de la población con el programa económico (fundamentalmente) de corte liberal del presidente Emmanuel Macron refleja un progresivo clima de descontento en el país europeo respecto del manejo de los asuntos que preocupan y sensibilizan a la población francesa: el empleo, los precios de la economía, la salud, la educación, entre otros.

El acuciante crecimiento de la derecha radical soberanista de Marine Le Pen y su partido *Rassemblement National* (Reagrupamiento Nacional), más las protestas del movimiento no partidista de “Chalecos Amarillos”, terminaron por consolidar un escenario de conflictividad en el cual se visualiza una potencial salida electoral en clave nacionalista para las futuras elecciones presidenciales (Grunberg, 2021).

A lo anterior se suma la crisis provocada en el país y en el mundo por el surgimiento del COVID-19, más la situación de rebrotes e incrementos de casos, lo cual ayuda a incrementar una evidente combustión social frente a la crisis. Ante esto, miles de manifestantes tomaron las calles de diversas ciudades europeas para manifestarse en contra de la “dictadura de las mascarillas”: paulatinamente, Roma, Madrid, Londres, París, Zúrich y Berlín se transformaron en el escenario perfecto en donde confluyeron protestas masivas al grito de “somos el pueblo” y “viva la libertad”, entre otras consignas ciudadanas (El Observador, 2020).

En este sentido, en el presente capítulo nos interesa analizar qué sucedió en el escenario francés de los últimos meses, en el que una nueva ola de contagios tuvo lugar provocando la imposición de una nueva cuarentena nacional y restricciones ulteriores.

### **Lo que fue: el año 2020 en pandemia**

Según datos del Ministerio de Salud francés, hacia mediados de marzo de 2020, la nación de De Gaulle enfrentaba 45.000 contagios y 91 decesos, por lo que se encaminó hacia un confinamiento nacional para ayudar a salvaguardar la salud de la ciudadanía (Quevedo, 2020). El estado de emergencia declarado hacia fines de ese mes, se extendió hasta el 11 de julio del mismo año, implicando el cierre de escuelas, universidades, edificios públicos, bares y restaurantes, discotecas, y propiciando el trabajo a distancia para el sector privado.

Si bien el confinamiento se extendió hasta mediados de mayo, a partir del 7 de ese mismo mes Francia se encaminó hacia una reapertura gradual, lo que implicó la salida hacia el exterior de los hogares y el hecho de poder concurrir a diferentes locales. También debemos tener en cuenta otras decisiones adoptadas para reforzar la sanidad, como ser

obligar al uso de barbijos en el transporte, restringir el acceso a los comercios, limitar los viajes al interior del país, e implementar medidas de distanciamiento en las empresas. Además, el gobierno adoptó la estrategia de realizar pruebas masivas de COVID-19 para impedir la transmisión (Quevedo, 2020).

Por otra parte, es importante destacar el plan económico impulsado por Macron a fin de reactivar la alicaída economía del país: se estimó una caída del 12% del PIB nacional para el año 2020. Ante esta situación, el 3 de septiembre se anunció el paquete de medidas destinado a repuntar las cifras productivas: el denominado plan *France Relance* (Francia Relanza) tiene como principales objetivos el fortalecimiento industrial, el crecimiento de energías limpias y desarrollo sustentable, e impulsar el empleo joven (Plazas, 2020).

Además, cabe destacar el impulso a la investigación científica y a la búsqueda de la vacuna que pueda detener el avance de la enfermedad. Pero, obviamente, esta no es una situación exclusiva de Francia: debemos destacar que, a nivel global, el desarrollo de las diferentes vacunas fue rápido y espectacular: AstraZeneca (Reino Unido-Suecia), Moderna (Estados Unidos), Pfizer (Estados Unidos), Sinopharm (China), Covishield AZ (India) y Sputnik V (Rusia). Todas fueron aprobadas en fase 3 en calidad de emergencia por parte de la Organización Mundial de la Salud, OMS.

En tercer lugar, hacia fines de octubre de 2020, Macron anuncia un nuevo confinamiento nacional, ante una segunda ola de la enfermedad en Europa, y frente al aumento de contagios en territorio francés. Si bien entraría en vigencia a partir del 1 de diciembre, no sorprendió que la medida se asemejara al confinamiento anterior: negocios y bares se cierran ya que no son esenciales, universidades con enseñanza remota y colegios y guarderías permanecen abiertos (Amaya, 2020).

Por supuesto, la nueva situación afectó particularmente a las pequeñas y medianas empresas, por lo que el incremento del malestar social no se hizo esperar: “es un verdadero desastre [...] porque el anuncio del presidente llega en una época del año en la que muchas (empresas) realizan una parte sustancial de su volumen de negocios, unas semanas antes [...] de Navidad” (Amaya, 2020).

### **Año 2021: el futuro y la ¿pospandemia?**

Con la llegada del período estival y el aumento de vacunados en el país, hacia fines de abril y principios de mayo, se comienza a instrumentalizar el desconfinamiento francés. El presidente Macron lo anunció al país el 29 de abril de 2021, por lo cual el proceso se llevará a cabo en cuatro etapas (Calle Aguirre, 2021):

- La primera etapa consiste en levantar las restricciones de viajes intermunicipales y no requerir más los certificados que permitían la movilidad. Asimismo, el regreso a clases por parte de los estudiantes de primaria y secundaria de forma presencial.

- La segunda etapa del desconfinamiento consiste en la reapertura de las terrazas, cines y museos.
- Una tercera etapa consiste en extender el horario de restricción nocturna, a partir de las 11:00 p.m., es decir dos horas más tarde. Esto implicaría la apertura de cafés, restaurantes y clubes deportivos. Además, se les exigirá a los turistas un pasaporte “apto” de salud para ingresar en territorio galo.
- En cuarto lugar, el 30 de junio terminará la mayoría de las limitaciones y el toque de queda, pero los clubes nocturnos permanecen todavía cerrados.

### **Reflexión final**

La pandemia del COVID-19 no sólo ha afectado a Francia sino a todo el mundo, pero en el caso de este país la situación parece algo más particular: la situación socio-política y económica del Estado venía sacudida desde hace un tiempo atrás, y la pandemia no hizo más que catalizar esos malestares que aquejan al seno de la sociedad francesa actual. El temor creciente a la paulatina pérdida del Estado social de antaño es capitalizado por sectores radicalizados como la derecha de Le Pen. Será interesante observar cómo se sigue desarrollando este proceso de tensiones para así poder evaluar los verdaderos costos de la pandemia a futuro, de cara a las próximas elecciones políticas que enfrentará el país europeo en 2022.

### **Bibliografía**

Amaya, Andrea (2020). Francia impone un segundo confinamiento nacional ante la expansión del COVID-19. *France24*. 28 de octubre. Disponible en: <https://www.france24.com/es/francia/20201028-francia-confinamiento-segunda-ola-COVID19-macron>

Calle Aguirre, María Clara (2021). Francia comenzará un desconfinamiento gradual desde la próxima semana. *France24*. 29 de abril. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20210429-COVID19-francia-cuatro-etapas-desconfinamiento-mayo>

El Observador (2020). “Merkel debe irse”: protestas en Europa contra la “tiranía médica” de los tapabocas. 30 de agosto. Disponible en: <https://www.elobservador.com.uy/nota/-merkel-debe-irse-protestas-en-europa-contr-la-tirania-medica-de-los-tapabocas-202083016933>

Grunberg, Gérard (2021). Elecciones presidenciales en Francia: ¡Todos soberanistas! Agenda Pública, 20 de febrero. Disponible en: <https://agendapublica.es/elecciones-presidenciales-en-francia-todos-soberanistas/>

Plazas, Natalia (2020). Francia lanza su plan de recuperación económica tras la crisis provocada por la pandemia. *France24*. 3 de septiembre. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20200903-francia-plan-economia-reactivacion-pandemia>



Quevedo, Milagros (2020). Francia: La “République” vs. el COVID-19. En: Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp). *La Unión Europea y el COVID19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?* GEUE, UNR, Universidad Nacional de Rosario, 81-84.

## **El impacto de la segunda y la tercera ola de COVID-19 en Grecia**

*Constanza Oliva*

### **Introducción**

A partir de agosto de 2020, los casos de COVID-19 en Grecia comenzaron a aumentar, primero lentamente para luego, a partir del 16 de octubre, tomar una velocidad muy preocupante, con un crecimiento que pasó de 482 casos diarios, el 17 de octubre, a 2.673 el 18 de noviembre. Luego de esta fecha, gracias a las medidas de confinamiento tomadas por el gobierno, inicia el descenso de casos de contagios diarios hasta llegar a un mínimo de 318 casos diarios el 18 de enero de 2021. La cúspide de esta segunda ola se da en noviembre y el resultado parcial de esta segunda ola fue de 2.406 muertes (Universidad Johns Hopkins, 2021).

A finales de enero comienza la tercera ola, más larga e intensa que la anterior y que al cierre de este informe, el 31 de marzo de 2021, aún no se aplacaba, mostrando ese día 3.612 contagios nuevos (Universidad Johns Hopkins, 2021).

### **Políticas**

A raíz del aumento de casos, las autoridades griegas decidieron anunciar el miércoles 19 de agosto nuevas restricciones en dos sitios con gran flujo turístico, en la isla de Mykonos y la región norteña de Calcídica (Télam, 2020a). Las medidas estaban dirigidas a disminuir la circulación y las reuniones nocturnas que favorecen la propagación del virus como las fiestas, reuniones al aire libre y celebraciones religiosas estaban prohibidas. Además, el uso del barbijo era obligatorio, tanto en lugares cerrados como al aire libre. Las restricciones entraron en vigor el viernes 20 de agosto y duraron unos diez días. No obstante, los casos no disminuyeron.

En octubre, frente a la imposibilidad de disminuir la cantidad de casos, el primer ministro griego, Kyriakos Mitsotakis, anunció la instauración de un toque de queda a partir del 24 en ciudades como Atenas, Tesalónica y otras zonas afectadas. La medida se aplicaba entre las 12:30 a.m. y las 5:00 a.m. (DW, 2020a).

El 7 de noviembre, y hasta el 30 del mes, se declaró el confinamiento de todo el país y se cerraron todos los comercios salvo las tiendas de alimentación, farmacias, gasolineras y la enseñanza primaria, debido al avance incontrolado de la segunda ola de la pandemia de COVID-19.

Los ciudadanos de todo el país, incluso de las zonas que no están en alerta, debían reportarse a las autoridades explicando el motivo de su desplazamiento por medio de un mensaje, y entre las nueve de la noche y las cinco de la mañana rigió el toque de queda. Tan solo se podía salir a la calle en emergencias o en caso de ser un trabajador que requiere movilizarse para cumplir su función.

En diciembre se esperaba el fin del confinamiento, sin embargo, se extendió hasta el 7 de enero a raíz de que no se logró reducir los casos a los niveles esperados. Junto al toque de queda nocturno, hubo prohibición de viajes entre regiones y el cierre de restaurantes, tribunales y escuelas.

Como resultado de todas estas medidas, a principios de diciembre los casos de COVID-19 finalmente comienzan a descender gradualmente y si bien el confinamiento continuaba, las restricciones eran menos estrictas. El gobierno griego anunció en enero la reapertura de casi toda la actividad comercial en el país, con la posibilidad de realizar compras presenciales en un tiempo limitado, tras más de dos meses de confinamiento que han golpeado especialmente al pequeño comercio.

Sin embargo, a finales de enero, como se mencionó, nuevamente comienzan a aumentar los casos de coronavirus, dando marcha atrás con ciertas medidas de carácter menos estricto (Télam, 2020c). Sumado a esto, se encontraron casos de otras cepas de COVID-19 como la sudafricana y la británica en ciudadanos griegos (DW, 2021). A finales de marzo se anunció que se prorrogaría nuevamente el confinamiento hasta el 5 de abril (El Economista, 2021).

### **Medidas que impactan en el turismo en Grecia**

El aumento de casos de coronavirus en Grecia, especialmente durante el mes de agosto de 2020, obligó a imponer restricciones también a nivel local en el punto cúlmine de la temporada turística, incluyendo la capital Atenas e islas.

Para poder ingresar al país era obligatorio presentar una prueba PCR negativa para aquellos pasajeros de España, Bélgica, Bulgaria, Rumania, Suecia, Albania y los Emiratos Árabes Unidos. Por otro lado, en el caso particular de Países Bajos no era necesario debido a la mejora de las condiciones epidemiológicas en el país (Télam, 2020b).

La ministra de Educación, Niki Kerameos, pidió a principios de septiembre que todos los padres y madres que aún estaban de vacaciones volvieran con el fin de dar un margen de seguridad y los niños pudieran volver a clases (DW, 2020).

En noviembre se cerraron las puertas al turismo. Mientras tanto, Grecia ha empezado a trabajar en sus propios pasaportes de vacunación para recibir visitantes en 2021 (Euronews, 2021). En enero, las regiones de Epiro, en el noroeste del país, las islas Jónicas y del Egeo, fueron clasificadas como “zonas verdes”, es decir, con menos de 25 casos de coronavirus confirmados por cada 100.000 habitantes.

Se espera que para abril se inicie una fase piloto de vuelos con visitantes de algunos países europeos, Israel y el Reino Unido. El fin es permitir que tanto las personas vacunadas como las no vacunadas con pruebas negativas puedan viajar a Grecia, sometiendo a todos a pruebas aleatorias a su llegada al país.

Se estima que los hoteles abrirán sus puertas en mayo, siguiendo protocolos de higiene estrictos. Para entonces se habrá iniciado la vacunación de los 300.000 empleados del sector turístico y se actualizarán los protocolos sanitarios de los hoteles.

## **Educación**

Luego de las vacaciones de verano, las escuelas retomaron su actividad el 14 de septiembre, una semana más tarde de lo anunciado, con el objetivo de reducir la posibilidad de contagios de coronavirus por personas recién llegadas de sus vacaciones (DW, 2020b).

El Ministerio del Interior decidió financiar la distribución gratuita de mascarillas de tela a cada alumno mayor de 6 años y maestros ya que el uso de mascarilla será obligatorio para los mismos tanto en la clase como en el transporte escolar. No obstante, no será obligatorio ni en los gimnasios ni en el recreo. En el caso de que se confirme un caso positivo de coronavirus, los alumnos serán puestos en cuarentena y durante este periodo atenderán cursos telemáticos.

No obstante, como mencionamos anteriormente, el 7 de noviembre cerraron las escuelas con excepción de la enseñanza primaria. Aunque para diciembre y principios de enero, con la continuación del confinamiento, cerraron todos los niveles educativos. Los alumnos volvieron a las aulas sólo a principios de mayo, luego de seis meses de cierre.

## **Dimensión económica**

El COVID-19 trajo consigo una gran crisis económica, y Grecia no es una excepción. Es por esto que el primer ministro griego, Kyriakos Mitsotakis, presentó el 12 de septiembre una serie de medidas con el objetivo de amortizar el impacto de la pandemia en la economía, enfocadas en la protección del empleo y el alivio fiscal de las empresas (Expansión, 2020).

Con anterioridad, el gobierno había invertido 15.000 millones de euros para combatir los efectos del coronavirus. Además, Mitsotakis anunció una importante reducción de las cotizaciones a la Seguridad Social de tres puntos porcentuales, medida de la cual se beneficiarán tanto los asalariados como las empresas.

Asimismo, el gobierno anunció la suspensión del impuesto de solidaridad para los trabajadores, los agricultores y los autónomos para el 2021. El mismo se aplica a todos aquellos contribuyentes con ingresos anuales mayores a 12.000 euros. El gobierno ha prometido eliminarlo progresivamente hasta 2023.

A su vez, se amplificará un programa de subvención de 100.000 puestos de trabajo de nueva creación. Este programa implica un gran accionar del Estado ya que éste deberá cubrir durante 6 meses las contribuciones, empleado y empleador, por cada nuevo empleado, independientemente de su salario y especialidad, siempre que no se reduzcan los puestos de trabajo en la empresa. Por otro lado, las contrataciones de desempleados

de largo plazo obtendrán una subvención extra de 200 euros al mes. En octubre se entregaron 1.400 millones de euros a alrededor de 2,5 millones de jubilados, teniendo en cuenta que los mismos habían sufrido grandes recortes en años anteriores.

La suspensión temporal del pago de impuestos y de cotizaciones se extenderá hasta abril de 2021. El Estado continuará asimismo avalando los créditos de bancos a las empresas afectadas por la pandemia.

### **Variantes del COVID-19**

A finales de diciembre de 2020, las autoridades sanitarias griegas detectaron los cuatro primeros casos de la cepa británica del coronavirus durante el control de dos vuelos procedentes del Reino Unido. Las cuatro personas, todas menores de 30 años, dieron positivo en un test rápido de antígenos en el aeropuerto, en el que también se detectaron dos casos del coronavirus no mutado.

En enero, las autoridades griegas confirmaron que se detectó en el país el primer caso de la variante sudafricana del coronavirus, ante esta situación, altos funcionarios de salud viajaron a la zona donde fue hallado (San Diego Union Tribune, 2021).

### **Conclusiones**

El número de muertes totales por COVID 19 en Grecia al 31 de marzo de 2021 era de 8.093, en una población total de poco más de 10 millones. Para poder evaluar el manejo de la pandemia se tienen que tomar en cuenta, además, las grandes limitaciones del sistema sanitario, tanto en insumos esenciales como en escasez de personal a raíz de la crisis de la deuda.

A finales de marzo, se habían vacunado en el país más de un millón y medio de personas, en su mayoría personal sanitario, personas mayores de 65 años o con enfermedades graves (El Economista, 2021). El avance en el programa de vacunación podrá poner freno a los efectos sanitarios de la pandemia.

### **Referencias**

DW (2020a) Grecia decreta toque de queda tras registrar récord de casos de coronavirus. 22 de octubre. Disponible en: <https://www.dw.com/es/grecia-decreta-toque-de-queda-tras-registrar-r%C3%A9cord-de-casos-de-coronavirus/a-55365552>

DW (2020b) Grecia pospone la vuelta a las aulas por la pandemia. 1 de septiembre. Disponible en: <https://www.dw.com/es/grecia-pospone-la-vuelta-a-las-aulas-por-la-pandemia/a-54785021>

DW (2021) Grecia detecta primeros casos de cepa británica de COVID-19. 4 de enero. Disponible en: <https://www.dw.com/es/grecia-detecta-primeros-casos-de-cepa-brit%C3%A1nica-de-COVID-19/a-56122447>

El Economista (2021) Grecia prolonga confinamiento hasta el 5 de abril tras registrar 1.496 nuevos casos COVID-19. 26 de marzo. Disponible en: <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Grecia-prolonga-confinamiento-hasta-el-5-de-abril-tras-registrar-1496-nuevos-casos-COVID-19-20210326-0053.html>

Euronews (2021) Grecia prepara acuerdos con diez países para implantar el pasaporte de vacunación de la COVID-19. Disponible en: <https://es.euronews.com/viajes/2021/03/17/grecia-prepara-acuerdos-paises-implantar-pasaporte-vacunacion-COVID-19>

Expansión (2020). Las recetas de Grecia para amortizar el impacto del coronavirus en la economía. 12 de septiembre. Disponible en: <https://www.expansion.com/economia/2020/09/12/5f5d0b14468aeb76118b45ca.html>

Télam (2020a) Grecia impone restricciones a dos centros turísticos ante el aumento de casos. 19 de agosto. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202008/504246-grecia-impone-restricciones-a-dos-centros-turisticos-ante-el-aumento-de-casos.html>

Télam (2020b) Grecia refuerza medidas contra el coronavirus y prohíbe vuelos a Cataluña. 29 de agosto. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202008/508071-grecia-coronavirus.html>

Télam (2020c) Grecia extiende el confinamiento por coronavirus hasta después de las fiestas. 7 de diciembre. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202012/537729-grecia-confinamiento-coronavirus.html>

San Diego Union Tribune (2021) Grecia: Confirman 1er caso de variante sudafricana de COVID. 31 de enero. Disponible en: <https://www.sandiegouniontribune.com/en-espanol/noticias/story/2021-01-31/grecia-confirman-1er-caso-de-variante-sudafricana-de-COVID>

Universidad Johns Hopkins (2021) Repositorio de datos COVID-19 del Centro de Ciencia e Ingeniería de Sistemas (CSSE). Disponible en: <https://www.arcgis.com/apps/dashboards/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>

## **Hungría y el COVID-19: Orbán desafía a Europa y gana**

*Ramiro Torres*

### **Introducción**

En comparación con la baja incidencia del virus que habíamos notado en Hungría en el Dossier anterior (Torres, 2020), el país no volvió a tener semejante éxito cuando se trató de las olas siguientes de la pandemia, en especial la tercera.

Si bien no hubo continuidad en la contención de la enfermedad, la dinámica de desafíos constantes a Bruselas no cesó. El primer ministro Viktor Orbán casi hizo fracasar la ejecución del presupuesto europeo y el plan de rescate para la pandemia, y rompió filas con el plan de inoculación comunitario.

### **Las olas de la pandemia**

Como habíamos indicado en nuestro reporte pasado sobre Hungría, el país manejó con bastante eficacia la primera ola de la enfermedad si se lo compara con sus vecinos (Torres, 2020). Esa tendencia continuó durante el verano europeo de 2020, donde casi no se detectaron casos (Johns Hopkins Coronavirus Resource Center, 2021).

No obstante, los casos comenzaron a repuntar en septiembre de 2020. La segunda ola llegó a fines de octubre, con picos de más de 4.000 casos diarios a comienzos de diciembre (Johns Hopkins Coronavirus Resource Center, 2021). Esta segunda ola obligó al gobierno a adoptar nuevas medidas de restricción como el cierre de restaurantes y un toque de queda, aunque en comparación con las restricciones en otros países, las normativas adoptadas fueron más moderadas (Radio Free Europe, 2020).

Pasadas las navidades de 2020, los casos lograron llegar a una “meseta” en cerca de los 1.000 diarios hasta la primera quincena de febrero (Johns Hopkins Coronavirus Resource Center, 2021). A pesar de ese aplanamiento de la curva de contagios, el gobierno decidió extender las medidas restrictivas hasta el 1 de marzo de 2021, alegando que si se levantaban en ese momento deberían tomarse restricciones más severas en el futuro (Komuves y Szakacs, 2021).

Aún con las restricciones, la llegada de la variante británica al país arrancó una tercera ola a mediados de febrero (Komuves y Than, 2021). Esta nueva ola hizo que el gobierno adoptase medidas de aislamiento mucho más estrictas. El 4 de marzo de 2021, el gobierno anunció el cierre de casi todos los negocios y servicios, escuelas primarias y guarderías, y llamó a facilitar el teletrabajo (Hungary Today, 2021a). Estas nuevas medidas llegaron cuando el país ya había vacunado a más de 785.000 personas, un 8% de su población, una de las mejores tasas de inoculación de Europa (Komuves y Than, 2021).

En medio del pico de la tercera ola, el gobierno anunció que planeaba levantar el aislamiento luego de Pascuas (Spike, 2021). Además, adelantó que las clases volverían

cuando se hayan vacunado 2,5 millones de personas, cosa que el gobierno estimaba que ocurriría para el 19 de abril (Spike, 2021).

Al 31 de marzo de 2021, Hungría había totalizado unos 652.433 casos y 20.737 muertes durante el transcurso de la pandemia, sobre una población de poco más de 9.700.000 (Johns Hopkins Coronavirus Resource Center, 2021). Ese día se registraron 6.700 casos, casi la mitad de los 11.265 registrados el 26 de marzo, lo que parecía indicar que la tercera ola estaba saliendo de su pico (Johns Hopkins Coronavirus Resource Center, 2021).

### **Orbán desafía a Bruselas: Estado de Derecho y vacunas chinas**

Como adelantamos en la introducción, la disputa entre la Unión Europea (UE) y Orbán no cesó a pesar de la pandemia. El acuerdo sobre mecanismo de Estado de Derecho volvió a ser un contencioso que estuvo a punto de hacer fracasar la aplicación del plan de rescate europeo. Además, Hungría decidió obtener vacunas más allá de las conseguidas por la Comisión Europea, acercándose a Rusia y China para ampliar su *stock*.

En cuanto al mecanismo de Estado de Derecho, en julio de 2020 la Comisión Europea y el Parlamento Europeo llegaron a un acuerdo bajo el cual se incluiría en el presupuesto 2021-2027, y en la ejecución del rescate para la pandemia, un mecanismo según el cual, si un Estado viola los preceptos democráticos europeos, no recibiría subsidios ni fondos (Deutsche Welle, 2020b). Esto despertó la oposición de Orbán, quien, como marcamos en el Dossier anterior, ha sido acusado repetidas veces de violar el Estado de Derecho húngaro (Torres, 2020).

En diciembre de 2020, en la primera ronda de negociaciones, Polonia y Hungría bloquearon la aprobación del presupuesto europeo y la ejecución del rescate justamente por este mecanismo (Deutsche Welle, 2020a). Para el ministro de Justicia polaco, se trataba de una “limitación radical de la soberanía”, y para Orbán no era más que “un intento de amedrentar con sanciones presupuestarias a aquellos países que se oponen a la inmigración” (Deutsche Welle, 2020a; Wesel, 2020). Si bien estos líderes hablan de defensa de la soberanía de sus naciones y de los intereses de sus pueblos, parece ser que ellos mismos se encuentran en disonancia con lo que quieren sus ciudadanos. Una encuesta ordenada por el Parlamento Europeo reveló que el 77% de los húngaros está de acuerdo con el mecanismo, y otra de Euronews halló que solo el 15% de la población húngara acompaña el veto de Orbán (Ozsvath, 2020).

Finalmente, los líderes europeos llegaron a un acuerdo con Polonia y Hungría: la implementación del mecanismo se haría solo si, en caso de que un Estado miembro presente el caso ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea y el tribunal se pronunciara a favor de su aplicación (Deutsche Welle, 2020c). Eso mismo es lo que hicieron Polonia y Hungría en marzo de 2021. Ambos Estados presentaron un recurso ante el Tribunal de Justicia a fin de denunciar la ilegalidad del mecanismo de Estado de



Derecho, el cual condiciona la recepción de fondos europeos al respeto del orden democrático (Deutsche Welle, 2021d).

Respecto a las vacunas, la irreverencia de Orbán con el plan de la UE de inoculación comenzó antes de que arrancase. La Comisión Europea había estipulado que todos los Estados miembros debían comenzar a vacunar en simultáneo el 27 de diciembre de 2020. Sin embargo, Hungría tomó la decisión unilateral de comenzar un día antes que el resto (Hernandez, 2020).

Además de “saltarse la fila”, Hungría anunció que su plan de inoculación incluiría vacunas que no estaban en la canasta comprada por la Comisión. El 21 de enero, el ente médico húngaro aprobó la vacuna rusa Sputnik V, sin que la misma haya sido aprobada por la Agencia Europea de Medicamentos (AEM), convirtiéndose en el primer país miembro de la UE en hacerlo (Deutsche Welle, 2021a). Al día siguiente, en Moscú, el ministro de asuntos exteriores húngaro firmó un contrato de compra para la vacuna Sputnik V (Martuscelli, 2021a).

A los pocos días, Hungría aprobó la vacuna china de Sinopharm y compró 1.700.000 dosis (Lau, 2021a). Además, Orbán aseguró que quería vacunarse con esa vacuna: “los chinos han sabido de este virus por el mayor tiempo, por lo tanto, es probable que sean los que más sepan de él, es por esto que esperaré mi turno y cuando tenga que elegir elegiré la vacuna china” (Deutsche Welle, 2021b). Las primeras dosis de esa vacuna llegaron en febrero (Deutsche Welle, 2021c). Antes de su llegada, Orbán criticó a la estrategia de la UE por “avanzar lento” y por preferir pagar más por más vacunas que pagar menos por una entrega lenta (Bayer y Deutsch, 2021).

El 24 de febrero de 2021 Hungría comenzó a vacunar la vacuna de Sinopharm (Collins, 2021). A los pocos días, el 28, Orbán publicó una foto en Facebook con una nota al pie que señalaba “estoy vacunado”, junto a otra foto de un paquete de Sinopharm, siendo fiel a su promesa de vacunarse con la vacuna china (Herszenhorn, 2021).

El uso de otras vacunas, más allá de las aprobadas por la AEM, le dieron la ventaja a Hungría sobre los demás países del bloque en términos de inoculación, ya que en febrero se estimaba que el país tendría la mayor tasa de inoculación para septiembre (Torres, 2021). Además, la rapidez de la estrategia húngara podía desarticular la estrategia comunitaria y hacer que otros Estados replicasen la estrategia de Orbán, como efectivamente ocurrió en Eslovaquia (Torres, 2021; Martuscelli, 2021b).

La estrategia de vacunación europea fue también cuestionada a mediados de marzo de 2021, cuando 16 países, incluido Hungría, decidieron no comprar más vacunas de Moderna debido a los atrasos en sus plazos de entrega (Deutsch y Bayer, 2021).

La estrategia húngara parece haber dado sus frutos. El 29 de marzo, con 21,6% de la población habiendo recibido al menos una dosis, y 6,6% con ambas, el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades anunció que Hungría había adelantado a

Malta, Finlandia y Estonia al tener la tasa de inoculación más alta de la UE (Hungary Today, 2021b). Al 31 de marzo de 2021, Hungría recibió 1,1 millones de dosis de la vacuna rusa, comparado con los 1,5 millones de Pfizer (Hungary Today, 2021c, 2021d).

Sin embargo, el uso de vacunas no aprobadas por la AEM no es simplemente una estrategia sanitaria, podría ser considerada también como una estrategia geopolítica por parte de China y Rusia que explotan las divisiones internas dentro de la UE. Rusia utilizó la diplomacia de las vacunas para profundizar sus lazos con Budapest y generar desconfianza dentro del bloque (Torres, 2021).

## **Conclusión**

Si bien las segunda y tercera olas de la pandemia fueron más severas que la primera, Hungría emerge de las mismas con la mayor tasa de inoculación de la UE gracias a que decidió asociarse con los principales adversarios de la Unión.

Que el primer ministro de un país miembro decida estrechar sus lazos con China y Rusia debería hacer sonar algunas alarmas en Bruselas. No se trata de un simple desafío a la autoridad de la Comisión y de la UE en general, sino que tiene consecuencias materiales importantes.

El éxito de Hungría en su estrategia extraeuropea llevó a que otro Estado miembro le imitase y el recelo de soberanía e independencia que tiene Hungría casi hunde el plan de rescate de la Comisión. Está más que claro que Orbán representa un gran desafío para la UE.

## **Referencias**

Bayer, Lili (2021). Hungary and Poland to Brussels: See you in court. *Politico*. 11 de marzo. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/hungary-poland-to-brussels-see-you-in-court/>

Bayer, Lili; Deutsch, Jillian (2021). First Sinopharm vaccines will arrive in Hungary this month. *Politico*. 5 de febrero. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/first-sinopharm-vaccines-will-arrive-in-hungary-this-month/>

Collins, Helen (2021). Hungary starts administering China's Sinopharm coronavirus vaccine. *Politico*. 24 de febrero. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/hungary-starts-administering-sinopharm-coronavirus-vaccine/>

Deutsch, Jillian; Bayer Lili (2021). 16 EU countries opted against Moderna vaccine top-up: Hungarian government. *Politico*. 7 de marzo. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/eu-countries-moderna-coronavirus-vaccine-order/>

Deutsche Welle (2020a). Poland and Hungary veto EU budget plan. 16 de noviembre. Disponible en: <https://www.dw.com/en/poland-and-hungary-veto-eu-budget-plan/a-55618272>

Deutsche Welle (2020b). Hungary, Poland vow to veto EU COVID recovery fund mechanism. 26 de noviembre. Disponible en: <https://www.dw.com/en/hungary-poland-vow-to-veto-eu-COVID-recovery-fund-mechanism/a-55742560>

Deutsche Welle (2020c). EU breaks deadlock on budget, coronavirus recovery fund. 10 de diciembre. Disponible en: <https://www.dw.com/en/eu-breaks-deadlock-on-budget-coronavirus-recovery-fund/a-55899233>

Deutsche Welle (2021a). COVID: Hungary fast-tracks Russian vaccine with EU approval in the works. 21 de enero. Disponible en: <https://www.dw.com/en/COVID-hungary-fast-tracks-russian-vaccine-with-eu-approval-in-the-works/a-56306084>

Deutsche Welle (2021b). Hungary approves Chinese COVID vaccine. 29 de enero. Disponible en: <https://www.dw.com/en/hungary-approves-chinese-COVID-vaccine/a-56382425>

Deutsche Welle (2021c). Hungary gets first shipment of China's Sinopharm vaccine. 16 de febrero. Disponible en: <https://www.dw.com/en/hungary-gets-first-shipment-of-chinas-sinopharm-vaccine/a-56586599>

Deutsche Welle (2021d). Poland and Hungary file complaint over EU budget mechanism. 11 de marzo. Disponible en: <https://www.dw.com/en/poland-and-hungary-file-complaint-over-eu-budget-mechanism/a-56835979>

Hernandez, America (2020). Hungary starts vaccinating one day early, against EU plan. *Politico*. 26 de diciembre. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/hungary-administers-COVID-19-vaccine-to-health-workers/>

Herszenhorn, David (2021). 'I'm vaccinated': Hungary's Orbán promotes Chinese coronavirus jab. *Politico*. 28 de febrero. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/hungary-viktor-orban-inoculated-with-chinese-vaccine-coronavirus/>

Hungary Today (2021a). Gov't announces strict lockdown measures to curb COVID spread. 4 de marzo. Disponible en: <https://hungarytoday.hu/coronavirus-hungary-announces-strict-lockdown-measures-new-restrictions/>

Hungary Today (2021b). ECDC: Hungary's coronavirus vaccination rate highest in EU. 29 de marzo. Disponible en: <https://hungarytoday.hu/ecdc-hungary-coronavirus-vaccination-rate-highest-eu/>

Hungary Today (2021c). 250.000 more doses of Sputnik vaccine arrive in Hungary. 31 de marzo. Disponible en: <https://hungarytoday.hu/250000-more-doses-sputnik-vaccine-arrive-hungary/>

Hungary Today (2021d). Pfizer delivers some 1.5 million doses of vaccines to Hungary. 31 de marzo. Disponible en: <https://hungarytoday.hu/pfizer-delivers-1-5-m-doses-vaccines-hungary/>

Johns Hopkins Coronavirus Resource Center. (2021). COVID-19 Map - Johns Hopkins Coronavirus Resource Center. Disponible en: <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>

Komuves, Anita; Szakacs Gergely (2021). UPDATE 1-Hungary extends lockdown measures until March 1, says Orban aide. *Reuters*. 28 de enero. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/health-coronavirus-hungary-idUSL1N2K30S1>

Komuves, Anita; Than, Krisztina (2021). Hungary toughens COVID-19 lockdown to curb 'very strong' third wave. *Reuters*. 4 de marzo. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-hungary-cases-idUSKBN2AW13F>

Lau, Stuart (2021a). Hungary becomes first EU country to authorize Chinese coronavirus vaccine. *Politico*. 29 de enero. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/hungary-becomes-first-eu-country-to-authorize-chinese-coronavirus-vaccine/>

Lau, Stuart (2021b). Missing: Has anyone seen Europe's China plan?. *Politico*. 3 de marzo. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/missing-europe-china-diplomacy-economic-plan/>

Martuscelli, Carlo (2021a). Hungary signs coronavirus vaccine supply deal with Russia. *Politico*. 22 de enero. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/hungary-signs-coronavirus-vaccine-supply-deal-with-russia/>

Martuscelli, Carlo (2021b). Slovakia joins Hungary and buys Russian coronavirus vaccine. *Politico*. 1 de marzo. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/slovakia-joins-hungary-and-buys-russian-coronavirus-vaccine/>

Ozsvath, Stephan (2020). Hungary's Budget veto leaves Orban isolated. *Deutsche Welle*. 9 de diciembre. Disponible en: <https://www.dw.com/en/hungarys-budget-veto-leaves-orban-isolated/a-55878043>

Radio Free Europe (2020). Hungary Declares State of Emergency, Announces COVID-19 Restrictions. 4 de noviembre. Disponible en: <https://www.rferl.org/a/hungary-declares-state-of-emergency-announces-coronavirus-restrictions/30929220.html>

Spike, Justin (2021). In break from region, hard-hit Hungary to loosen lockdown. CTV News. 26 de marzo. Disponible en: <https://www.ctvnews.ca/health/coronavirus/in-break-from-region-hard-hit-hungary-to-loosen-lockdown-1.5363856>

Torres, Ramiro (2020). La pandemia de COVID-19 en Hungría. En: Alvarez, María V. y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas*

*nacionales, ¿soluciones europeas?* Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea, 89-92. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/xmlui/handle/2133/19075>

Torres, Ramiro (2021). La eficacia de la Sputnik V potencia dudas sobre el plan de vacunación europeo. *Diario Conclusión*. 6 de febrero. Disponible en: <https://www.conclusion.com.ar/internacionales/la-eficacia-de-la-sputnik-v-potencia-dudas-sobre-el-plan-de-vacunacion-europeo/02/2021/>

Wesel, Barbara (2020). Hungary, Poland hold EU hostage over budget. *Deutsche Welle*. 19 de noviembre. Disponible en: <https://www.dw.com/en/hungary-poland-hold-eu-hostage-over-budget/a-55657575>

## COVID-19 y la República de Irlanda: los efectos de la segunda y tercera olas

Laurita Botero

### Introducción

En el volumen anterior constatábamos que, para finales de julio de 2020, el Gobierno de Irlanda había dispuesto la flexibilización del confinamiento por la pandemia a través de diversas fases (Botero, 2020). Para ese momento se encontraban en etapa tres pasando a la fase cuatro en la que se permitió disminuir las restricciones en mayor medida. Para agosto buscaban la reapertura económica y turística del país, ya que el número de contagios y muertos por COVID-19 había bajado lo suficiente en comparación con varios países de la región y estaban siendo beneficiados por el clima del verano.

En esta primera ola de contagios que terminó en julio de 2020, el sistema sanitario irlandés se pudo mejorar lentamente para enfrentar las necesidades de la pandemia y corregir los problemas que habían tenido en materia de testeo del virus. Y a nivel económico se habían dispuesto diferentes ayudas para las empresas, empleados y desempleados para promover la oferta y demanda del mercado irlandés.

No obstante, resulta interesante analizar cómo Irlanda pasó de ser uno de los países que había gestionado correctamente la pandemia con una baja tasa de contagios y muertes, a ser, en unos meses, uno de los países de Europa más afectados en la segunda y tercera ola de contagios. Para ejemplificar lo anterior, éstas son algunas cifras: al 31 de julio de 2020 había un total de 26.065 personas contagiadas, 1.763 fallecidos, y 24.302 recuperados (ECDC, 2020); pero al 31 de marzo de 2021 (fecha de corte de esta segunda etapa de estudio), las cifras aumentaron a niveles alarmantes, registrándose un total de 235.854 casos confirmados, 4.687 muertes y 23.364 recuperados (ECDC, 2021; Murray, 2021).

### Desarrollo de la pandemia

Para poder entender lo anterior, es necesario exponer cómo se desarrolló la pandemia de agosto de 2020 a marzo de 2021. A principios del mes de agosto, había tres condados mayormente afectados, los cuales eran *Kildare*, *Laois* y *Offaly*; por lo que el primer ministro Micheál Martin anunció un paquete de medidas especiales con mayor confinamiento y restricciones a la circulación que el resto del país, que se fueron prorrogando durante ese mes (Bray, McGee, y McCárthaig, 2020).

Para el 15 de septiembre de 2020, el Gobierno anunció un plan a mediano plazo para convivir con el COVID-19 (RTE, 2020a), en el que se dispuso cinco niveles de restricciones siendo el nivel uno el menos severo y el nivel cinco el de confinamiento máximo, y ubicaron a todo el país en un nivel dos (The Journal, 2020a). Respecto de los ingresos de turistas y viajeros de otros países, mantuvieron el sistema de la lista verde, con los pasajeros de los países que podían ingresar a Irlanda sin hacer cuarentena. Estos datos se iban actualizando según el nivel de pandemia de cada Estado.

Con el transcurso del tiempo, el nivel de contagios aumentó en varias zonas del país por lo que algunas ciudades y condados fueron movidos a nivel tres, como fue el caso de Dublín y otros lugares (McGee, Leahy y Clarke, 2020). Debido al crecimiento de contagios de COVID-19, en octubre el Equipo Nacional de Emergencia de Salud Pública (*National Public Health Emergency Team*, NPHET en inglés) recomendó al gobierno implementar el nivel cinco en todo el país con un confinamiento severo durante al menos cuatro semanas (Lehane, 2020). Sin embargo, el gobierno del primer ministro Martin rechazó la recomendación y decidió imponer nivel tres de restricciones en todo el territorio irlandés hasta el 27 de octubre de 2020 (The Journal, 2020b).

Lamentablemente, el nivel de contagios fue aumentando de manera alarmante hasta llegar el 15 de octubre a 1.205 contagiados en un día, superando la tasa diaria de contagios desde que inició la pandemia, lo que generó mayores restricciones, pero sólo hasta el 19 de octubre el gobierno accedió a la recomendación del NPHET de ordenar el nivel cinco de restricciones en toda Irlanda por al menos seis semanas (Ryan, 2020a).

Estas restricciones de nivel cinco sirvieron para bajar las tasas de contagios y controlar la ocupación en centros médicos. Para el 30 de noviembre las cifras eran 72.544 contagios y 2.053 muertos (The Journal, 2020c). En consecuencia, el primer ministro decidió pasar a nivel tres, para poder tener mayor libertad de circulación y de reuniones durante las festividades de diciembre; y además se esperaba que en poco tiempo se iniciara con la vacunación contra el COVID-19 (Kierans, 2020). Estas medidas permitieron la reapertura de locales comerciales, gimnasios, peluquerías, museos, cines, restaurantes con protocolos de seguridad. También se había permitido los viajes dentro y fuera del país.

Aunque parecía que la pandemia estaba siendo contenida, ya para el 17 de diciembre el NPHET aconsejó al gobierno volver a las restricciones máximas porque estaban aumentando nuevamente las tasas de contagios (Murphy, 2020). En consecuencia, el 22 de diciembre el gobierno irlandés dispuso volver al nivel máximo de restricciones por lo menos hasta al menos el 12 de enero de 2021, aunque con algunas variaciones como el funcionamiento de restaurantes y algunos locales comerciales no esenciales con un horario reducido (Ryan, 2020b).

Para empeorar la situación epidemiológica del país, el 23 de diciembre de 2020 se confirmó la presencia de una nueva variante de COVID-19 proveniente de Reino Unido (Ryan y Gataveckaite, 2020), que luego se volvería la variante dominante del virus presente en la República de Irlanda. Con este agravamiento de la emergencia sanitaria y la alta ocupación de camas en las UCI y clínicas, no quedó otra opción sino decretar el 30 de diciembre el nivel cinco de restricciones sin ninguna excepción en todo el país durante todo el mes de enero. Al finalizar el año 2020 las estadísticas eran: 91.779 contagiados y 2.237 muertos (The Journal, 2020d).

Al iniciar el año 2021, la emergencia sanitaria de Irlanda empeoró: se reportaron tasas diarias de contagio de más de 5.000 infectados por día y la presencia de diferentes

variantes del COVID-19. Esto generó restricción a la circulación de personal no esencial, el cierre total de escuelas y el retorno a la educación virtual en casa durante los meses de febrero y marzo de 2021 (aunque se había intentado una modalidad mixta, de presencialidad y virtualidad), se volvió a cancelar la celebración de San Patricio, y además se restringió el acceso al país de viajeros del exterior, exigiendo pruebas PCR negativas de COVID-19 de no más de 72 horas.

Para finales de enero de 2021, se reportaron un total de 196.547 contagiados y 3.307 muertes (Boland, 2021). La implementación del confinamiento total nivel cinco sirvió para reducir las altas tasas de contagios del virus y alivió un poco la ocupación de los hospitales y clínicas en los meses de febrero y marzo. Estos avances fueron notados por la OMS que señaló que Irlanda se estaba recuperando de la tercera ola.

Finalmente, para el 30 de marzo de 2021, el primer ministro Martin anunció que en abril se disminuirían las restricciones, permitiendo la reapertura de escuelas, las reuniones sociales reducidas en espacios abiertos, reuniones entre personas que se encuentran completamente vacunadas contra el COVID-19, la continuación de obras de construcción pequeñas, los viajes dentro del mismo condado de residencia, celebración de funerales, práctica de deportes en exteriores, entre otros (Merrion Street, 2021).

### **Dimensión sanitaria**

Uno de los factores claves dentro del análisis en este eje temático fue la llegada de las diferentes variantes del coronavirus a la República de Irlanda: la primera y la más relevante fue la del Reino Unido cuya presencia se confirmó en contagiados para la navidad de 2020 (Molony, 2020), y ya para la segunda semana de 2021 se volvió la variante dominante de COVID-19 en el país. Ésta, al tener un mayor índice de letalidad y transmisividad, generó el aumento más alarmante de casos del virus en enero de 2021 que durante toda la pandemia en 2020 (NPHET, 2021b).

Aunado a lo anterior, en la tercera ola de COVID-19 se diagnosticaron otras variantes del virus, provenientes de Sudáfrica (8 de enero de 2021), Brasil o P1 (19 de febrero de 2021), y la B.1.525 proveniente de Reino Unido y Nigeria (25 de febrero de 2021). Todo esto contribuyó a la dificultad de ofrecer rápidos tratamientos mientras se identificaba la variedad de COVID-19 padecida por la persona (Molony, 2021; NPHET, 2021c; y Cullen, 2021).

En segundo lugar, el sistema de testeos se había mejorado para evitar los problemas que tuvieron al inicio de la pandemia y durante la primera ola de COVID-19, además se encontraba funcionando la aplicación de rastreo y registro de coronavirus que había sido desarrollada por el Servicio Nacional de Salud (HSE por sus siglas en inglés). Aunque varios días de la primera semana de enero de 2021, con el aumento severo de la tasa diaria de contagios, hubo retrasos en el registro de casos y testeos positivos por falta de personal



y problemas de *software* del sistema manejado por HSE. Este problema fue solucionado al 7 de enero (NPHE, 2021a).

En tercer lugar, la vacunación contra COVID-19 fue regulada por el Gobierno de Irlanda mediante el Programa de Vacunación Nacional anunciado el 15 de diciembre de 2020. El plan tenía tres fases de vacunación: la primera con los trabajadores del área de salud, los mayores de 80 años y las personas mayores de 65 años que estuvieran internadas en centros de cuidado; la segunda fase para personas de 65 a 79 años, personal de vacunación y personas de otros grupos de riesgo con comorbilidades; y la tercera todas las demás personas de 18 a 64 años (HSE, 2020). Previo a esto, en noviembre se creó la Fuerza Especial de Alto Nivel para la vacunación contra el COVID-19, que sería la encargada de ejecutar el plan de inmunización contra el coronavirus. Seguidamente, el gobierno de Irlanda adquirió diferentes vacunas para inmunizar a la población: Moderna, AstraZeneca-Oxford, y Pfizer-Biontech.

Para poder comenzar con la vacunación esperaron a la aprobación de las vacunas por parte de la Agencia Europea de Medicamentos (EMA por sus siglas en inglés), hecho que ocurrió el 29 de diciembre (Departamento de Salud, 2020). Finalmente, la primera persona vacunada en Irlanda fue una mujer de 79 años, quien fue inoculada el 20 de diciembre de 2020 con la vacuna de Pfizer-Biontech.

El gobierno realizó la aplicación de vacunas en todo el territorio según el programa de vacunación, pero como medida precautoria el Comité Asesor Nacional de Inmunización (NIAC por sus siglas en inglés) decidió suspender la aplicación de la vacuna de AstraZeneca el 14 de marzo de 2021, ya que en Noruega ocurrieron efectos secundarios que derivaron presuntamente en trombos o coágulos en la sangre relacionados a personas inoculadas con esta vacuna. Y se decidió esperar al pronunciamiento de la EMA (Departamento de Salud, 2021a y 2021b).

El 22 de marzo de 2021 fue vacunado el presidente de la República de Irlanda, Michael D. Higgins y su esposa. También en ese mes fue aprobada la vacuna Jansen de Johnson & Johnson para su aplicación en el país. Adicionalmente, el Gobierno de Irlanda decidió, a partir del 30 de marzo, cambiar la clasificación de grupos para vacunación a la de un sistema de rangos etarios, generando molestias en profesores, maestros y otros trabajadores esenciales que ya habían sido priorizados (RTE, 2021). Para el 31 de marzo de 2021, las estadísticas sobre vacunación reflejaban un total de 865.460 personas vacunadas, unas 619.003 con la primera dosis y unas 246.457 con segunda dosis (Gobierno de Irlanda, 2021).

### **Dimensión económica**

Si bien la pandemia afectó gravemente a la economía de todos los países europeos, incluido Irlanda, se destaca que fue el único país de la UE que logró un crecimiento en su PIB para el año 2020 (O'Leary, 2021). El Banco Central de Irlanda anunció que, si bien

la economía del país se había contraído y había sido afectada por la emergencia sanitaria, igual se logró que en el año 2020 Irlanda creciera un 2,5% y hubo un aumento del 4% en las exportaciones en comparación con el año 2019, fortaleciéndose los sectores de servicios informáticos y tecnológicos, servicios empresariales y el sector farmacéutico (Humphries, 2021). Para el 2021, el Banco Central de Irlanda espera que el PIB crezca un 3,8% (con la apertura económica) y un 1,5% (en caso de que continúe el confinamiento más restrictivo) (Humphries, 2021).

Por otro lado, el gobierno de Irlanda continuó con programas de ayuda económica para los empresarios y sectores económicos, anunciando un paquete especial el 9 de febrero de 2021 y un cronograma para el otorgamiento de esta financiación (The Journal, 2021). Además, para facilitar el pago de impuestos, extendió plazos para abonar las deudas. Respecto a los subsidios destinados para cubrir una parte del salario de trabajadores activos (COVID-19 *Wage Subsidy*) y para trabajadores desempleados por la pandemia (COVID-19 *Pandemic Unemployment Payment*), éstos se mantuvieron en gran parte de 2020 y continuaron en el 2021 por lo menos hasta abril con algunas modificaciones.

## **Conclusiones**

En primer lugar, se destaca como positivo el tema económico, ya que, si bien la pandemia generó una mayor recesión en el país y afectó gravemente a la industria turística, la de alojamiento y de la construcción; por otro lado, Irlanda fue el único país de la UE con un crecimiento en el PIB en el año 2020 y se desarrollaron otros sectores como el farmacéutico y el de servicios (comerciales y tecnológicos).

En segundo lugar, el aumento significativo de contagios de COVID-19 en el país entre agosto de 2020 a marzo de 2021, llevó al país a tener la mayor tasa de contagios de Europa durante la tercera ola. Puede evidenciarse que ello fue debido a múltiples factores como: (i) la disminución de las restricciones en noviembre de 2020 permitiendo la mayor circulación de personas y las reuniones sociales, (ii) la estacionalidad del COVID-19, (iii) la presencia de las diferentes variantes de coronavirus provenientes de otros países que llegaron al territorio por la entrada de viajeros y (iv) el avance lento del programa de vacunación.

En conclusión, para lo que resta de 2021, es necesario que el gobierno siga monitoreando las tasas de contagios e imponiendo oportunamente las restricciones según el nivel que corresponda, con las recomendaciones dadas por órganos especializados como el NPHET. También que continúen con el programa de vacunación para poder llegar a los niveles necesarios de inmunidad de rebaño.

## **Referencias bibliográficas**

Boland, Lauren (2021). Coronavirus: 15 deaths and 1,247 new cases confirmed in Ireland. *The Journal*. 31 de enero. Disponible en: <https://jrnl.ie/5341020>

Botero, Laurita (2020). “COVID-19 y la República de Irlanda”. En: Alvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19. Pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*. GEUE, UNR, 93 – 98.

Bray, Jennifer; McGee, Harry y McCárthaig, Sean (2020). Midlands lockdown: Movement restrictions in place for residents of Kildare, Laois and Offaly. *The Irish Times*. 7 de agosto. Disponible en: <https://www.irishtimes.com/news/health/midlands-lockdown-movement-restrictions-in-place-for-residents-of-kildare-laois-and-offaly-1.4324593>

Bray, Jennifer; Burns, Sarah; Power, Jack y Hilliard, Mark (2020). Level 5 restrictions to remain in place until January 31st, says Taoiseach. *The Irish Times*. 30 de diciembre. Disponible en: <https://www.irishtimes.com/news/health/level-5-restrictions-to-remain-in-place-until-january-31st-says-taoiseach-1.4447414?mode=sample&auth-failed=1&pw-origin=https%3A%2F%2Fwww.irishtimes.com%2Fnews%2Fhealth%2Flevel-5-restrictions-to-remain-in-place-until-january-31st-taoiseach-announces-1.4447414>

Cullen, Paul (2021) Coronavirus: Variant discovered in UK and Nigeria found in State for first time. *The Irish Times*. 25 de febrero. Disponible en: <https://www.irishtimes.com/news/health/coronavirus-variant-discovered-in-uk-and-nigeria-found-in-state-for-first-time-1.4495002?mode=sample&auth-failed=1&pw-origin=https%3A%2F%2Fwww.irishtimes.com%2Fnews%2Fhealth%2Fcoronavirus-variant-discovered-in-uk-and-nigeria-found-in-state-for-first-time-1.4495002>

Departamento de Salud (2020). Minister for Health announces National COVID-19 Vaccination Strategy. Gobierno de Irlanda. 15 de diciembre. Disponible en: <https://www.gov.ie/en/press-release/c89a9-minister-for-health-announces-national-COVID-19-vaccination-strategy/>

Departamento de Salud (2021a). Statement from Deputy Chief Medical Officer, Dr. Ronan Glynn on AstraZeneca COVID-19 Vaccine. 14 de marzo. Disponible en: <https://www.gov.ie/en/press-release/COVID-19-vaccine-astrazeneca-14-march-2021/>

Departamento de Salud (2021b). Statement from Dr Ronan Glynn on recommencement of the COVID-19 Vaccine AstraZeneca programme. 19 de marzo. Disponible en: <https://www.gov.ie/en/press-release/f7310-statement-from-dr-ronan-glynn-on-recommencement-of-the-COVID-19-vaccine-astrazeneca-programme/>

ECDC (2020). COVID-19 situation update for the EU/EEA and the UK. 1 de agosto. Disponible en: <https://www.ecdc.europa.eu/en/cases-2019-ncov-eueea>

Gobierno de Irlanda (2021). COVID-19 Irlanda-Vacunación. 31 de marzo. Disponible en: <https://COVID19ireland-geohive.hub.arcgis.com/pages/vaccinations>

Humphries, Connor (2021). Irish GDP likely grew 2.5% in 2020 despite COVID shock - Central Bank. *Reuters*. 21 de enero. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/ireland-economy-cenbank-idUSL8N2JW4TF>

HSE (2020). Programa de Vacunación Nacional contra el COVID-19. Gobierno de Irlanda. 15 de diciembre. Disponible en: <https://assets.gov.ie/108854/babc7d1b-cb10-49db-8dd0-0c7408dea162.pdf>

Kierans, John Patrick (2020). Micheal Martin finally confirms plan for ending lockdown on Tuesday - Restaurants, some pubs, retail and gyms return next week. *The Mirror*. 27 de noviembre. Disponible en: <https://www.irishmirror.ie/news/irish-news/micheal-martin-finally-confirms-plan-23080589>

Lehane, Micheál (2020). NPHET recommends Level 5 restrictions for entire country. *RTE*. 5 de octubre. Disponible en: <https://www.rte.ie/news/2020/1004/1169272-coronavirus-ireland/>

McGee, Harry; Leahy, Pat y Clarke, Vivienne (2020). Coronavirus: Dublin to remain under Level 3 until October 10th – Taoiseach. *The Irish Times*. 18 de septiembre. Disponible en: <https://www.irishtimes.com/news/health/coronavirus-dublin-to-remain-under-level-3-until-october-10th-taoiseach-1.4358276>

Merrion Street (2021). Government announces phased easing of public health restrictions. *Servicio de Noticias del Gobierno Irlandés*. 30 de marzo. Disponible en: [https://merrionstreet.ie/en/news-room/news/government\\_announces\\_phased\\_easing\\_of\\_public\\_health\\_restrictions.html](https://merrionstreet.ie/en/news-room/news/government_announces_phased_easing_of_public_health_restrictions.html)

McGreevy, Ronan (2021). President Higgins and wife Sabina receive Covid-19 vaccines". *The Irish Times*. 22 de marzo. Disponible en: <https://www.irishtimes.com/news/ireland/irish-news/president-higgins-and-wife-sabina-receive-COVID-19-vaccines-1.4516850>

Molony, Eoghan (2020). New UK variant of Covid-19 confirmed in Ireland while 1,025 new cases and two further deaths confirmed. *The Irish Independent*. 25 de diciembre. Disponible en: <https://www.independent.ie/world-news/coronavirus/new-uk-variant-of-COVID-19-confirmed-in-ireland-while-1025-new-cases-and-two-further-deaths-confirmed-39900087.html>

Molony, Eoghan (2021). Coronavirus Ireland: record 8,248 new cases and 20 further deaths confirmed as South African variant identified in Ireland. *The Irish Independent*. 8 de enero. Disponible en: <https://www.independent.ie/irish-news/coronavirus-ireland-record-8248-new-cases-and-20-further-deaths-confirmed-as-south-african-variant-identified-in-ireland-39948289.html>

Murray, Sean (2021). Coronavirus: Six deaths and 411 new cases confirmed in Ireland. *The Journal*. 31 de marzo. Disponible en: <https://www.thejournal.ie/COVID-figures-wednesday-3-5397111-Mar2021/>

Murphy, David (2020). Government considering new virus restrictions from 28 December. *RTE*. 17 de diciembre. Disponible en: <https://www.rte.ie/news/coronavirus/2020/1217/1184955-COVID-ireland-nphet/>

National Public Health Emergency Team (2021a). Statement from the National Public Health Emergency Team - Thursday 7 January. Departamento de Salud, Gobierno de Irlanda. Disponible en: <https://www.gov.ie/en/press-release/b7a1d-statement-from-the-national-public-health-emergency-team-thursday-7-january/>

National Public Health Emergency Team (2021b). NPHET COVID-19 Update 28th January 2021. Departamento de Salud, Gobierno de Irlanda. Disponible en: <https://assets.gov.ie/122391/7c2b845e-7fb3-432a-9cad-4d23f7df39e0.pdf>

National Public Health Emergency Team (2021c). Statement from the National Public Health Emergency Team on the detection of P1 variant in Ireland - Friday 19 February. Departamento de Salud, Gobierno de Irlanda. Disponible en: <https://www.gov.ie/en/press-release/9925b-statement-from-the-national-public-health-emergency-team-on-the-detection-of-p1-variant-in-ireland-friday-19-february/>

O'Leary, Naomi (2021). Ireland only EU economy to grow in 2020. *The Irish Times*. 11 de febrero. Disponible en: <https://www.irishtimes.com/business/economy/ireland-only-eu-economy-to-grow-in-2020-1.4482192>

RTE (2020a). What's in the Government's medium-term plan for living with Covid?. 15 de septiembre. Disponible en: <https://www.rte.ie/news/2020/0915/1165322-living-with-COVID-summary/>

RTE (2021). Vaccination programme to be changed to age-based system. 30 de marzo. Disponible en: <https://www.rte.ie/news/coronavirus/2021/0330/1207045-coronavirus-vaccination-list/>

Ryan, Philip (2020a). Cabinet accepts Level 5 lockdown for six weeks. *Irish Independent*. 19 de octubre. Disponible en: <https://www.independent.ie/world-news/coronavirus/cabinet-accepts-level-5-lockdown-for-six-weeks-39641904.html>

Ryan, Philip (2020b). Covid restrictions: Cabinet agree to shut restaurants and hair salons on Christmas Eve. *Irish Independent*. 22 de diciembre. Disponible en: <https://www.independent.ie/irish-news/politics/COVID-restrictions-cabinet-agree-to-shut-restaurants-and-hair-salons-on-christmas-eve-39891245.html>

Ryan, Philip y Gataveckaite, Gabija (2020). NPHET urges government to close non-essential retail from St Stephen's Day. *Irish Independent*. 23 de diciembre. Disponible en:

<https://www.independent.ie/irish-news/nphet-urges-government-to-close-non-essential-retail-from-st-stephens-day-39896032.html>

The Journal (2020a). Taoiseach announces entire country is now on 'Level 2' of new Covid plan - here's what that means. 15 de septiembre. Disponible en: <https://www.thejournal.ie/living-with-COVID-plan-5204908-Sep2020/>

The Journal (2020b). Coronavirus: Entire country to be placed under Level 3 restrictions from midnight on Tuesday. 5 de octubre. Disponible en: <https://www.thejournal.ie/new-coronavirus-level-ireland-5224063-Oct2020/>

The Journal (2020c). Coronavirus: One death and 306 new cases confirmed in Ireland. 30 de noviembre. Disponible en: <https://www.thejournal.ie/coronavirus-ireland-30-november-5283388-Nov2020/>

The Journal (2020d). Coronavirus: 12 deaths and 1,620 new Covid-19 cases confirmed in Ireland. 30 de diciembre. Disponible en: <https://www.thejournal.ie/coronavirus-figures-ireland-31-december-5313629-Dec2020/>

The Journal (2021). Government announces extra €160m in supports for Covid-hit businesses. 9 de febrero. Disponible en: <https://www.thejournal.ie/government-announces-extra-e160m-in-supports-for-COVID-hit-businesses-5349599-Feb2021/>

## Italia y el COVID-19: sucesivas olas y una tormenta continua

Marta Cabeza

### Introducción

Hasta el 31 de julio de 2020, con 60 millones de habitantes, Italia había sumado 248.200 contagios, 35.100 muertes y aproximadamente 200.000 recuperados (Protezione Civile, 2021). Con estas cifras Italia se ubicaba como uno de los países europeos más seriamente afectados por el COVID-19<sup>13</sup>.

Dejábamos nuestro anterior informe, en el mes de agosto del año pasado, con una media de 200 casos diarios en Italia y una sensación de que lo peor de la crisis sanitaria ya había pasado (Sabio, 2020). El país estaba en una “atenta vigilancia” sobre todo de los casos que provenían del exterior y el entonces primer ministro Giuseppe Conte había logrado el apoyo del Parlamento para extender el estado de excepción hasta el 31 de octubre. ¿Qué pasó desde entonces?

Los primeros días de octubre el país parecía respirar aliviado. Es más, ya se lo comenzaba a tomar como ejemplo para otros países. La tasa de incidencia acumulada en 14 días (el número de casos notificados en ese período de tiempo por cada 100.000 habitantes) era de 33,5 mientras que en España era de 300,5. En Francia, la tasa de incidencia acumulada en esos días era de 185,8, mientras que en Reino Unido era de 69,3 y en Alemania de 25,8. (Pichel, 2020).

¿Qué había hecho Italia para obtener esos resultados alentadores? Básicamente fue el resultado de una combinación de factores: una reapertura gradual, buena capacidad para hacer *tests* y rastreo de contactos, medidas estrictas de seguridad y disciplina individual (Pichel, 2020).

Pero en octubre de 2020 la calma volvió a romperse y se pasó de 1.868 casos el 1 de octubre al récord diario de 40.902 nuevos casos el 13 de noviembre. Las muertes en esta etapa, llamada segunda ola, también fueron aumentando hasta llegar a un pico de 993 fallecimientos el 3 de diciembre, con un promedio semanal de 741 muertes, para luego empezar a descender (Protezione Civile, 2021).

En noviembre, y por este aumento en los contagios, debieron implementarse nuevas medidas restrictivas: Conte anunció un toque de queda nocturno, el cierre de museos y clases online para las escuelas secundarias. Además, los centros comerciales debieron cerrar los fines de semana. También se implementó el uso de barbijos obligatorios en los espacios al aire libre de todo el país. En el transporte público se buscó reducir el número

---

<sup>13</sup> Al finalizar nuestro primer informe sobre el COVID-19 en la Unión Europea, al 30 de agosto de 2020, Europa tenía 2.182.822 casos confirmados, y el coronavirus se había cobrado la vida de 181.522 personas (datos del Centro Europeo para la prevención y control de Enfermedades, ECDC, por sus siglas en inglés). Reino Unido, España, Francia e Italia representaban más del 75% de los fallecimientos. Europa pasó a ser el epicentro de la pandemia luego de Asia, y antes de que llegara a América (Cabeza, 2020).

de pasajeros, y se limitaron los viajes desde y hacia regiones con alta incidencia de contagios. Estas nuevas restricciones provocaron protestas y manifestaciones porque parte de la población se resistía a limitar sus actividades, especialmente por el impacto económico que esto causaba.

Sin que se pudiera evitar, durante noviembre de 2020 se desplegó esta segunda ola con toda su intensidad. Luego del mencionado récord de 40.902 casos nuevos el 13 de noviembre, la curva de contagios empezó lentamente a descender.

Al finalizar el 2020 el saldo de un año de pandemia, con dos olas separadas por el verano boreal, hizo llegar a un número de muertes totales de 74.159 (Ministero della Salute). Posteriormente, el 8 de marzo de 2021, Italia supera la fatídica y simbólica suma de 100.000 muertos por COVID- 19 desde que comenzó la crisis sanitaria mundial.

A inicios de marzo, el número de casos diarios, que había logrado caer hasta 7.351 el 15 de febrero, vuelve a dispararse para llegar a 26.824 casos el 12 de marzo. Se llamó a este repunte tercera ola, llegando el 9 de abril a un récord diario de 718 fallecimientos, con un promedio semanal de 464 muertes (Protezione Civile, 2021).

Debido a este rebrote, se implementan nuevamente restricciones que se habían eliminado los primeros días de febrero: la mayor parte de Italia se puso bajo un nuevo confinamiento casi total a partir del 15 de marzo, ya sea en zonas “rojas” o “naranjas”, según sus niveles de contagio. Muchas regiones, incluidas Lombardía y Lazio, al norte de la península, fueron designadas como “zonas rojas” de alto riesgo. Las nuevas restricciones estuvieron vigentes hasta luego de Semana Santa, cuando Italia quedó bajo confinamiento total, con la sola excepción de la isla de Cerdeña, única “zona blanca” de bajo riesgo.

Al 31 de marzo del presente año, fecha en que finaliza el relevamiento de datos de este informe, Italia declaraba un total de 109.346 muertos por el virus (Protezione Civile, 2021), mientras que en España la cifra era de 76.797, en Francia 95.798 y en el Reino Unido 126.955.

### **Campaña de vacunación y sistema sanitario**

El 27 de diciembre de 2020 empieza la campaña de vacunación en Italia. Se comienzan a utilizar tres tipos de vacunas, aprobadas entre diciembre de 2020 y enero de 2021, para la inmunización de la población: la de los laboratorios Pfizer-BioNTech, cuyo nombre comercial es Comirnaty, la Moderna, y la Oxford-AstraZeneca.

Según las proyecciones realizadas a inicio de marzo de 2021, el gobierno italiano se había propuesto vacunar al menos al 80% de la población para finales de septiembre de ese mismo año. Pero a mediados de marzo, algo menos de 2 millones de personas, aproximadamente el 3% de la población, habían sido completamente vacunadas (con todas las dosis): era menos de lo esperado y se generaron preocupaciones sobre la rapidez del plan nacional de vacunación (Zampano, 2021).



El 5 de marzo se produce un episodio que muestra la intensidad en la disputa por las vacunas: el gobierno italiano bloqueó la exportación a Australia de un cargamento de 225.000 vacunas de AstraZeneca tras considerar la escasez de las mismas en la Unión Europea (UE) e Italia, y los retrasos en los suministros por parte de la farmacéutica. La decisión se tomó luego de que las autoridades italianas encontraran un lote de casi 30 millones de dosis de la vacuna de AstraZeneca producida en una planta en Italia, en Anagni, cerca de Roma, cuya existencia no había sido informada ni al Gobierno italiano ni a las autoridades europeas. El país se convirtió así en el primero de la UE en utilizar la nueva regulación del bloque que permite detener exportaciones de los fármacos producidos en territorio comunitario si la compañía en cuestión no ha cumplido con sus obligaciones con la UE (BBC News, 2021). Luego de una investigación, se demostró que las dosis halladas en Anagni tenían como destino Bélgica, es decir, se utilizarían dentro de la UE, y todos los envíos de vacunas desde Italia habían sido realizadas con total legalidad.

En la cumbre del 16 de marzo, cuando se encontraron los jefes de Gobierno de los países miembros, se volvieron a mencionar los posibles controles para las exportaciones de vacunas: a diferencia de EE. UU. y Reino Unido, la UE exporta vacunas a todo el mundo. En la cumbre se afirmó que es necesario respetar las cadenas de suministro y huir del proteccionismo, pero “también tenemos que cuidar de nuestra propia gente”, advirtió Angela Merkel, la canciller alemana (DW, 2021). En la práctica, solo AstraZeneca podría verse afectada por dichos controles, porque la empresa estaría incumpliendo su contrato con la UE. Los otros fabricantes, BioNTech/Pfizer y Moderna, cumplían los contratos.

Según la titular de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, la UE ha exportado hasta mediados de marzo 77 millones de dosis de vacunas, más de las que ha reservado para su propia población: “Podemos estar orgullosos del hecho de que somos fabricantes de vacunas que suministramos a todo el mundo”, afirmó la presidenta de la Comisión (DW, 2021). Si la campaña de vacunación en Europa se implementa según las planificaciones gubernamentales, el 70% de los ciudadanos podría estar vacunado antes del verano boreal.

Al 31 de marzo, el programa de vacunación en Italia se había acelerado: hasta esa fecha se había suministrado una primera dosis de la vacuna a 7.116.958 personas, que representan el 11,8% de la población, y completado la inmunización, con todas las dosis necesarias, en 3.237.159 personas, es decir el 5,4% de la población (Ourworldindate, 2021).

No faltaron las críticas por el modo y los criterios con los que se habían elegido a las personas para vacunar y se acusó de un mal manejo en la asignación de vacunas al sistema descentralizado de atención médica, a cargo de los gobernadores de las 20 regiones, los cuales definen las prioridades.

Lo cierto es que la crisis sanitaria puso en evidencia las fallas del sistema de sanidad público, luego de años de recortes y políticas de austeridad. En noviembre de 2020, ya en medio de una intensa segunda ola de coronavirus, los hospitales de Umbría y Piamonte hicieron llamadas urgentes para reclutar personal médico, pero las ofertas de trabajo excluyeron a los trabajadores extranjeros (DW, 2020).

Esto, a pesar de que, por la legislación laboral del sector público en Italia, que se remonta a 2001, los ciudadanos de la UE, residentes permanentes y personas que viven con la condición de refugiados o bajo protección humanitaria tienen derecho a trabajar en hospitales públicos. Además, el gobierno aprobó un decreto pandémico a principios de 2020, conocido como Cura Italia, que abrió temporalmente los empleos públicos a todo el personal médico extranjero que tuviera un permiso de trabajo. Las autoridades de Umbría y Piamonte tuvieron que dar marcha atrás después de que las asociaciones médicas y los organismos de control los denunciaron por sus prácticas de contratación discriminatorias.

Del 15 al 19 de marzo de 2021, Italia -junto con Alemania, Francia, España y otros países europeos- suspendieron la aplicación de la vacuna AstraZeneca por la aparición de coágulos en la sangre de algunos vacunados. Esta suspensión provocó desconfianza sobre esta vacuna por parte de la población del país, que se mostró luego reticente a aplicarse el medicamento. El gobierno italiano, ante la presión de la opinión pública, permitió que los ciudadanos puedan esperar otra opción, en caso de no querer aplicarse la AstraZeneca.

### **Efectos económicos y crisis política**

Los efectos económicos negativos de la crisis sanitaria son evidentes e intensos, pero no todos los sectores se ven afectados en igual medida. Según los análisis del *Istituto Nazionale di Statistica* (ISTAT), el turismo, el comercio y los transportes son los sectores más perjudicados por los problemas desencadenados por el coronavirus.

El turismo emplea directa o indirectamente a más del 14% de la población italiana, es decir, a unos 3,5 millones de personas. Italia era, hasta 2019, el quinto país en el mundo por llegada de turistas internacionales (más de 60 millones de personas), que generaban ingresos de más de 42.000 millones de euros, aportando el 13% del PIB, según datos del Observatorio Nacional del Turismo (ONT) de Italia.

Durante marzo y abril de 2020, ante los primeros impactos de la pandemia, el primer ministro Conte puso en disponibilidad más de 800.000 millones de euros en créditos para las empresas y ayudas varias (Attanasio, 2020). Esta fue una intervención pública de una magnitud sin precedentes, que representa casi la mitad de todo el PIB italiano. Los fondos estuvieron destinados, por un lado, a financiar los subsidios de desempleo para los trabajadores en relación de dependencia y los autónomos y, por el otro, a ayudar a las empresas en dificultad. Además, 200.000 millones de euros de los Fondos de Recuperación de la Unión Europea fueron destinados a relanzar la economía de la

península creando puestos de trabajo. Este fondo europeo, también conocido como *Next Generation EU*, aportó un total de 672.500 millones de euros repartidos entre subsidios a fondo perdido y préstamos para afrontar las consecuencias económicas derivadas de la pandemia.

A pesar de los paquetes de estímulos aplicados por el gobierno, durante el 2020 el PIB italiano cayó en un 8,9%, la mayor caída desde la Segunda Guerra Mundial. La ayuda europea comenzará a implementarse en los próximos meses en programas que intentarán aumentar las inversiones en infraestructuras y digitalización, entre otros sectores.

El 26 de enero de 2021 Conte, en el gobierno desde junio del 2018, dimitió junto a todo su Gobierno, por falta de apoyos a su coalición en el Parlamento, luego de que la compleja trama de acuerdos políticos entre partidos se modificara una vez más y le sacara el sostén al primer ministro.

La crisis política culmina el 13 de febrero de 2021 cuando el cargo de primer ministro pasa a Mario Draghi, quien presentó al presidente italiano Mattarella su ejecutivo conformado por tecnócratas y políticos. Draghi, ex presidente del Banco Central Europeo, ha tenido que repartir ministerios entre los partidos que han decidido apoyarlo, prácticamente todos con excepción del ultraderechista Hermanos de Italia. Su gobierno está apuntalado por el Movimiento Cinco Estrellas (M5S), como primera fuerza, y luego por la izquierda del Partido Demócrata (PD) y Libres e Iguales (LeU), por Forza Italia (FI) de Silvio Berlusconi, por Italia Viva (IV) de Renzi y por la ultraderechista Liga de Salvini.

Este nuevo gobierno de Italia decidirá cómo gastar el sustancial aporte del Fondo de Recuperación de la Unión Europea mencionado más arriba. Se espera que se logre relanzar la economía italiana devastada por la pandemia y se proyecta un crecimiento del 4,6% del PIB para el 2021 (Verdú, 2021).

Al finalizar este informe, Italia comenzaba a prepararse para la temporada de verano y se estaba debatiendo la recepción de turistas extranjeros con un “pasaporte de vacunación”.

## **Conclusiones**

Luego de un período de calma durante septiembre y octubre de 2020, Italia tuvo que soportar nuevas embestidas del virus, con olas más intensas que la primera. Las muertes diarias volvieron a situarse, según promedios semanales, en 700 casos.

Los últimos días de 2020 se comenzó a implementar el plan de vacunación, que no estuvo exento de complicaciones y críticas. En los primeros meses el avance fue lento, pero luego logró un ritmo más intenso.

Ahora, con esta nueva variable positiva del uso de las vacunas, se espera que el programa de inmunización traiga una calma más prolongada que las anteriores. Si bien no se baja la alerta, porque las sucesivas olas demostraron que en marzo todavía era pronto para dar

por superada la pandemia, los planes para el verano y la recepción de turistas parecen más alentadores.

Los principales esfuerzos de política pública están concentrados en contrarrestar los efectos negativos sobre la economía e intensificar el plan de vacunación. Los coletazos de la crisis sanitaria se mezclan ahora con las innumerables contradicciones y problemáticas sociales y económicas que permeaban el país aún antes de la pandemia.

## Referencias

Attanasio, Angelo (2020). Coronavirus en Italia: cuánto perdió la economía en el primer mes de encierro (y las medidas “sin precedentes” para recuperarla), *BBC News*, 10 de abril. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52229326>

BBC News (2021). “Guerra” de vacunas contra el coronavirus: por qué Italia bloqueó la exportación de la vacuna de AstraZeneca a Australia, 5 de marzo. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56289206>

Cabeza, Marta (2020). “La pandemia de COVID-19 en Italia”, En Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp.). *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?* Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea, 62-65. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/xmlui/handle/2133/19075>

DW (2020). Coronavirus: ¿se abre a Italia a médicos inmigrantes?, 10 de diciembre. Disponible en: <https://www.dw.com/es/coronavirus-se-abre-a-italia-a-m%C3%A9dicos-inmigrantes/a-55800405?maca=spa-newsletter spa europa-al-dia-2768-xml-newsletter&r=3716669318362625&lid=1691825&pm ln=64662>

DW (2021). Cumbre de la UE: disputa por vacunas y control de exportación, 20 de marzo. Disponible en: <https://www.dw.com/es/cumbre-de-la-ue-disputa-por-vacunas-y-control-de-exportaci%C3%B3n/a-57020426>

Ourworldindata (2021). Italia. Disponible en [https://ourworldindata.org/explorers/coronavirus-data-explorer?zoomToSelection=true&time=2020-03-01..latest&pickerSort=desc&pickerMetric=total\\_vaccinations\\_per\\_hundred&Metric=Vaccine+doses&Interval=Cumulative&Relative+to+Population=true&Align+outbreaks=false&country=~ITA](https://ourworldindata.org/explorers/coronavirus-data-explorer?zoomToSelection=true&time=2020-03-01..latest&pickerSort=desc&pickerMetric=total_vaccinations_per_hundred&Metric=Vaccine+doses&Interval=Cumulative&Relative+to+Population=true&Align+outbreaks=false&country=~ITA)

Protezione Civile (2021). Datos provistos por el Ministerio de Salud. Disponible en: <https://opendatadpc.maps.arcgis.com/apps/dashboards/dae18c330e8e4093bb090ab0aa2b4892>

Pichel, Mar (2020). Coronavirus en Italia: las claves del éxito para contener la segunda ola de contagios del país que fue epicentro de la pandemia, *DW*, 1 de octubre, Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54364322>

Savio, Irene (2020). Después de la tormenta, Italia ahora es modelo de control del virus en Europa, *France24*, 12 de agosto. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20200812-italia-control-virus-COVID19-europa-pandemia>

Verdú, Daniel (2021). Italia aprueba un paquete anticrisis de 40.000 millones, *El País*, 15 de abril. Disponible en: <https://elpais.com/economia/2021-04-15/italia-rebaja-su-crecimiento-al-45-para-2021-y-dispara-su-deficit-al-118.html>

Zampano, Giana (2021). Italia presenta un nuevo plan de vacunación contra la COVID-19, *AA*, 15 de marzo, Disponible en: <https://www.aa.com.tr/es/mundo/italia-presenta-un-nuevo-plan-de-vacunaci%C3%B3n-contra-la-COVID-19/2175890>

### **Páginas web consultadas**

Ministero della Salute: [www.salute.gov.it/](http://www.salute.gov.it/)

Istituto Nazionale di Statistica, ISTAT: [www.istat.it/](http://www.istat.it/)

## **El COVID- 19 en Letonia: las estrategias para enfrentar las sucesivas olas de contagio**

*Marta Cabeza*

### **Introducción**

Letonia es un país pequeño, con casi 2 millones de habitantes, situado en Europa septentrional. Luego de la declaración de la pandemia, en marzo de 2020, este país báltico tuvo una primera ola de contagios bastante benévola, presentando una de las cifras más bajas de casos en Europa. De todas maneras, el gobierno rápidamente tomó medidas de prevención, limitando los viajes y cerrando las fronteras (Santi, 2020). Luego, cuando los casos descendieron, en mayo de 2020, nuevamente se abrieron las fronteras entre los tres países bálticos: Lituania, Estonia y Letonia. Esta reapertura toma mayor importancia si se tiene en cuenta que para Letonia sus vecinos Estonia y Lituania son también sus principales socios económicos. De todos modos, el estado de emergencia impuesto por el gobierno duró hasta el 9 de junio de 2020, removido sólo luego de que esta primera ola de COVID-19 fuese totalmente superada.

El buen nivel de desarrollo económico del país, su baja densidad de población y una buena coexistencia entre partidos políticos moderados explican, en buena parte, el correcto manejo de la crisis sanitaria y la implementación de ayudas para paliar las consecuencias sobre la economía nacional.

### **Nuevas olas que rompen la calma**

Los primeros días de noviembre de 2020, sin embargo, el panorama tranquilo que se disfrutaba en el país letón comenzó a dar nuevamente muestras de alarma: el número de contagios comenzó a aumentar y también el número de fallecidos, llegando a un récord de 44 muertes diarias el 27 de diciembre, con un promedio semanal de 17 fallecimientos (Reuters, 2021) y una curva ascendente de contagios que continuó hasta la finalización de este informe (31 de marzo de 2021).

Ante esta situación, el 6 de noviembre se impone en el país un nuevo estado de emergencia con un confinamiento que incluyó limitaciones a la vida social y la actividad económica, en un intento de frenar la propagación del coronavirus.

Las medidas, que durarían en principio un mes, obligaron a cerrar o restringir su actividad a bares, restaurantes, spas, centros recreativos, parques, cines y teatros. Todos los actos culturales y deportivos quedaron suspendidos y el deporte profesional se mantuvo, pero sin espectadores. Los grandes mercados y centros comerciales, así como muchos establecimientos, debieron restringir su actividad durante los fines de semana. Las reuniones en espacios privados quedaron limitadas a un máximo de diez personas de no más de dos hogares diferentes y las concentraciones en lugares abiertos tuvieron un aforo máximo de 50 personas. En este período de limitaciones, las guarderías y colegios de

educación primaria siguieron abiertos, pero otros niveles de enseñanza pasaron a ser implementados a distancia (La Vanguardia, 2020).

Poco tiempo después, el 5 de enero de 2021, el primer ministro de Letonia, Krisjanis Karins, ante la persistencia de los contagios, prorrogó las medidas restrictivas hasta el 25 de enero. En la misma fecha en que se disponía la prórroga de las limitaciones a la movilidad, renunció la ministra de Sanidad, Ilze Vinkele. Su renuncia se explica por la polémica generada en torno al programa de vacunación del gobierno contra el COVID-19 y se produjo cuando los contagios llegaron a un total de 440.000 y las muertes ascendieron a 722, desde el inicio de la pandemia (Reuters, 2021).

Con la nueva prórroga de las medidas, se limitaron los ingresos al país, permitiendo sólo aquellos por razones de fuerza mayor y exigiendo un test PCR negativo. También se suspendieron temporalmente los ingresos desde Reino Unido, Irlanda y Portugal. Aun así, se llega a mediados de enero con más de 54.000 contagios y 935 muertes totales (Europa Press, 2021a).

Al 31 de marzo, fecha en que finalizó la recogida de datos para este informe, Letonia tenía un total de muertos por COVID de 1.899 (muertos por millón de habitantes: 1.003). El registro de casos de contagio más alto, en esta segunda ola, fue reportado el 12 de enero de 2021 con 1.255 casos (Reuters, 2021).

### **El plan de vacunación y su dificultosa implementación**

El 26 de diciembre de 2020 se efectúa la primera entrega de Pfizer / BioNTech, que contenía 9.750 dosis de vacunas que se entregaron al Centro Estatal de Donantes de Sangre (VADC por sus siglas en letón) para mantenerlas en condiciones adecuadas. El 28 de diciembre se comenzó a vacunar a todo el personal médico (Latvian Public Broadcasting, 2020).

Un poco más tarde, el 7 de febrero, Letonia recibió el primer lote de dosis de vacuna AstraZeneca, en la cantidad de 7.200 dosis, según informó el Servicio Nacional de Salud de Letonia (Baltic News Network, 2021). Además, se comenzaron a aplicar las vacunas de Moderna y Johnson & Johnson.

Pero el plan de vacunación avanzó muy lentamente y el 16 de marzo, Letonia, junto con un grupo de países, protestó ante la Comisión Europea por la modalidad de reparto de las vacunas, pidiendo un “mecanismo de corrección” (Europa Press, 2021). El país letón ya había denunciado enormes disparidades en la distribución del fármaco. Entre otras cosas, reclamó que para determinar el número de vacunas se tuvieran en cuenta, además de la cantidad de población de los países, un “sentido de solidaridad” respondiendo a la urgencia mayor de algunos países y que no se permitiera la compra de manera bilateral, como lo habían hecho Hungría y Eslovaquia.

Lo que pide este grupo de países liderados por Austria, que había apostado todo a la AstraZeneca renunciando a comprar sus cuotas de Pfizer, es que ahora se les cedan dosis

de esta última para compensar la falta de la vacuna anglo-sueca. Según versiones periodísticas, se confundió adrede al gobierno, llevando a las autoridades a rechazar el envío de vacunas Pfizer BioNTech, por requerir condiciones especiales de almacenamiento y transporte. La prensa aseguró que encontró afirmaciones engañosas en informes preparados el año pasado por Svens Henkhuzens, director de la Agencia Estatal de Medicamentos, en una evaluación de la vacuna Pfizer BioNTech destinada a las autoridades (Swissinfo, 2021).

Asimismo, complicando aún más la implementación del plan de vacunación, el 16 de marzo Letonia frenó la vacunación con AstraZeneca como medida de precaución ante el supuesto riesgo de trombos en personas vacunadas. Hasta ese momento, era la vacuna más aplicada (Swissinfo, 2021). Todos estos problemas y escándalos vinculados a la vacunación en Letonia han debilitado al gobierno del primer ministro Krijanis Karins.

Para el 25 de marzo sólo el 5,08% de la población de Letonia había recibido su primera inyección (mientras que el 1,07% ha recibido ambas). La tasa de vacunación que antes había sido frenada por el problema de AstraZeneca luego comenzó a aumentar nuevamente (BNN, 2021).

### **Ayudas económicas**

Luego de los primeros meses de la pandemia y al hacerse evidentes los efectos negativos sobre la economía letona, el ministro de Finanzas, Jānis Reirs, anunció un paquete de 1.000 millones de euros destinados a instrumentos financieros que serían ejecutados por el Banco de Desarrollo ALTUM. Esto se suma a las facilidades para el acceso al crédito y la prolongación del plazo para el pago de impuestos que se dispuso para beneficiar a las empresas y contribuyentes (Baltic News Network, 2020).

En forma paralela, la Unión Europea (UE) ha tomado medidas para minimizar las secuelas económicas de la pandemia de COVID-19 a través de diferentes planes: el plan de recuperación denominado *Next Generation EU*; el programa SURE (apoyo temporal a los trabajadores); modificaciones del presupuesto de la UE a fin de afrontar problemas urgentes; reorientación de fondos de la UE para asistir a los Estados miembros que más lo necesiten y apoyo a los sectores más afectados. Letonia se ve beneficiada por todas estas iniciativas. A través del instrumento SURE, que brinda apoyo temporal para atenuar los riesgos de desempleo en la emergencia provocada por la pandemia, se ha destinado al país letón 305 millones de euros (Consejo Europeo, 2021).

Por otra parte, a principios de marzo de 2021, la Comisión Europea aprobó los planes de Letonia de conceder hasta 39,7 millones de euros para la recapitalización de la Sociedad Anónima Estatal del Aeropuerto Internacional de Riga. Este aporte de fondos tiene la intención de ayudar a uno de los sectores que se han visto más afectados por la pandemia. Las restricciones impuestas a los viajes junto con la caída del turismo afectaron muy



intensamente al Aeropuerto Internacional y esta ayuda evita un colapso que tendría graves consecuencias para la conectividad del país (Actualidad Aeroespacial, 2021).

Estas ayudas, junto con otras fortalezas estructurales del país, han contenido la caída del PIB, que ha sido generalizada en la UE y en la zona euro en particular. El PIB letón ha disminuido en 2020 en un -3,6% y el descenso continúa: en el primer trimestre de 2021 cayó un -1,7% respecto al cuarto trimestre de 2020 (DatosMacro, 2021). Pero siguen siendo datos de menor negatividad comparados con lo sucedido en la UE, que ha sufrido una caída de su PIB de -6,4%, y con la eurozona, donde el PIB ha caído en -6,8% durante 2020 como consecuencia de la pandemia de coronavirus (EFE, 2021).

## **Conclusiones**

La segunda ola del COVID-19 golpeó con más fuerza a Letonia, que había logrado atravesar la primera ola con daños contenidos. A esto se sumó el mal manejo del plan de vacunación, con retrasos y opciones que luego se mostraron fallidas. La inoculación avanza con lentitud y el objetivo de vacunar a la mayoría de la población antes de la mitad de 2021 se mantiene alejado.

Aun así, se puede afirmar que las fortalezas nacionales mencionadas en este informe, principalmente el buen desarrollo económico y la baja densidad de población, han puesto un límite a los efectos negativos de la pandemia. A esto se le han sumado algunos paliativos económicos, tanto a nivel nacional como regional, para neutralizar la caída de la actividad.

## **Referencias**

Actualidad Aeroespacial (2021). Bruselas aprueba la ayuda de cerca de 40 millones de euros de Letonia para recapitalizar el puerto de Riga, 9 de marzo. Disponible en: <https://actualidadaeroespacial.com/bruselas-aprueba-la-ayuda-de-cerca-de-40-millones-de-euros-de-letonia-para-recapitalizar-el-aeropuerto-de-riga/>

Baltic News Network (2020). Latvian government compiles all support measures for COVID-19-related damages in one law, 19 de marzo. Disponible en: <https://bnn-news.com/latvian-government-compiles-all-support-measures-for-COVID-19-related-damages-in-one-law-211551>

Baltic News Network, (2021a). Estonia and Latvia receive first batches of Astrazeneca vaccine. 8 de febrero. Disponible en: <https://bnn-news.com/estonia-and-latvia-receive-first-batches-of-astrazeneca-vaccine-221643>

Baltic News Network, (2021b). Only 1% of Latvian residents have vaccinated against COVID-19 so far, 25 de marzo. Disponible en: <https://bnn-news.com/only-1-of-latvian-residents-have-vaccinated-against-COVID-19-so-far-223312>

Consejo Europeo (2021). Pandemia del COVID-19. la respuesta de la UE. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/coronavirus/COVID-19-economy/>

Datos Macro (2021). Letonia. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/pib/letonia>

EFE (2021). La economía de la UE cae el 6,4 % en 2020 y el 6,8 % en la eurozona por la pandemia, 2 de febrero. Disponible en: <https://www.efo.com/efe/america/economia/la-economia-de-ue-cae-el-6-4-en-2020-y-8-eurozona-por-pandemia/20000011-4455121>

Europa Press (2021a) Letonia amplía el estado de emergencia vigente por la pandemia, 5 de febrero. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-letonia-amplia-estado-emergencia-vigente-pandemia-20210205205632.html>

Europa Press (2021b). Seis países de la UE piden un mecanismo de corrección en la distribución de vacunas. 16 de marzo. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-seis-paises-ue-piden-mecanismo-correccion-distribucion-vacunas-20210316165557.html>

Latvian Public Broadcasting (2020). First coronavirus vaccines delivered to Latvia. 26 de diciembre. Disponible en: <https://eng.lsm.lv/article/society/health/first-coronavirus-vaccines-delivered-to-latvia.a386775/>

La Vanguardia (2020). Letonia declara de nuevo un confinamiento por el repunte de los casos. 6 de noviembre. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20201106/49269262822/letonia-declara-de-nuevo-un-confinamiento-por-el-repunte-de-los-contagios.html>

Reuters (2021). Letonia: los datos, gráficos y mapas más recientes sobre el coronavirus. Disponible en: <https://graphics.reuters.com/world-coronavirus-tracker-and-maps/es/countries-and-territories/latvia/>

Swissinfo (2021). Letonia suspende dos semanas la vacuna de AstraZeneca, la más administrada, 16 de marzo. Disponible en: [https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-vacunas\\_letonia-suspende-dos-semanas-la-vacuna-de-astrazeneca--la-m%C3%A1s-administrada/46452254](https://www.swissinfo.ch/spa/coronavirus-vacunas_letonia-suspende-dos-semanas-la-vacuna-de-astrazeneca--la-m%C3%A1s-administrada/46452254)

## **Segunda ola de COVID-19 en Lituania: liderazgo, cooperación y cautela**

*Gina Bordet*

### **Introducción**

La pandemia global obligó a los gobiernos nacionales nucleados en la Unión Europea (UE) a tomar decisiones y establecer prioridades. Cuando la presión, plasmada en un gran aumento de casos y ciudadanos fallecidos, fue creciendo, en especial por la necesidad de vacunas, se produjeron ciertas fracturas que recayeron sobre la Comisión Europea.

La Rusia de Vladímir Putin se mantuvo atenta a las rispideces en el seno del bloque, en especial a la que otrora fue su área de influencia –como es el caso de Lituania– y ofreció su vacuna bilateralmente. Pero la Unión accionó rápidamente y mantuvo el control en la provisión de inmunizaciones contra el COVID-19.

También asistió con préstamos convenientes a los gobiernos y a las PYMES bálticos, a fin de inyectar dinero para atender al repentino aumento del gasto público. Lo anterior fue aprovechado por Vilna atendiendo a la máxima de conservar el empleo en medio de las restricciones impuestas.

La cooperación europea está siendo un factor clave en la recuperación lituana. Y es que las partidas de la UE hicieron posible la asistencia a una buena parte de la población, lo cual no hubiese sido posible utilizando fondos propios. A la par, la cuestión geopolítica, con una Rusia que busca recuperar poder en las ex repúblicas soviéticas preocupa a Bruselas, que necesita más cohesión que nunca para sobrellevar y recuperarse de la pandemia.

### **El Estado presente en el control de la pandemia**

La segunda ola de COVID-19 golpeó a Lituania mucho más que la primera. En octubre, Lituania y Letonia, que hasta ese momento habían registrado un bajo número de infectados en comparación con el resto de los Estados, comenzaron a incrementar vertiginosamente el número de casos, por lo que de inmediato Vilna y Riga impusieron medidas de protección, en tanto la primera optó por una nueva cuarentena de dos semanas en 12 municipios (Europapress, 2020a).

Durante diciembre de 2020, tras detectarse la cepa británica, cada uno de los países de la UE decidió si cerraría o no los vuelos con Reino Unido. Lituania optó por hacerlo, al igual que sus vecinos bálticos. Al ver que el número de infectados seguía aumentando, la recientemente electa primera ministra de Lituania anunció, como una de sus primeras medidas, la entrada en vigor de un confinamiento casi total en todo el país, así como la prohibición de viajes dentro del mismo (La Vanguardia, 2020).

Es menester destacar que Lituania posee una pequeña población (de menos de tres millones de habitantes) y un territorio reducido. Para fines de diciembre, llegó a ser el país de la UE con la mayor tasa de infección, según el Centro Europeo de Control y

Prevención de Enfermedades, con 1.476 casos sobre 100 mil habitantes. El gobierno actuó con rapidez, pues comenzó, ya en diciembre, a vacunar a su personal sanitario (El Comercio, 2021).

Los últimos meses de 2020 estuvieron marcados por una coyuntura política especial. Y es que, en un contexto de casos positivos crecientes, los lituanos debieron elegir a sus representantes legislativos, resultando victoriosa la opositora de centroderecha Ingrida Šimonytė por el partido “Unión de la Patria” (El Mundo, 2020). Los sectores conservadores lograron 50 de los 141 escaños, mientras que la centroizquierda que encarnaba el primer ministro saliente, Saulius Skvernelis, obtuvo tan solo 32. Los partidos liberales sumaron 22 escaños, y se presume que apoyarán a Šimonytė.

Además de los protocolos de mascarilla y distancia social, se permitió votar en los coches. La flamante primera ministra hizo campaña reprochando a su antecesor “no preparar” al país para la segunda ola de la pandemia. Asimismo, propuso cambiar el modelo de gestión de la crisis –que a sus ojos no había sido transparente- ya que no podía vislumbrarse quién asesoraba al gobierno, ante presuntas quejas de médicos y científicos que se sentían desoídos.

Šimonytė fue ministra de Finanzas durante la crisis financiera mundial, lo que podría haber sido un aliciente para su elección dadas las consecuencias económicas que se anticipan tras el COVID-19, ya que se espera que su elección consiga inversiones extranjeras. En la vereda de enfrente, Skvernelis es popular en los sectores rurales de bajos ingresos, y se había comprometido a continuar la lucha contra la desigualdad social y lanzar una bonificación anual en la pensión de la tercera edad (El Mundo, 2020).

### **Vacunas y geopolítica**

En la introducción de este texto se mencionó la búsqueda de poder por parte de Rusia en su ex área de influencia. En ese sentido, actualmente la cuestión de la dependencia energética de los bálticos hacia Moscú, y la falta y demora de vacunas para inmunizar a la población, ejercen gran presión sobre los gobiernos de Estonia, Letonia y Lituania.

Los ministros de Salud de Lituania, Letonia, Estonia, Suecia, Dinamarca y Finlandia fueron contundentes al pedir a la Comisión Europea (firmante del contrato de compra anticipada de las dosis) que presione Pfizer-BioNTech para que garantice la estabilidad y transparencia de las entregas de vacunas, que venía incumpliendo (Ruíz Alfonso, 2021).

Hacia febrero de 2021, las infecciones por coronavirus seguían en alza en los tres países bálticos. Lo que difirió entre ellos fue la imposición de restricciones: Lituania y Letonia cerraron todos los negocios no esenciales y limitaron el tráfico internacional, en tanto Estonia mantuvo restricciones moderadas (La Vanguardia, 2021).

A fin de ese mes, en medio de idas y venidas en lo concerniente a la aprobación de la vacuna rusa contra el coronavirus por parte de la Agencia Europea del Medicamento (EMA por sus siglas en inglés), el gobierno lituano aseguró que no comprará la vacuna

Sputnik V por considerarla una “herramienta de geopolítica” por parte de Rusia. La primera ministra Šimonytė aseguró que Moscú estaba tratando de vender la vacuna antes de inmunizar a su propia población, y declaró públicamente que sólo comprarían vacunas a países occidentales y a través de la UE (Europapress, 2021b). Previamente, el presidente Gitanas Nausėda había declarado que toda decisión de su país respecto a Sputnik V se tomaría una vez que la aprobase el mencionado órgano de control (La Vanguardia, 2021).

A la oferta de vacunas Sputnik V, y la necesidad apremiante, se sumó el hecho de que, en marzo de 2021, junto con otros países europeos, las autoridades lituanas suspendieron el uso de un lote de vacunas de AstraZeneca, alarmados por los casos de trombosis. Sin embargo, pronto la EMA emitió un comunicado que negaba esa incidencia, y las autoridades lituanas restauraron el uso de dichos inyectables. Para alentar la vacunación, el ministro de Sanidad Arunas Dulkys, anunció que cada ciudadano podía decidir si deseaba aplicarse esta vacuna u optar por otras (Notimérica, 2021)<sup>14</sup>.

Promediando marzo, cuando la estrategia de “unidad” europea en lo concerniente a la adquisición de vacunas comenzó a resquebrajarse -ya que varios países salieron a comprar las no aprobadas por la UE de manera unilateral-, Lituania y Estonia fueron los únicos dos países que habían administrado la totalidad de las dosis recibidas del bloque, y siguieron presionando a la Unión para que garantice continuidad en los suministros (De Miguel, 2021).

Previo a Semana Santa, Šimonytė descartó levantar el confinamiento (vigente desde fines de 2020) para la ocasión, alegando que desafortunadamente no había base para proceder a una relajación adicional (Europapress, 2021c). La situación era de considerable gravedad en las regiones aledañas a Vilna y en el suroeste del país, pero la estricta cuarentena tuvo resultados positivos que comenzaron a ser notables desde mediados de febrero, aunque el gobierno fue sumamente cauteloso al respecto y optó por la gradualidad.

### **El apoyo europeo**

Desde su independencia de la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Lituania optó por un modelo económico “aperturista”, exitoso para los indicadores macroeconómicos pese a que las grandes diferencias sociales perduran.

No se vio afectado por el cierre del turismo, ni por la caída de los servicios ya que no son actividades relevantes, como sí lo son la producción de químicos y productos de bajo valor añadido como muebles y alimentos. Otra clave fue que sus principales clientes (Rusia, Alemania y sus vecinos bálticos) mantuvieron sus niveles de importación. Asimismo, el gobierno no impuso restricciones a la producción industrial ni a las

---

<sup>14</sup> Cabe destacar que los laboratorios lituanos tuvieron un rol activo en la pandemia, ejemplo de ello fueron las entidades privadas Entafarma y Jorinis, que al menos durante los dos primeros meses del año, exportaron a países como México medicamentos para el tratamiento del COVID-19 (Cruz Martínez, 2021).

exportaciones de sus productos, que se siguieron necesitando en pandemia, por lo que se mantuvo relativamente el mercado de trabajo, al unísono del consumo (De Miguel, Farizia, Pellicer, 2020).

Aunque para muchos ciudadanos lituanos los esfuerzos de la UE fueron insuficientes, la Comisión Europea fue un gran apoyo para Lituania, ya que más allá de la lucha contra el COVID-19 siguió posibilitando otros proyectos. Ejemplo de ello fue el hecho de que, en octubre de 2020, junto con Estonia, Letonia y Polonia, Lituania recibió 720 millones de euros del Mecanismo Conectar Europa, cuyo fin es conectar la red energética del báltico con el resto de Europa, para así disminuir la “excesiva dependencia energética” con Rusia (Comisión Europea, 2020d).

Adicionalmente, en noviembre de 2020, la Comisión desembolsó 14 billones de euros, de los cuales 300 millones se destinaron a Vilna, en el segundo desembolso que hizo al país a través del Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE por sus siglas en inglés). De las 19 repúblicas beneficiarias del programa, Lituania se encuentra en el puesto número 12, habiendo obtenido 1.020 millones de euros en desembolsos, en tanto sus vecinos Estonia y Letonia obtuvieron 230 y 305 millones, ocupando los puestos 19 y 18, respectivamente (Comisión Europea, 2020b).

Esos préstamos, concedidos en condiciones favorables, buscan enfrentar el aumento repentino del gasto público y preservar el empleo. A través de los SURE se habrían cubierto hasta el 90% del salario de numerosos empleados de Pymes, ante lo que la directora de Servicios de Empleo Público de Lituania, Inga Balnanosiene, reflexionó “La solidaridad entre todos los miembros de la Unión Europea es muy importante. (...) Con el presupuesto nacional podríamos financiar sólo al 20% de las personas que necesitan ayuda financiera en este momento” (Comisión Europea, 2020c).

Ejemplos puntuales de dicho apoyo coordinado, en pleno pico epidemiológico, han sido los otorgados en diciembre de 2020, cuando el Fondo Europeo de Inversiones firmó con la institución *fintech* lituana *Faktor*, un acuerdo de garantía para iniciar un programa de microcréditos a pequeñas empresas por un monto máximo de 25.000 euros en el marco del programa de la UE para el Empleo y la Innovación Social (EaSI) (Comisión Europea, 2020c). Sumado a lo anterior, el Banco Europeo de Inversiones junto con el mencionado Fondo, emitieron una garantía a *Luminor Bank AS* que, a petición del Fondo Europeo para Inversiones brindó nuevos empréstitos a PYMES medianas radicadas en los Estados bálticos (Comisión Europea, 2020d).

## **Conclusión**

Desde el comienzo de la pandemia, los lituanos tuvieron un Estado presente, que privilegió la preservación de la vida humana por sobre las cuestiones económicas. Afortunadamente, la economía nacional –productora de bienes relativamente básicos- se

mantuvo dinámica, pero fue la inyección de dinero por parte de la Comisión Europea lo que permitió la relativa preservación de los puestos de trabajo y la salvaguardia a las PYMES.

La segunda ola de COVID-19 resultó para Lituania mucho más grave que la primera, pero el nuevo gabinete liderado por Šimonytė actuó con rapidez, canceló los vuelos con el exterior, y decretó una nueva cuarentena, que llegó a involucrar un confinamiento casi total, dado el récord alcanzado en tasa de infección.

Šimonytė desplazó a la centroizquierda, castigada por su manejo de la pandemia, bajo el lema de la “falta de preparación” de su antecesor para atravesarla. Su pasado como ministra de Finanzas durante la crisis económica de 2008 convenció a los lituanos de que sería la persona adecuada para conducir la recuperación económica.

La dependencia energética de los bálticos para con Rusia siguió preocupando a la Comisión Europea, que no cesó en el financiamiento de ambiciosos proyectos de conectividad para lograr independencia en el suministro, más aún luego de que Moscú se acercara ofreciendo su vacuna ante los incumplimientos en el suministro organizado por los órganos de la Unión.

La primera ministra optó por descartar la opción brindada por los rusos y apegarse a lo ofrecido por la Comisión, aunque velando por cumplir con su ambicioso plan de vacunación, en tanto fue rehabilitando paulatina y planificadamente las diversas actividades. En definitiva, Estado y liderazgo presentes en Lituania durante los meses de revigorización viral.

## **Referencias**

Comisión Europea (2020a). Press statement by President von der Leyen with President of Lithuania, Gitanas Nausėda, Prime Minister of Estonia, Jüri Ratas, Prime Minister of Poland, Mateusz Morawiecki, and Prime Minister of Latvia, Krišjānis Kariņš. 2 de octubre. Disponible en: <https://bit.ly/2RBwTb7>

Comisión Europea (2020b). Commission disburses €14 billion under SURE to nine Member States. 17 de noviembre. Disponible en: <https://bit.ly/3g6WFO5>

Comisión Europea (2020c). COVID-19 support measures: EU backing for micro-lending in Lithuania. 14 de diciembre. Disponible en: <https://bit.ly/3w7ZMdZ>

Comisión Europea (2020d). EU and Luminor support Baltic SMEs and Mid-Caps. 17 de diciembre. Disponible en: <https://bit.ly/3w6HaLz>

Comisión Europea (2021). Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE). 30 de marzo. Disponible en: <https://bit.ly/3x8QH4I>

Cruz Martínez, Ángeles (2021). Se tienen ya fármacos para pacientes críticos de coronavirus. *La Jornada México*. 10 de febrero. Disponible en: <https://bit.ly/3x5xmBw>

De Miguel, Bernardo (2021). La estrategia de vacunación de la UE se agrieta y varios países buscan salidas unilaterales. *El País*. 2 de marzo. Disponible en: <https://bit.ly/2T7rHMC>

De Miguel, Rafa, Farizia, Ignacio, Pellicer, Luis (2020). Los dos extremos de Europa en la crisis del virus. *El País*. 21 de noviembre. Disponible en: <https://bit.ly/3x8HlGo>

El Comercio (2020). Lituania eleva un 40% su cifra de muertos con COVID tras reconocer un error. 29 de diciembre. Disponible en: <https://bit.ly/3pxM5Tn>

El Mundo (2020). Los conservadores se imponen en las elecciones legislativas de Lituania. 26 de octubre. Disponible en: <https://bit.ly/3cs4ZFY>.

Euronews (2021). Protección de los sueldos y el empleo en la Unión Europea con SURE. 13 de enero. Disponible en: <https://bit.ly/3zb1k99>

Europapress (2021a) Lituania y Letonia baten récord diario de nuevos casos de coronavirus. 24 de octubre. Disponible en: <https://bit.ly/3itLz75>

Europapress (2021b). Los viales de la vacuna rusa contra el coronavirus no estarán disponibles en la UE hasta el mes de mayo. 9 de febrero. Disponible en: <https://bit.ly/3x89s8t>

Europapress (2021c). Lituania descarta levantar el confinamiento por la pandemia de COVID-19 en Semana Santa. 24 de marzo. Disponible en: <https://bit.ly/34ZncXh>

La Vanguardia (2020). Lituania impone cierre casi total por repunte de casos de COVID-19. 14 de diciembre. Disponible en: <https://bit.ly/3pAo2Dc>

La Vanguardia (2021). Lituania rechaza la vacuna rusa, que cree parte de un “juego geopolítico”. 9 de febrero. Disponible en: <https://bit.ly/3iox1G1>

Notimérica (2021). Coronavirus. Lituania permitirá a la población elegir vacuna tras restaurar el uso de las dosis de AstraZeneca. 19 de marzo. Disponible en: <https://bit.ly/3v62i35>

Ruiz Alfonso, Simón (2021). Pfizer reducirá las entregas de vacunas hasta marzo en Europa por problemas de producción. *El País*. 15 de enero. Disponible en: <https://bit.ly/3gkCbJF>

Swiss Info (2021). Lituania prorroga las restricciones hasta finales de marzo. 24 de febrero. Disponible en: <https://bit.ly/3zcztoS>



## **Luxemburgo y la segunda ola de COVID-19**

*Pilar Jaureguialzo*

### **Introducción**

Siguiendo con lo analizado en el capítulo del Dossier anterior (Jaureguialzo, 2020), en el cual se plasmó cómo Luxemburgo afrontó a la pandemia durante los primeros meses de 2020, en este capítulo realizamos una revisión de lo sucedido desde fines de agosto de 2020 hasta fines de marzo de 2021.

Se hará un recorrido por las distintas medidas llevadas a cabo en Luxemburgo para reducir en lo posible la propagación del virus y evitar el colapso sanitario; pero, a su vez, salvaguardar el bienestar de la sociedad y la economía del país. Entonces, ¿cuál fue la estrategia implementada?

### **Dimensión sanitaria**

Luxemburgo es un país que tiene una población de 626.000 personas. Desde agosto hasta octubre de 2020, la curva de contagios se mantuvo estable, hubo un bajo porcentaje de positivos por día. En cuanto a muertes, el día 31 de agosto había 124, se mantuvo estable hasta el 20 de octubre, aproximadamente, fecha en la que esa cifra comenzó a crecer más rápido, alcanzando el 31 de diciembre un total de 511 fallecidos. Asimismo, también en octubre comenzó a aumentar simultáneamente la cantidad de casos positivos y se dio comienzo a una segunda ola en cuanto al aumento de los contagios y al rápido crecimiento del número de muertes que duró hasta mediados de diciembre, cuando los números de casos comenzaron a estabilizarse nuevamente y el número de fallecidos, si bien siguió creciendo, lo hizo más lentamente (Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, 2021c). Hasta el día 31 de marzo de 2021 hubo 61.642 casos confirmados, 57.092 recuperados, y 746 muertes (La República, 2021).

En octubre de 2020, el primer ministro Xavier Bettel emitió un comunicado acerca de la situación del país en diversos aspectos, uno de estos era la situación sanitaria, y enfatizó que: “(...) Luxemburgo es uno de los países cuyo sistema de salud no estuvo en ningún momento saturado. El número de infecciones ha variado, pero la presión sobre nuestros hospitales ha sido constantemente baja durante meses” (Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, 2020a). Además, agregó que el gobierno preparó al sistema de salud adquiriendo más insumos como guantes, mascarillas, camas, respiradores y más equipos. Así como también se reclutó más personal para que esté a disposición en caso de ser requerido.

Por otro lado, se implementó una estrategia de coordinación entre los hospitales para distribuir a los pacientes con COVID-19, y de esta manera, que ninguno supere su máxima capacidad, logrando que cada paciente reciba la atención necesaria.

### **Medidas de confinamiento**

Como todos los países, el mayor objetivo del gobierno luxemburgués era tratar de evitar la propagación del virus. Para esto continuaron con las medidas que habían sido aplicadas con anterioridad cuyo fin era restringir la aglomeración de personas.

En primer lugar, las reuniones en casas privadas estaban limitadas hasta 10 personas. En segundo lugar, las tiendas y los centros comerciales debían contar con protocolo sanitario; al igual que los bares, restaurantes, los cuales podían permanecer abiertos siempre y cuando mantengan distancia entre las mesas, y también un número limitado de personas por mesa (exceptuando los casos en que las personas convivan). Por otro lado, se implementaron sanciones a aquellos que no cumplieran con las medidas, que iban desde 25 a 500 euros (Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, 2020b).

En cuanto a la educación, las medidas variaron dependiendo de la situación sanitaria. En septiembre de 2020 se adoptó un plan a nivel nacional para el retorno de clases, el cual, además de la implementación del protocolo sanitario a nivel nacional, tuvo como novedad que se permitió a cada escuela tomar decisiones de manera autónoma basadas en la situación local. Un informe elaborado por el gobierno que analiza la situación desde septiembre hasta diciembre de 2020, afirma que la proporción de casos que surgieron en las escuelas es la misma de aquellos que surgieron en otros ámbitos. Es decir, no fue alarmante la situación en el ámbito educativo como para dictaminar el cierre de las escuelas.

A lo largo de 2020 el protocolo funcionó: hasta febrero de 2021 las escuelas siguieron abiertas. No obstante, en ese mes hubo un punto álgido de casos en el ámbito escolar, por lo que el ministro de Educación Nacional, Infancia y Juventud, Claude Meisch, anunció la suspensión de clases hasta después del feriado de carnaval. Lo que sucedió fue que, contrariamente a lo evidenciado con anterioridad, se notaron muchos más casos positivos en las escuelas que a nivel general. Pasado el feriado de carnaval, el 22 de febrero se retornó a la presencialidad con una nueva estrategia: énfasis en el uso de mascarilla, más tests, y toda persona que vuelva a la escuela luego de haber realizado 6 días de cuarentena por contacto estrecho debía presentar un hisopado negativo. En caso de negarse al hisopado, debería permanecer en cuarentena 7 días más (Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, 2021i).

Por otro lado, en cuanto a sus fronteras exteriores, las medidas que se impusieron en enero de 2021 fue que al ingresar al país se debía presentar un hisopado negativo. Asimismo, las personas que arribaban desde un país que no sea miembro de la Unión Europea (UE) o del espacio Schengen, debían realizar una prueba rápida adicional, en el aeropuerto de Luxemburgo. No obstante, había pasajeros con excepciones que no debían realizar esta segunda prueba, tales como pasajeros en tránsito, o aquellos que realizaban un viaje de ida y vuelta a otro país de menos de 72 horas, personas del cuerpo diplomático, o de organismos internacionales, entre otros (Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, 2021b).

## **Estrategia de vacunación**

Como en la mayoría de los países, al no contar con la suficiente cantidad de vacunas para toda la población, se estableció una estrategia que consta de seis fases y prioriza a las personas más expuestas al virus, según la edad, personal sanitario y demás que trabajen en hospitales y aquellas personas con patologías previas, siendo la última fase la población en general, entre 16 y 54 años. Siguiendo esta estrategia, la vacunación comenzó el 28 de diciembre (La Vanguardia, 2020).

Las vacunas aprobadas fueron Biontech Pfizer, Moderna, AstraZeneca y Janssen (Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo, 2021f). Hasta el 31 de marzo de 2021 fueron vacunadas 73152 personas. De ese total, 22505 estaban completamente vacunadas, y el resto, 50647, con al menos una dosis (Our World in Data, 2021).

## **Dimensión económica**

El primer ministro, en el discurso que realizó en octubre de 2020 citado anteriormente, destacó cómo han manejado la situación económica con las distintas medidas aplicadas, como las ayudas tanto para empleadores como para empleados, también a artistas, prensa y turismo. Además, hubo una rápida transición al teletrabajo, que, junto a otras cuestiones, permitieron que no se vean tan afectados los ingresos tributarios.

Entre las distintas medidas implementadas por el gobierno, se encuentra el aumento del salario mínimo a más de 60.000 trabajadores en diciembre de 2020, sobre todo de comercio, restauración e industria. Vale destacar que este país posee el salario mínimo más alto de la UE. A su vez, también se implementó una ayuda a las empresas más afectadas durante el primer semestre de 2021 (El País, 2020).

Por otro lado, el primer ministro confirmó que la pandemia dejó rastros históricos de desempleo, pero más aún en los jóvenes, ya que afecta a su inserción laboral. Para modificar esta situación también se llevaron a cabo medidas como, por ejemplo, ayudas de contratación y cursos de profesionalización.

En sentido contrario, hay aspectos donde la pandemia no dejó efectos negativos en este país. Uno de ellos es la industria del mueble, la cual mejoró su rendimiento durante 2020. Esto se explica porque, a raíz de que los ciudadanos se quedaban en casa y no había posibilidad de viajar ni irse de vacaciones, hubo un aumento considerable en la compra de muebles, así como también en gastos de reformas del hogar.

En segundo lugar, a diferencia de otros países, la confianza y la seguridad hacia el centro financiero de Luxemburgo aumentó. Se pudo comprobar la instalación de nuevas entidades bancarias, aseguradoras, instituciones financieras, de pago, y empresas de distinta índole. En suma, este país, debido a su estabilidad y las garantías de seguridad jurídica que otorga, pareciera no haber perdido su atractivo.

## Conclusión

A raíz de lo expuesto anteriormente, Luxemburgo afrontó la pandemia durante el 2020 y hasta marzo de 2021 con una buena estrategia. De más está decir que el COVID-19 azotó al país como a todo el mundo, pero en este caso la situación sanitaria fue controlada y no se vio sobrepasada. Luego, el plan de vacunación se implementó como fue establecido, siguiendo las fases.

En cuanto a lo económico pudieron sortear las consecuencias de manera óptima. Se establecieron rápidas soluciones a los problemas causados por la pandemia, tales como ayudas económicas y cursos. En suma, hubo un manejo adecuado de la crisis sanitaria.

## Referencias

Datos macro (2020). Luxemburgo: Economía y demografía. Disponible en: <https://datosmacro.expansion.com/paises/luxemburgo>

El País (2020). Luxemburgo sube el salario mínimo a 2.200 euros al mes pese al rechazo de los empresarios. 10 de diciembre. Disponible en: <https://elpais.com/economia/2020-12-09/luxemburgo-sube-el-salario-minimo-a-2200-euros-al-mes-pese-al-rechazo-de-los-empresarios.html>

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2020a). Discurso sobre el estado de la nación 2020. 13 de octubre. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/discours/2020/10-octobre/13-etat-de-la-nation.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/discours/2020/10-octobre/13-etat-de-la-nation.html)

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2020b). Nuevas adaptaciones de medidas para combatir la pandemia COVID-19. 19 de octubre. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/communiqués/2020/07-juillet/19-mesures-COVID.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/communiqués/2020/07-juillet/19-mesures-COVID.html)

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2020c). Regreso a la escuela con la mayor normalidad y seguridad posibles. 4 de septiembre. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/articles/2020/09-septembre/04-meisch-rentree.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/articles/2020/09-septembre/04-meisch-rentree.html)

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021a). Como precaución: suspensión de clases y actividades presenciales del 8 al 21 de febrero. 4 de febrero. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/communiqués/2021/02-fevrier/04-meisch-homeschooling.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/communiqués/2021/02-fevrier/04-meisch-homeschooling.html)

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021b). Comunicado de prensa en relación con las nuevas medidas sanitarias para los viajes aéreos al Gran Ducado de Luxemburgo. 26 de enero. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/communiqués/2021/01-janvier/26-mesures-sanitaires-deplacements.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/communiqués/2021/01-janvier/26-mesures-sanitaires-deplacements.html)

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021c). Coronavirus - gráficos. Disponible en: <https://COVID19.public.lu/fr/graph.html>

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021d). Coronavirus - medidas sanitarias vigentes. Disponible en: <https://COVID19.public.lu/fr/mesures-sanitaires-en-vigueur.html>

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021e). Coronavirus - vacunación. Disponible en: <https://COVID19.public.lu/fr/vaccination.html>

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021f). Coronavirus - vacunación, infovaxx. Disponible en: <https://COVID19.public.lu/fr/vaccination/infovaxx.html>

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021g). Informe de análisis sobre la situación del COVID-19 en las escuelas durante el período del 15 de septiembre al 27 de diciembre de 2020. 15 de enero. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/communiqués/2021/01-janvier/15-COVID19-situation-ecoles.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/communiqués/2021/01-janvier/15-COVID19-situation-ecoles.html)

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021h). Inicio de la vacunación COVID-19 en hospitales. 12 de enero. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/communiqués/2021/01-janvier/12-vaccins-luxembourg.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/communiqués/2021/01-janvier/12-vaccins-luxembourg.html)

Gobierno del Gran Ducado de Luxemburgo (2021i). Reapertura de escuelas e instalaciones de acogida el 22 de febrero, con medidas sanitarias reforzadas. 12 de febrero. Disponible en: [https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes\\_actualites/communiqués/2021/02-fevrier/12-reouverture-ecoles.html](https://gouvernement.lu/fr/actualites/toutes_actualites/communiqués/2021/02-fevrier/12-reouverture-ecoles.html)

Jaureguialzo, Pilar (2020). Luxemburgo frente al COVID-19, en Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta, *La Unión Europea y el COVID-19: Pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*, Rosario: GEUE, 109-111.

La República (2021). COVID-19 en Luxemburgo. Disponible en: <https://www.larepublica.co/especial-COVID-19/luxemburgo>

La Vanguardia (2020). Bélgica y Luxemburgo comienzan el lunes a vacunar y Países Bajos el 8 de enero. 27 de diciembre. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20201227/6150637/belgica-luxemburgo-comienzan-lunes-vacunar-paises-bajos-8-enero.html>

Oficina Económica y Comercial de España en Bruselas (2021a). A pesar de la pandemia, el Centro Financiero de Luxemburgo se mantuvo estable en 2020. Febrero. Disponible en: <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/centro-financiero-luxemburgo-new2021870568.html?idPais=LU>

Oficina Económica y Comercial de España en Bruselas (2021b). El sector del mueble goza de buena salud en Luxemburgo pese a la COVID-19. Marzo. Disponible en: <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/sector-mueble-luxemburgo-new2021877594.html?idPais=LU>

Our World in Data (2021). Coronavirus (COVID-19) Vaccinations. Disponible en: <https://ourworldindata.org/COVID-vaccinations?country=LUX>

## **Malta: avances y retrocesos en la pandemia del COVID-19**

*Luisina Roude*

### **Introducción**

Malta es un Estado insular ubicado en el mar Mediterráneo al sur de Italia. Es el país más pequeño y densamente poblado de Europa ya que cuenta con una población de 492.000 habitantes en un área de 316 km<sup>2</sup>.

Al igual que los demás países europeos, el virus de COVID-19 llegó a la isla los primeros meses de 2020. La primera ola en Malta comenzó en marzo y finalizó en julio, momento en que se levantaron las medidas, inclusive las restricciones en puertos y aeropuertos.

Sin embargo, la temporada de verano europea provocó un aumento de los casos, en octubre de 2020 la segunda ola ya estaba instaurada en la isla. En este periodo, el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC por sus siglas en inglés) expresó su preocupación por la situación sanitaria en siete países europeos, entre los cuales se encontraba Malta (La Nación, 2020). Las nuevas restricciones dieron sus frutos en noviembre, momento en que la situación logró ser controlada. Pero la tercera ola se presentó luego de las fiestas navideñas y sacudió con fuerza a la isla en marzo de 2021.

En cuanto a la vacunación, podemos considerar que fue exitosa. Según datos de la BBC News Mundo (2021), en febrero de 2021 Malta se encontraba en el puesto número dos en toda Europa en cuanto a vacunación por cada 100 habitantes. El país logró negociar el doble de las vacunas necesarias para inocular a todo el país.

En el ámbito económico los impactos del COVID-19 fueron muy fuertes siendo el turismo un sector muy relevante para la isla. En 2020, la economía se contrajo un 5,7% en relación a 2019. En este sentido, el gobierno impulsó un exitoso plan de reactivación económica en apoyo a empresas y familias. Esto fue posible gracias a los superávits fiscales que había tenido Malta en los últimos años, que permitieron maniobrar al gobierno.

### **Fin del proceso de desconfiamiento: segunda ola**

Hacia finales de agosto, con el aumento de los casos en toda Europa, se comenzó a hablar de la amenaza de una segunda ola. En Malta, en agosto, las autoridades comunicaron el cierre de clubes y bares que no tenían asientos, la prohibición de reuniones de más de 15 personas y la obligatoriedad del uso de mascarillas en espacios públicos cerrados. Además, el 21 de ese mes, dieron a conocer la lista “ámbar”, países de los que los viajeros que ingresen a Malta, debían entregar un test negativo (Deutsche Welle, 2020).

Para septiembre, los casos siguieron en aumento. Reynolds (2020) explica que esto podría deberse al hecho de que las autoridades habían aliviado algunas de las restricciones y la

gente había bajado la guardia en la temporada de verano. No obstante, a finales de mes, los establecimientos educativos abrieron respetando los protocolos establecidos<sup>15</sup>.

Para octubre, la segunda ola ya estaba instalada en Europa. Malta presentó números récord con 1.095 casos activos. Además, según las estadísticas del ECDC, en ese momento, el país presentó el tercer número más alto de muertes en la UE durante un periodo de dos semanas (Times of Malta, 2020a).

En una conferencia de prensa, el primer ministro Robert Abela aseveró que era un momento crítico en la lucha del país contra el COVID-19. En consecuencia, se informó nuevas medidas como la obligación de mascarillas al aire libre, en oficinas y escuelas, cierre de bares y clubes a las 11 pm, pruebas rápidas y un aumento de multas de 50 a 100 euros. Además, enfatizó la importancia de lograr un equilibrio entre la salud y el bienestar de la economía (Delia, 2020).

En octubre, los casos siguieron en aumento. Bajo este escenario, la Asociación Médica de Malta advirtió que se necesitaban nuevas medidas urgentes para frenar el COVID-19 y evitar el colapso del sistema de salud (Times of Malta, 2020b). En respuesta a dichos reclamos, los bares y clubes fueron cerrados hasta diciembre y sólo grupos de seis personas podrían reunirse en lugares públicos<sup>16</sup>. Además, las multas aumentaron a 100 y 200 euros.

A mediados de diciembre, la tendencia al alza de casos comenzaba a disminuir, dando un cierre a la segunda ola. En este periodo, las autoridades comunicaron que Malta se uniría al resto de la UE para el inicio de la vacunación el 27 de diciembre y que las vacunas inicialmente llegarían en pequeños lotes debido a la necesidad de que la vacuna Pfizer / BioNTech se transporte a baja temperatura.

### **Fiestas y distensión social: tercera ola**

Ante el aumento de casos y de personas en terapia intensiva en toda Europa, en marzo se comenzó a hablar de la tercera ola. En este periodo, según el Times of Malta (2021a), el país alcanzó números récord en lo que va de la pandemia con 2.678 casos activos. Las autoridades sanitarias explicaron que esta situación se debía a la circulación de la nueva variante del virus del Reino Unido, cepa más contagiosa.

En este periodo, Malta ocupaba el cuarto lugar en toda la UE en casos activos de COVID-19 por cada 100.000 habitantes. Sin embargo, al observar el número de fallecidos, la isla se ubicaba en el puesto 20 de los países miembros de la Unión Europea (UE) (Times of Malta, 2021b).

---

<sup>15</sup> Los estudiantes se mantendrían en grupos más pequeños de lo habitual y solo podían interactuar con los de su propia clase, más descansos escalonados para evitar contacto.

<sup>16</sup> Las cafeterías y quioscos estarían exentos, pero deberían cerrar a las 11 pm y no podrían vender alcohol.



En este sentido, el 10 de marzo, el gobierno informó el cierre de servicios y tiendas no esenciales, así como de escuelas. Además, comunicó que los comercios se beneficiarían del complemento salarial.

Para mediados de marzo, las medidas introducidas habían tenido un impacto positivo. El número de casos por día rondaba los 100, cifra favorable en relación a principios de mes, periodo en que había 500 casos por día. A pesar de los números favorables, las autoridades comunicaron nuevas medidas hasta el 11 de abril aludiendo a la importancia de controlar por completo la situación. Los malteses no podrían reunirse en grupos de más de dos personas en espacios públicos, las multas aumentaron a 300 euros y se realizarían controles de test negativo a todas las personas que ingresaran al país (Times of Malta, 2021c).

### **Gestión de las vacunas**

Como hemos comentado, el 27 de diciembre Malta se unió al resto de Europa en la vacunación contra el COVID-19. Los primeros en ser vacunados fueron los mayores de 85 años, trabajadores de la salud y personas que viven o trabajan en hogares para ancianos (Arena, 2021). El primer lote llegó a la isla el 26 de diciembre: se trató de 10.000 dosis de la vacuna Pfizer y BioNTech.

En febrero de 2021, el ministro de salud afirmó que Malta había administrado las vacunas del COVID más rápido que otros países miembros de la UE (Borg, 2021). En este sentido, la mayoría de las personas de primera prioridad ya habían sido vacunadas con dosis de las vacunas Pfizer, Moderna y AstraZeneca.

Además, Malta aseguró el doble de la cantidad de vacunas necesarias para inocular a todo el país. El ministro de Salud explicó que habían obtenido más dosis de las que habían negociado originalmente y agregó que las autoridades planeaban donar o vender las vacunas excedentes (Martin, 2020).

Bajo este escenario favorable, Hans Klugea, director regional de la OMS para Europa, expresó estar impresionado por la cantidad de vacunas que Malta logró adquirir y felicitó al país por obtener el mismo tratamiento que los grandes países europeos (Times of Malta, 2020d).

### **Perspectiva económica**

En el año 2020 la economía de Malta se contrajo un 5,7%. Los sectores más afectados fueron el sector de servicios; en particular el turismo, el alojamiento y los restaurantes. Es importante resaltar que, en Malta, el turismo es un sector muy relevante ya que esta actividad tiene un efecto multiplicador en toda la economía (Times of Malta, 2021c).

La estrategia del gobierno para superar la situación económica se basó en un plan de reactivación de 900 millones de euros anunciado por el primer ministro en junio de 2020.

El programa englobaba diversas medidas y tenía como destinatarios tanto a residentes como a negocios afectados por la crisis.

En cuanto a los residentes, se implementaron medidas para incentivar el consumo como la distribución de *vouchers* de 100 euros para mayores de 16 para gastar en establecimientos locales, la reducción de impuestos para la compra-venta de propiedades, el apoyo concreto a familias de menores recursos, la devolución de impuestos, el aumento de ingresos a ciudadanos de tercera edad y prestaciones para padres<sup>17</sup>.

En relación al sector comercial, se buscó una reactivación de los mismos con medidas destinadas a sostener el empleo, como el suplemento salarial COVID<sup>18</sup>, la reducción de facturas de electricidad, el retraso en el pago de impuestos y subsidios para el pago de rentas, entre otras. Además, con el objetivo de fomentar las exportaciones e importaciones, el gobierno redujo un 33% los costos portuarios y otorgó un 10% de reembolso en costos de descarga de contenedores (Boom Malta, 2020). En octubre de 2020, el gobierno comunicó que la mayoría de estas medidas se mantendrían hasta que la situación fuese estable, por lo menos hasta marzo de 2021.

Este ambicioso plan puede considerarse exitoso debido al consistente desempeño macroeconómico que mantuvo el país durante los últimos años y que en tiempos de crisis como la actual, permitió sostener la economía involucrando a todos los sectores económicos y residentes en la isla.

## **Conclusión**

Al igual que todos los países de la UE, en Malta el virus golpeó con fuerza. En 2021 el país alcanzó números récord en casos activos, situación que preocupó al gobierno. Sin embargo, gracias al sólido sistema de salud y las medidas implementadas se logró estabilizar la situación. Además, gracias a las capacidades financieras y un manejo macroeconómico eficiente, el gobierno implementó un exitoso plan de reactivación económica que brindó apoyo a diversos sectores en miras a una rápida recuperación.

Según un informe de la Comisión Europea sobre la reactivación económica de los estados miembros para 2021, Malta se encuentra en el puesto 5 con una recuperación del 4,7% de su PIB (El Litoral, 2021).

La gestión de las vacunas también podría considerarse exitosa, ya que se logró obtener el doble de vacunas necesarias para inocular a todo el país, ocupando en marzo de 2021, a nivel global, el puesto 14 de dosis diarias administradas.

Habrá que analizar cómo es que Malta continúa con las medidas de distanciamiento social hasta que la mayoría de la población sea vacunada con ambas dosis, sobre todo en

---

<sup>17</sup> Bonos para padres y madres obligados a quedarse en casa con licencia sin goce de sueldo durante el cierre de las escuelas.

<sup>18</sup> El gobierno asumió el pago de hasta 400 euros por trabajador medio-tiempo y 800 euros por trabajador a tiempo completo para empresas que se encontraban dentro de los sectores más afectados por la crisis.

periodos festivos y en verano, momentos en los que se evidenció un claro aumento de los casos.

## Referencias

Arena, Jessica (2021). Malta vacunará contra COVID-19 a partir del 27 de diciembre. *Times of Malta*. 17 de diciembre. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/eu-coronavirus-vaccinations-to-start-on-december-27.839519>

BBC News Mundo (2021). Vacunas contra el coronavirus: ¿Cuál es la situación en tu país?. 11 de febrero. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-56025727>

Borg, Bertrand (2021). El lanzamiento de la vacuna en Malta se encuentra entre los más rápidos de la UE, según sugieren los datos. *Times of Malta*. 16 de enero. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/maltas-vaccine-rollout-is-among-eus-fastest-data-suggests.845439>

Boom Malta (2020). Plan de reactivación de la economía en Malta. 8 de junio. Disponible en: <https://boommalta.com/en/plan-de-reactivacion-de-la-economia-en-malta/>

Delia, Julian (2020). Ver: las máscaras son obligatorias al aire libre, los bares cierran a las 11 p.m. *Times of Malta*. 16 de octubre. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/watch-live-government-announces-new-COVID-19-measures.825187?fbclid=IwAR271KT9PjzcQkp6yw1Gmd8nM-ZcJHH0THuIbRdZNFaUBtP8rmxqyXDy-p0>

Deutsche Welle (2020). Europa acelera restricciones ante llegada de segunda ola de COVID-19. 15 de agosto. Disponible en: <https://www.dw.com/es/europa-acelera-restricciones-ante-llegada-de-segunda-ola-de-COVID-19/a-54579975>

El Litoral (2021). Según la Comisión Europea, España liderará la recuperación económica en 2021. 11 de febrero. Disponible en: [https://www.ellitoral.com/index.php/id\\_um/282135-segun-la-comision-europea-espana-liderara-la-recuperacion-economica-en-2021-se-espera-un-5-del-crecimiento-del-pbi-internacionales.html](https://www.ellitoral.com/index.php/id_um/282135-segun-la-comision-europea-espana-liderara-la-recuperacion-economica-en-2021-se-espera-un-5-del-crecimiento-del-pbi-internacionales.html)

La Nación (2020). Coronavirus: los siete países que preocupan a Europa por el avance de la segunda ola. 24 de septiembre. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/coronavirus-siete-paises-preocupan-europa-avance-segunda-nid2459977/sday.860941>

Martin, Ivan (2021). Malta planea donar o vender dosis excedentes de vacuna COVID-19. *Times of Malta*. 2 de febrero. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/malta-secures-double-the-vaccines-needed-to-inoculate-population.849035>

Reynolds, Emma (2020). Qué salió mal en Europa (nuevamente) para que llegara una segunda ola de COVID-19 en el continente. *CNN español*. 19 de septiembre. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/09/19/segunda-ola-de-COVID-19-en-europa/>

Times of Malta (2020a). Malta registra 64 nuevos casos de coronavirus, 19 recuperaciones. 8 de octubre. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/malta-records-64-new-COVID-19-cases-and-19-recoveries.823177>

Times of Malta (2020b). Se ordenó que los bares cerrarán hasta diciembre, los grupos públicos más allá de seis prohibidos. 26 de octubre. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/bars-clubs-to-remain-closed-until-december-grouper-larger-than-six-to.827485>

Times of Malta (2020c). Enfermera Mater Dei recibe la primera vacuna COVID-19 en Malta. 27 de diciembre. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/live-mater-dei-nurse-to-receive-first-COVID-19-vaccine-in-malta.841349>

Times of Malta (2021a). 175 nuevos casos de COVID-19, una muerte. 1 de marzo. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/175-new-COVID-19-cases-one-death-reported.854971>

Times Of Malta (2021). Malta registra 362 casos diarios de COVID-19 y cuatro muertes. 4 de marzo. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/malta-reports-record-362-daily-COVID-19-cases-and-four-deaths.855691>

Times of Malta (2021c). Reuniones públicas limitadas a dos personas a partir del miércoles. 28 de marzo. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/public-gatherings-limited-to-two-persons-from-wednesday.860941>

Times of Malta (2021d). La economía se contrajo un 5,7% el año pasado, según muestran las cifras oficiales. 1 de marzo. Disponible en: <https://timesofmalta.com/articles/view/the-economy-contracted-by-57-last-year-official-figures-show.854953>

## **Crisis política, elecciones y cuarentena individualista en los Países Bajos frente al COVID-19**

*Octavio Arena*

### **Introducción**

El presente capítulo es la continuación de un trabajo previamente presentado en un Dossier anterior (Arena, 2020). El objetivo fundamentalmente es complementar el estado de situación de los Países Bajos respecto de la pandemia del coronavirus entre el 1 de agosto de 2020 y el 31 de marzo de 2021.

En el anterior informe se planteaba que el gobierno de los Países Bajos proporcionaba cifras oficiales poco claras, confiables y transparentes; había priorizado el desarrollo de la actividad económica y había buscado chivos expiatorios en el exterior mostrando una clara falta de solidaridad con los demás Estados de la Unión Europea (UE). Además, el gobierno tuvo lógicas discursivas pragmáticas y complementarias, dotadas de significaciones peligrosas, como las de “inmunidad de rebaño”, “superioridad cultural” y “cuarentena inteligente” (Arena, 2020). Son estas conclusiones el punto de partida de este capítulo.

### **Situación sanitaria: reordenamiento, transparencia y vacunación**

En cuanto a la existencia de cifras oficiales, el gobierno neerlandés buscó esclarecer la confusión existente respecto a la poca transparencia y superposición de datos. La administración del premier Mark Rutte decidió concentrar y esquematizar la publicación de datos del COVID-19 publicados por el Instituto Nacional de Salud Pública (RIVM por sus siglas en neerlandés) (Rijksoverheid, 2021a). Aunque con esto no se hayan corregido los errores existentes en los datos previamente computados, sí se demuestra la voluntad del Estado de ser más transparente. El gobierno aplicó indicadores que permiten hacer un mejor análisis de la situación epidemiológica y tomar medidas más adecuadas sobre el control y la prevención del virus. Estos nuevos indicadores son: el número estimativo de casos activos (con un margen de +/- casos), el cumplimiento y apoyo a las restricciones, los números de ingresos a camas de terapia intensiva, el número básico de reproducción del virus<sup>19</sup>, el examen de aguas residuales<sup>20</sup>, entre otros (Rijksoverheid, 2021a).

Tras los duros meses de abril y mayo de 2020, la situación en los Países Bajos respecto del COVID-19 se estabilizó. Durante el verano boreal los casos descendieron sustancialmente. Sin embargo, esta situación cambió a partir del mes de octubre de 2020, cuando se produjo un incremento importante en los principales indicadores. El récord de muertes se produjo el 7 de noviembre cuando se registraron 95 personas fallecidas

---

<sup>19</sup> El número de reproducción del virus permite evaluar la capacidad y velocidad que tiene el COVID-19 para propagarse.

<sup>20</sup> El examen de agua residuales es un método de detección temprana por el cual el Estado puede identificar la presencia de casos activos en determinadas regiones o zonas antes de que se comuniquen a las autoridades.

(Rijksoverheid, 2021b) mientras que el récord de casos diarios se produjo el 20 de diciembre con 12.997 casos (Rijksoverheid, 2021c).

Durante el mes de enero de 2021 la situación epidemiológica fue levemente más positiva. Esto se revirtió al poco tiempo. El 26 de enero el gobierno identificó que la variante Alfa se encontraba con más frecuencia dentro de los Países Bajos, la cual es más contagiosa y produce un mayor número de hospitalizados. Aunque el número de casos diarios siguió en aumento (8.872 casos el 27 de marzo) (Rijksoverheid, 2021c), el número de decesos disminuyó considerablemente desde enero (Rijksoverheid, 2021b).

Es así cómo se pasó de 93.281 personas infectadas el 4 de febrero de 2021 (con intervalo de confianza aproximado de +/- 30.000 casos activos) a 155.000 personas infectadas el 31 de marzo (con intervalo de confianza aproximado de +/- 40.000 casos activos) (Rijksoverheid, 2021d). Para el 31 de marzo los Países Bajos registraba un total de 1,3 millones casos de COVID19 y 16.500 fallecidos (OMS, 2021).

El país inició su plan de vacunación el 6 de enero de 2021. Para el 31 de enero el país aplicó 351.602 dosis de vacunas, cifra que aumentó a 1.382.856 dosis el 28 de febrero y 2.687.116 dosis para el 31 de marzo. De las 2.518.992 de dosis aplicadas hasta el 28 de marzo, el 73,89% provienen de las farmacéuticas Pfizer-BioNtech, el 1,92% de Johnson & Johnson, el 18,05% de Oxford-AstraZeneca y el 6,14% de Moderna. Para el 28 de marzo, el 10,42% de la población había recibido al menos una dosis de alguna vacuna y solo el 3,39% había completado su esquema de dos dosis (Rijksoverheid, 2021c). Por otro lado, la intención de la población de vacunarse es cada día mayor. Mientras que en octubre y noviembre de 2020 el 48% de la población mayor de 18 años había expresado su voluntad de vacunarse, en marzo la cifra alcanzó al 78% de la población (Rijksoverheid, 2021e).

Respecto al acatamiento de las medidas y restricciones, aunque en los Países Bajos éstas no han sido muchas y los niveles de acatamiento fueron relativamente altos, ello no significa que no hayan existido protestas. Los Países Bajos no han quedado exentos de una serie de manifestaciones violentas encarnadas por grupos claramente minoritarios. En enero de 2021 las protestas contra el toque de queda impuesto por el gobierno dejaron un saldo de 250 detenidos (BBC, 2021). Hay que destacar que, sin embargo, según el gobierno hubo un acatamiento de entre el 89% y 95% del toque de queda entre el 26 de enero y el 30 de marzo de 2021 (Rijksoverheid, 2021f).

### **Crecimiento económico, ante todo**

Es de público conocimiento que el gobierno neerlandés priorizó el desarrollo de la actividad económica. La “cuarentena inteligente”<sup>21</sup> demuestra esto, buscándose siempre

---

<sup>21</sup> La cuarentena inteligente consta de un cierre paulatino y selectivo de actividades apelando a la responsabilidad de la sociedad civil respecto al cumplimiento de las medidas sanitarias de prevención. Conlleva medidas menos estrictas que las aplicadas en otros países.

mantener los indicadores macroeconómicos estables. Además, Ámsterdam estuvo lejos de caracterizarse por un gasto público alto o una inyección monetaria elevada. Los subsidios y ayudas a los empleadores y empleados han sido pocos, destacándose entre ellos: el plan de emergencia para el empleo sostenido, el plan de reembolso de costos fijos y ciertos préstamos y créditos ofrecidos por el gobierno (Invest, 2021; Dutch Government, s/f). El gobierno evitó a toda costa el cierre temporal de las empresas e industria, empleando la “cuarentena inteligente” con bases individualistas y neoliberales.

De igual modo, el gobierno neerlandés es reticente a alterar los equilibrios fiscales, viéndose esto reflejado en el fuerte debate por el paquete europeo de ayuda financiera *Next Generation EU*. La encarnizada disputa con los Estados del sur de la UE ha sido de público conocimiento, siendo los Países Bajos uno de los “Estados frugales”, reflejando su autopercepción de Estado responsable y culturalmente superior, mostrando una actitud anti solidaria (Arena, 2020).

Respecto a los indicadores más generales, el Fondo Monetario Internacional (FMI) proyectó una caída del PIB del 4,1% del país durante el año 2020. Esta caída se encuentra sobre la media de la eurozona (-7,4%) y de las economías desarrolladas (-4,9%). Las estimaciones del FMI muestran un crecimiento del 3% del PIB neerlandés para el 2021, un crecimiento menor al de la eurozona (4,2%) y la de las economías desarrolladas (4,3%) (FMI, 2021). En otras palabras, como la economía de los Países Bajos no decreció tanto en 2020 como la del resto de la eurozona se espera que su crecimiento para el 2021 sea menor.

### **La crisis política neerlandesa**

Como se mencionó, el gobierno encabezado por el primer ministro Rutte había ejecutado tres lógicas discursivas, que eran pragmáticas y complementarias, hasta julio de 2020: la “inmunidad de rebaño”, “superioridad cultural” y “cuarentena inteligente”. Estas lógicas perduraron durante los meses subsiguientes, aunque han sufrido ciertas mutaciones. El gobierno neerlandés sigue teniendo como objetivo alcanzar la inmunidad de rebaño. La gran diferencia radica en que previamente, la administración de Rutte pensaba alcanzarla mediante una serie de contagios masivos, los cuales permitirían que los individuos generen anticuerpos y la sociedad se inmunice, algo imposible que suceda sin que colapse el sistema sanitario y las muertes se cuenten de a cientos de miles. Ahora se apuesta a la inmunidad de rebaño mediante la ejecución del plan de vacunación de forma acelerada.

Por otro lado, la cuarentena inteligente pasó a ser el emblema discursivo del gobierno. Caracterizar a su cuarentena como “inteligente” deja entrever que las restricciones o medidas de otros Estados no lo fueron. Tal vez, hubiese sido más correcto llamarla cuarentena “racional”, considerando la concepción positivista del término racional.

En todo caso se puede tratar también de una cuarentena “individual”. Rutte difundió un discurso en el que enfatizaba la idea de que cada cual debía cuidarse por sí mismo.

Sectores vulnerables como el de las personas con discapacidad presionaron al gobierno para obtener mayor protección. Estos sectores buscaban contrarrestar esa lógica de protección individual por una responsabilidad social y familiar (Schippers, s/f). En el periodo analizado se ejecutaron y eliminaron restricciones de forma intermitente, a medida que aumentaban o descendían los casos. Recordemos de igual modo que los Países Bajos nunca se caracterizaron por tener un gran número de restricciones.

La última lógica discursiva, y tal vez la que más perduró en el tiempo, es la superioridad cultural. El gobierno de Rutte buscaba impregnar la idea de que “el virus venía de Asia o del Sur de Europa, donde según el gobierno, no son tan pulcros como en los Países Bajos” (Arena, 2020: 119). Esta noción de representación cultural se ve perfectamente canalizada en la crisis política que se produjo en enero de 2021.

El 15 de enero el gobierno de Rutte debió dimitir ante un escándalo político que involucró la mala gestión de una serie de subsidios para familias. El informe de la comisión parlamentaria explica cómo la administración de Rutte (en ejercicio desde 2010) llevó de forma intencional a 10.000 familias a la quiebra financiera. El dato más llamativo es que estas familias en su mayoría eran de origen extranjero, principalmente de las diásporas turcas y marroquíes.

Las presiones fiscales del gobierno hacia las familias afectadas se hicieron más insostenibles durante la pandemia, desde una situación de vulnerabilidad, siendo estigmatizadas previamente. Algunas de estas familias perdieron sus empleos y hogares (Infobae, 2021; Ferrer, 2021; El Confidencial 2021). Como observamos, la “radicalización del discurso migratorio” (Colomina 2017: 1) inició antes, pero continuó durante la pandemia.

Aunque todo el gobierno dimitió, esta acción fue más bien simbólica, ya que en realidad el gabinete de coalición de centro derecha continuó en funciones hasta las elecciones legislativas del 17 de marzo. Las palabras exactas de Rutte fueron “Dimisionario, pero encargado de la misión [de gestionar la pandemia]” (Ferrer, 2021: 4)<sup>22</sup>.

Entre el 15 y el 17 de marzo se llevaron a cabo las elecciones legislativas. La campaña se centró en el COVID 19 y la gestión de la pandemia. Esto generó que ciertos temas que históricamente han sido centrales en la última década, como la inmigración, se vean desplazados a un plano secundario (Deutsche Welle, 2021).

Aunque la fecha de las elecciones según el calendario electoral era el 17 de marzo, se permitió ejercer un voto anticipado los días 15 y 16 de marzo para evitar la concentración de la población y el esparcimiento del virus.

La participación fue del 78,71% y el Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD), encabezado por el actual premier, obtuvo el 21,87% de los votos traducido en

---

<sup>22</sup> La única renuncia que se ejecutó de forma inmediata fue la del ministro de economía, Eric Wiebes, el cual fue reemplazado por Bas van't Wout el 15 de enero.



unas 34 bancas de las 150 de la cámara de representantes. Atrás se posicionaron los liberales de izquierda (D66) con 24 bancas (15,02%), el extremista y xenófobo Partido por la Libertad (PVV) con 17 escaños (10,79%) y los demócratas cristianos (CDA) con 15 bancas (9,5%). Los grandes perdedores fueron las fuerzas de izquierda tradicionales. El Partido del Trabajo (PvdA) (5,73%) y el Partido Socialista (SP) (5,98%) obtuvieron 9 escaños cada uno. La izquierda verde solo consiguió 8 bancas (5,16%). También lograron ingresar otros partidos con bancadas menores, entre ellos, los partidos de extrema derecha Foro para la Democracia (FVD) y JA21 que obtuvieron 5 (5,02%) y 3 (2,34%) bancas respectivamente (Kiesraad, 2021a; Walker, 2021).

De estos resultados podemos sacar una serie de conclusiones. Es evidente que las tendencias preexistentes en términos político-electorales se han profundizado en esta elección en contexto de pandemia. En primer lugar, asistimos a un proceso de creciente atomización del escenario político institucional neerlandés. Mientras que en 2010 la cámara baja estaba compuesta por 9 partidos políticos, ese número ascendió a 10 en 2012, 13 en 2017 y 17 partidos en 2021 (Kiesraad, 2021b; Walker, 2021).

Otro aspecto relevante es la crisis de los partidos tradicionales. Mientras que en 2010 los cuatro partidos tradicionales (VVD, SP, CDA y PvdA) tenían 121 bancas de las 150 de la cámara baja, esta cifra disminuyó a 67 en 2021.

Por último, podemos observar que la población ha ratificado parcialmente la gestión gubernamental de la pandemia y no ha castigado rotundamente al gobierno. Sin embargo, Rutte se enfrenta a la dificultosa tarea de formar un gobierno en el escenario político de gran atomización política y gestionando una pandemia global.

## **Conclusiones**

En el periodo agosto 2020 – marzo 2021 logramos observar la consolidación y profundización de tendencias preexistentes. Muchas de las lógicas discursivas desarrolladas en el primer trabajo (Arena, 2020) han mutado y se han *aggiornado* a nuevas condiciones. Es claro que el gobierno siguió priorizando la economía empleando la estrategia de cuarentena inteligente, basada en postulados individuales y neoliberales.

Un aspecto destacable es el esclarecimiento de los datos e indicadores epidemiológicos que generan más confianza y son más transparentes. A su vez, aunque el programa de vacunación no cumplió con las proyecciones del gobierno, sí es notable que los Países Bajos tienen un número de vacunas relativamente alto en un contexto internacional restrictivo donde la oferta de vacunas es pequeña con un oligopolio de proveedores que deben satisfacer a una demanda internacional cada vez más creciente.

Finalmente, la incertidumbre política e institucional que vive el país es alta. Los resultados de las elecciones legislativas de marzo de 2021 llevaron a que se conforme el parlamento más fragmentado y atomizado desde la segunda guerra mundial, profundizando la crisis de los partidos tradicionales. Solo el tiempo permitirá determinar

el rumbo de las negociaciones ante la posibilidad de la formación de una coalición de gobierno que seguramente sea heterogénea. Mientras tanto, el país deberá continuar enfrentando la pandemia de COVID-19.

## Referencias

Arena, Octavio (2020). “Países Bajos: falta de transparencia, xenofobia, indiferencia y egoísmo en tiempos de COVID-19”. En: Alvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19. Pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*. GEUE, UNR, 117 – 122.

BBC (2021). Coronavirus: tres noches de protestas violentas contra el toque de queda dejan más de 250 detenidos en los Países Bajos. 26 de enero. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55806454>

Colomina, Carmen (2017). Los Países Bajos como síntoma. Opinión 465, marzo. Barcelona Centre for International Affairs. Disponible en: [file:///C:/Users/usuario/Downloads/465 OPINION CARME%20COLOMINA CAST.pdf](file:///C:/Users/usuario/Downloads/465%20OPINION%20CARME%20COLOMINA%20CAST.pdf)

Deutsche Welle (2021). Holanda inicia elecciones legislativas en medio de pandemia. 15 de marzo. Disponible en: <https://www.dw.com/es/holanda-inicia-elecciones-legislativas-en-medio-de-pandemia/a-56873006>

Dutch Government (s/d). The coronavirus and your company: Dutch government measures to help businesses. Disponible en: <https://business.gov.nl/corona/overview/the-coronavirus-and-your-company/>

El Confidencial (2021). Dimite el Gobierno liberal de Países Bajos tras un escándalo de discriminación. 15 de enero. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-01-15/paises-bajos-mark-rutte-escandalo-familias\\_2909115/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-01-15/paises-bajos-mark-rutte-escandalo-familias_2909115/)

Ferrer, Isabel (2021). El Gobierno holandés dimite en bloque por el escándalo en las ayudas al cuidado de niños. *El País*. 15 de enero. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2021-01-15/el-gobierno-holandes-estudia-la-dimision-en-bloque-por-el-escandalo-en-las-ayudas-al-cuidado-de-ninos.html>

FMI (2021). World Economic Outlook Update, January 2021. Disponible en: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/01/26/2021-world-economic-outlook-update>

Infobae (2021). Escándalo en Holanda: renunció todo el gobierno por el mal manejo de subsidios familiares. 15 de enero. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/mundo/2021/01/15/escandalo-en-holanda-renuncio-todo-el-gobierno-por-el-mal-manejo-de-subsidios-familiares/>

Invest in Holland (2021). Latest information by the Dutch Government if your business in the Netherlands is impacted by COVID-19. 25 de enero. Disponible en: <https://investinholland.com/COVID-19-impact-on-business-in-the-netherlands/>

Kiesraad (2021a). Tweede Kamer 17 maart 2021. Disponible en: <https://www.verkiezingsuitslagen.nl/verkiezingen/detail/TK20210317>

Kiesraad (2021b). Verkiezingen. Disponible en: <https://www.verkiezingsuitslagen.nl/verkiezingen>

OMS (2021). COVID-19 situation in the WHO European Region. Disponible en: <https://who.maps.arcgis.com/apps/dashboards/ead3c6475654481ca51c248d52ab9c6152ab9c61>

Rijksoverheid (2021a). Coronavirus Dashboard. Current situation in the Netherlands. Disponible en: <https://coronadashboard.government.nl/>

Rijksoverheid (2021b). Coronavirus Dashboard. Deaths. Disponible en: <https://coronadashboard.government.nl/landelijk/sterfte>

Rijksoverheid (2021c). Coronavirus Dashboard. Number of confirmed cases. Disponible en: <https://coronadashboard.government.nl/landelijk/positief-geteste-mensen>

Rijksoverheid (2021d). Coronavirus Dashboard. Infectious people. Disponible en: <https://coronadashboard.government.nl/landelijk/besmettelijke-mensen>

Rijksoverheid (2021e). Coronavirus Dashboard. COVID-19 vaccinations. Disponible en: <https://coronadashboard.government.nl/landelijk/vaccinaties>

Rijksoverheid (2021f). Coronavirus Dashboard. Compliance and support. Disponible en: <https://coronadashboard.government.nl/landelijk/gedrag>

Schippers, Alice (s/d). The Netherlands: an ‘intelligent lockdown’. The University of Sheffield. Sheffield. Disponible en: <https://www.sheffield.ac.uk/social-sciences/research/centres/ihuman/disability-and-COVID-19-global-impacts/netherlands-intelligent-lockdown>

## **Nuevas olas de COVID-19 en Polonia: el dilema entre contener los contagios o hacer repuntar la economía**

*María Laura Casares*

### **Introducción**

Si Polonia supo sortear exitosamente la primera ola de COVID-19, que inició en marzo de 2020, se debió a las medidas restrictivas tomadas a tiempo por parte del gobierno nacional, dejando en segundo plano las cuestiones económicas (Casares, 2020). Sin embargo, no se puede hablar de un éxito en el tratamiento de la crisis de la pandemia durante la segunda y tercera ola. Los daños ocasionados en diversos sectores económicos durante el primer semestre de 2020 pusieron al gobierno en una situación altamente comprometedora: volver al confinamiento total o recuperar la economía a costa de que las curvas de contagios y fallecimientos se elevaran exponencialmente. Este informe busca analizar principalmente este dilema, al cual el gobierno de Polonia se vio expuesto, considerando sus aspectos económicos y sanitarios.

Un apartado especial requerirá la cuestión política, ya que ciertas medidas internas durante la pandemia tuvieron fuertes repercusiones en el ámbito comunitario en tanto colisionan con principios, valores y derechos que la Unión Europea (UE) enarbola desde sus orígenes. Esto no hizo más que acrecentar las tensiones con la UE que datan desde la llegada al gobierno del partido Ley y Justicia (PiS por sus siglas en polaco) en 2015.

### **La búsqueda de un equilibrio**

La disminución de los contagios para comienzos del segundo semestre de 2020 permitió al gobierno de Polonia iniciar un proceso de desconfinamiento y, junto con ello, la puesta en marcha de medidas que reactivaron una economía cuya caída, de acuerdo a las previsiones realizadas por la Comisión Europea (CE), fue de un 2,8% de su PIB (CE, 2020a). Las medidas estuvieron principalmente orientadas a reactivar los sectores más afectados, entre ellos el sector turístico y el sector cultural, a incentivar el consumo por parte de la ciudadanía y a la reactivación de las pequeñas y medianas empresas.

Sin embargo, el comienzo de los meses más fríos, el relajamiento general de la ciudadanía y las nuevas variantes del virus que rápidamente se extendieron sobre toda Europa, causaron un nuevo rebrote de contagios, y Polonia, al igual que la mayoría de los países europeos, quedó en jaque. Así, un dilema quedó en evidencia: la necesidad de frenar la nueva escalada de contagios, dejando en segundo plano el aspecto económico - estableciendo un *lockdown* nacional-, o tratar de contener la economía evitando una nueva recesión. Pero la primera opción era impensable. Por ello es que el gobierno trató de encontrar un equilibrio entre la economía y la contención de la pandemia.

Las nuevas previsiones que desde la CE se realizaron en febrero de 2021 indicaban que la economía polaca se reacomodaría satisfactoriamente durante el año 2021 con una tasa

de crecimiento del 4%, previsiones muy positivas siempre y cuando no se volviera a un confinamiento total (CE, 2021a).

Las nuevas medidas restrictivas del gobierno oscilaron en forma intermitente. No obstante, podemos mencionar dos momentos en donde el gobierno optó por medidas más severas. Una primera batería de medidas tuvo lugar a partir del 4 de noviembre, día en el que se registró el mayor pico de contagios de todo el 2020, superando los 20.000 casos en un día, mientras que los fallecimientos fueron mayores a 350 (del Centro Europeo para el control y Prevención de Enfermedades (ECDC), 2021a). Así, se impuso el cierre de las escuelas primarias (los niveles educativos superiores ya se mantenían en modalidad virtual desde la semana previa), fueron suspendidas las actividades culturales y de entretenimiento (cines y teatros), también se cerraron gran parte de negocios no esenciales, al tiempo que se redujo el aforo en aquellos que se mantenían abiertos.

El sector turístico también se vio afectado por las medidas, manteniéndose los hoteles abiertos, pero solo para personas que estuvieran en viajes por trabajo, y se mantenía la posibilidad de reuniones públicas con un máximo de cinco personas (Servicio de la República de Polonia, 2021). En conferencia de prensa, el primer ministro polaco, Mateusz Morawiecki, declaró que la pandemia se estaba intensificando y que ante dicha situación la respuesta debía ser firme, pero sin llegar a un confinamiento total que pudiese impactar negativamente en la economía (Morawiecki, 2021).

Un segundo momento de vuelta a restricciones severas fue a finales de marzo de 2021, momento más álgido de la denominada tercera ola: nuevamente se alcanzaron récords de contagios y muertes. El 31 de marzo de 2021 se registraron 32.874 casos y 653 muertes (ECDC, 2021b). El aumento que se dio durante dicho mes en gran parte correspondía a la expansión de la variante británica del virus. El ministro de salud de Polonia, Adam Niedzielski, declaró que la variante británica es más contagiosa, lo que aumenta las hospitalizaciones (La Vanguardia, 2021). A esto se le debe sumar que la campaña de vacunación, iniciada el 28 de diciembre de 2020, seguía siendo lenta como para poder contener la tercera ola.

Una vez más el gobierno anunció nuevas restricciones por un período de dos semanas, entre las que se incluyeron el cierre de jardines maternales e infantiles, el cierre de los grandes establecimientos comerciales y no esenciales (hoteles, espacios culturales y deportes) y se redujo aún más el aforo en espacios cerrados (comercios, iglesias y templos).

### **Las repercusiones de las nuevas olas en el sistema sanitario**

Ligado a lo anterior, la falta de un confinamiento estricto como se implementó durante 2020 tuvo un impacto negativo sobre un sistema de salud que desde el inicio de la pandemia se presentaba vulnerable. La oposición polaca, liderada por el partido Plataforma Cívica, le criticó al gobierno del PiS el hecho de que el sistema sanitario quedó

en un segundo plano y no se tomaron los recaudos suficientes (es decir, mejoras en infraestructura y compras de equipamiento) ante un posible rebrote. También se criticó que el propio gobierno nacional hiciera caso omiso a sus asesores profesionales en el devenir de la pandemia (Wyborzca, 2021).

Aun así, es necesario recalcar que la mayor flaqueza del sistema sanitario proviene de la falta de personal médico y de enfermería (OMS Europa, 2019) y por tal motivo, Polonia aceptó recibir médicos provenientes del extranjero. Para ello, se modificó el sistema de aplicación simplificando el proceso burocrático de entrada de profesionales de la salud al país en busca de trabajo. De acuerdo a lo anunciado por el Ministerio de Salud aproximadamente unos 200 médicos provenientes de diferentes países, entre los que se destacan profesionales arribados desde Ucrania y Bielorrusia, aplicaron para trabajar en territorio polaco durante la pandemia. Desde el gobierno esto fue considerado como una real contribución al sistema de salud en plena lucha contra el COVID-19 (TheFirstNews, 2021)

En cuanto a la campaña de vacunación, que desde sus inicios ha sido muy lenta, no tuvo el impacto suficiente para ayudar a contener la pandemia, en particular la tercera ola. Las primeras dosis empezaron a ser aplicadas el 28 de diciembre, en plena segunda ola. Para la última semana de marzo de 2021 los inoculados con la primera dosis fueron 8.122.570, mientras que solo 3.042.772 fueron vacunados con ambas. Esto significa que solo un 5,8% de la población había recibido la totalidad de dosis (ECDC, 2021c).

### **La continuidad del avasallamiento al Estado de Derecho durante la pandemia**

Desde la llegada del PiS en 2015 -catalogado como un partido nacionalista y ultraconservador-, se ha atentado de manera constante contra el Estado de Derecho. El atropello a los derechos individuales y a las instituciones democráticas del Estado se mantuvo a la orden del día desde el inicio de la pandemia y, en ocasiones, la pandemia actuó como excusa para proseguir con el socavamiento al Estado de Derecho.

Dicho socavamiento, durante la segunda y tercera ola de COVID-19, se evidenció en que el ejecutivo realizó importantes cambios jurídicos y políticos que atentan contra la independencia del poder judicial. Ejemplo de ello es la ley aprobada en enero de 2021, a partir de la cual se imponen grandes restricciones a la libertad de expresión en la judicatura. De esta forma, a los jueces les quedó prohibido cuestionar acreditaciones de sus homónimos nombrados por el propio presidente.

La falta de independencia del poder judicial generó gran preocupación en Bruselas, lo que culminó en la decisión por parte de la CE, el 31 de marzo de 2021, de llevar a Polonia ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) para proteger la independencia de los jueces y el Estado de Derecho (DW, 2021). En este sentido, el Comisario europeo de Justicia, Didier Reynders, ha declarado que las disposiciones adoptadas por el gobierno del PiS respecto al Poder Judicial son incompatibles con el Derecho Europeo (CE, 2021c).

A ello se le suman las medidas contra el COVID-19 que sirvieron como pretexto para reprimir manifestaciones pacíficas e incluso restringir pedidos de asilo. Y siguen persistiendo los ataques a los derechos de la comunidad LGTBI+ (Amnistía Internacional, 2021). También se aprovechó la crisis de COVID-19 para aprobar leyes como la que prohíbe el aborto en casos de malformaciones fetales. Su aprobación, en octubre de 2020, y su entrada en vigor, en febrero de 2021, llevó a una ola de manifestaciones de mujeres en los centros urbanos más importantes de Polonia a pesar de que se mantenía una restricción de reunión a un máximo de cinco personas.

Este constante socavamiento al Estado de Derecho como a los derechos humanos han llevado a aumentar la tensión en las relaciones entre las instituciones europeas y Polonia. Esto se vio reflejado en el veto del gobierno polaco, en consonancia con el gobierno de Hungría, el 16 de noviembre de 2020, a los fondos europeos para la reconstrucción post-pandemia y el presupuesto de la UE 2021-2027. Con dicha acción ambos gobiernos mostraban su rechazo al mecanismo de suspensión de desembolso de fondos para aquellos Estados que atentaran contra el Estado de Derecho. Esto generó una crisis en Bruselas al verse la posibilidad de que se retrasara más allá del 1 de enero de 2021 la entrada en vigor tanto del fondo de recuperación como del presupuesto plurianual.

Luego de un mes de duras negociaciones a cargo de Alemania, quien tenía la presidencia rotatoria del Consejo de la UE hasta el 31 de diciembre, se logró desbloquear la crisis. Por medio de dichas negociaciones se acordó mantener el mecanismo de respeto al Estado de Derecho que condiciona los desembolsos del fondo de recuperación, pero el mismo se activará cuando el socavamiento al Estado de Derecho perjudique los intereses financieros de la UE, como por ejemplo en caso de corrupción o falta de transparencia (El País, 2021).

## **Conclusiones**

Durante la segunda y tercera ola de COVID-19 en Polonia se produce una complejización de todas las dimensiones: sanitaria, económica y política. En esta ocasión, el dilema entre la contención de contagios o el resguardo de la economía llevó al gobierno a optar por medidas que pueden ser catalogadas como híbridas.

Esta nueva situación sanitaria estuvo atravesada por dos variables que no estuvieron presentes en la primera ola: el inicio de la inoculación de la población y las nuevas variantes del SARS-CoV-2. Mientras la campaña de vacunación progresaba lentamente, las nuevas cepas, que son más contagiosas, se expandieron rápidamente por el territorio polaco. De este modo, la campaña de vacunación no logró frenar las nuevas olas.

A esta situación debe sumarse la complejización que se da en la dimensión política, y en particular en la relación entre el gobierno polaco y la UE, por el constante socavamiento al Estado de Derecho que ha tensado al máximo dichas relaciones, llevando a la CE a recurrir al TJUE.

## Referencias

Amnistía Internacional (2021). Polonia. Disponible en: <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/paises/pais/show/polonia/>

Casares, María Laura (2020). COVID-19 en Polonia: entre un escenario de fragmentación política y una economía resiliente, en Alvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp.) *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*, Rosario: GEUE - UNR. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/19075/Dossier%20UE%20COVID19.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Comisión Europea (CE) (2021a). European Economic Forecast. Winter 2021. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/economy-finance/ip144\\_en\\_1.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/economy-finance/ip144_en_1.pdf)

Comisión Europea (CE) (2021b). Rule of Law 2020. Country Reports. 30 de septiembre 2020. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/rule\\_of\\_law\\_2020\\_country\\_reports\\_2\\_web.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/rule_of_law_2020_country_reports_2_web.pdf)

Comisión Europea (CE) (2021c). Statement of Commissioner Reynders on the referral of Poland to the European Court of Justice to protect independence of Polish judges and asks for interim measures. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/statement\\_21\\_1549](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/statement_21_1549)

DW (2021). Comisión Europea lleva a Polonia ante la Justicia por presionar a jueces. 31 de marzo. Disponible en: <https://www.dw.com/es/comisi%C3%B3n-europea-lleva-a-polonia-ante-la-justicia-por-presionar-a-jueces/a-57064177>

El País (2021). Polonia y Hungría se abren a levantar el veto al fondo de recuperación. 26 de noviembre. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-12-09/polonia-y-hungria-se-abren-a-levantar-el-veto-al-fondo-de-recuperacion.html>

European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC) (2021a). Weekly Country overview report. 4 de noviembre. Disponible en: <https://www.ecdc.europa.eu/en/COVID-19/country-overviews>

European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC) (2021b). COVID-19 situation updates for the EU/EEA and the UK, as of 31 March 2021. Disponible en: <https://www.ecdc.europa.eu/en/cases-2019-ncov-eueea>

European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC) (2021c). COVID-19 Vaccine Tracker Week 12. 10 de junio. Disponible en: <https://vaccinetracker.ecdc.europa.eu/public/extensions/COVID-19/vaccine-tracker.html#uptake-tab>



European Observatory on health Systems and Policies (2019). Poland Health System Review 2019. Disponible en: <https://www.euro.who.int/en/about-us/partners/observatory/publications/health-system-reviews-hits/full-list-of-country-hits/poland-hit-2019>

Gera, Vanessa. (2021). Poland orders stricter pandemic measures for Easter period. *ABC News*. 25 de marzo. Disponible en: <https://abcnews.go.com/Health/wireStory/poland-records-record-virus-high-hard-lockdown-looms-76672696>

La Vanguardia (2021). Polonia anuncia nuevas restricciones tras récord de nuevos casos de COVID-19. 4 de noviembre de 2020. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20201104/49240870673/lituania-adopta-nuevas-restricciones-por-incremento-de-casos-de-coronavirus.html>

Télam (2021). Polonia, en “el peor momento de la pandemia”, endurece las restricciones. 25 de abril. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202103/548614-polonia-restricciones-peor-momento-coronavirus.html>

The First News (2021). Over 200 doctors from abroad to help Poland in fighting pandemic. 26 de marzo. Disponible en: <https://www.thefirstnews.com/article/over-200-doctors-from-abroad-to-help-poland-in-fighting-pandemic-20814>

Servicio de la República de Polonia (2021). 28 de marzo. Disponible en: <https://www.gov.pl/web/coronavirus/temporary-limitations>

Wyborzca (2021). Poland’s health care system in crisis: As COVID-19 ravages the country, the government fails to respond. 22 de enero. Disponible en: <https://wyborzca.pl/7,173236,26712980,poland-s-health-care-system-in-crisis-as-COVID-19-ravages-the.htm>

## **Portugal: de una “respuesta anticipada” al ranking europeo de mayores tasas de contagios**

*María Clara García*

Portugal fue el último país de Europa occidental en contar sus primeros casos de COVID-19, a inicios de marzo de 2020. Para ese entonces, el gobierno luso contaba con los ejemplos de España e Italia, donde la situación epidemiológica se había complicado con rapidez. Por lo tanto, al aumentar los casos durante los primeros días de marzo de 2020, fue declarado el estado de alerta, mediante el cual se prohibió la realización de eventos altamente concurridos y se estableció el cierre de restaurantes y salones bailables.

Posteriormente, se cerraron las fronteras con España y se endurecieron las medidas de control cuando el 18 de marzo se declaró el estado de emergencia, que implicaba el confinamiento obligatorio para personas de riesgo y la limitación de la circulación en la vía pública a motivos esenciales para toda la ciudadanía portuguesa, así como el cierre de varios establecimientos no asociados a fines esenciales. Esta rápida respuesta y la disciplina mostrada por los ciudadanos, así como el apoyo de la oposición a las medidas tomadas por el gobierno, surtieron efectos positivos y se logró avanzar, a mediados de abril, con el plan de desconfinamiento del país, cuya última fase inició en junio de 2020.

Sin embargo, paralelo al avance de la última fase del plan de desconfinamiento, un rebrote afectó a la ciudad de Lisboa a mediados de junio, instalándose una segunda ola. Esto generó hondas preocupaciones en el gobierno debido a la coincidencia del aumento de la curva de contagios con el inicio de la temporada veraniega, clave para la actividad turística, industria esencial de la economía del país. Los contagios se registraron principalmente en la zona de Lisboa, la más poblada del país, donde se mantuvieron medidas restrictivas mientras el país avanzaba hacia una liberación progresiva de la circulación y las actividades. Más adelante, a inicios de 2021, ya con la tercera ola instalada, Portugal pasaría de haber sido un modelo de confinamiento y reacción rápida a ser el país con mayor tasa de contagios de la Unión Europea (UE) (Cordero, 2020).

El 15 de septiembre de 2020, en medio de su segunda ola de contagios, el empeoramiento de la situación epidemiológica llevó a que el gobierno luso decidiera volver a someter el país al estado de alerta, que duraría, en principio, hasta el 14 de octubre, limitando las reuniones sociales a diez personas y estableciendo el cierre de comercios gastronómicos a las 23 hs. Por otro lado, el año lectivo comenzó también a mediados de septiembre con clases presenciales para todos los niveles.

Para avanzar con el establecimiento de las medidas de restricción atendiendo a la evolución de los contagios en las distintas zonas del país, se dividió a los concejos portugueses en cuatro categorías: de riesgo moderado, de alto riesgo, de muy alto riesgo y de riesgo extremadamente alto (Abc, 2020). De esa forma, como norma general, a partir del 27 de noviembre hasta el 2 de diciembre y del 4 al 9 de diciembre (es decir, los fines

de semana cercanos a los días festivos del 1 y el 8 de diciembre) se estableció un toque de queda entre las 23 hs y las 5 hs y, para los concejos de muy alto y extremadamente alto riesgo, se impusieron medidas adicionales como restricción a la circulación de las 23 hs a las 5 hs y en algunos casos de las 13 hs a las 5 hs. Por otro lado, se prohibió la circulación entre concejos, mientras que las fronteras con España se mantuvieron abiertas.

A pesar de las restricciones de principios de mes, diciembre de 2020 fue un punto de inflexión en Portugal debido al alza pronunciada de las curvas de contagios evidenciado con posterioridad a las fiestas. El origen fue el relajamiento de las restricciones para los días de navidad y fin de año, cuando, si bien las reuniones en bares se limitaron a seis personas, no se establecieron límites para las reuniones en los hogares.

Por otro lado, para intentar frenar el ingreso de la cepa británica, Portugal definió que entrarían a territorio nacional a través de vuelos desde el Reino Unido sólo portugueses o extranjeros con autorización de residencia en Portugal, mientras que muchos otros países prohibieron la llegada de todos los vuelos procedentes del Reino Unido. A pesar de estos esfuerzos, la variante británica se detectó el 27 de diciembre en Madeira y el 3 de enero de 2021 en Portugal continental (Sánchez, 2021).

El resultado del relajamiento de las medidas a fines de diciembre fueron picos de contagios y fallecidos desde inicios del mes de enero de 2021. Nuevamente, Lisboa y el Valle del Tajo, donde se encuentran las mayores ciudades del país, fueron el foco de contagios, concentrando más de siete de cada nueve nuevos casos (El Confidencial, 2021). El empeoramiento acelerado de la situación epidemiológica llevó al gobierno del primer ministro António Costa a implementar nuevamente el estado de emergencia, decisión que fue avalada tanto por los parlamentarios del oficial Partido Socialista como por los de la oposición.

Una semana después de declarar el estado de emergencia, y con su tercera y más cruda ola instalada en el país, Portugal decidió cerrar sus escuelas por, en principio, 15 días. Si bien el primer ministro Costa se mostraba reacio a la implementación de esta medida, el gobierno se vio forzado a cerrar los establecimientos educativos por el avance de la cepa británica y por la consecuente presión de los expertos epidemiólogos y de la oposición. La medida, sin embargo, fue compensada por una extensión del calendario escolar (Font, 2021).

Paralelamente, enero fue un mes de elecciones. La ciudadanía portuguesa debió acudir a las urnas el 24 de enero para elegir un nuevo presidente, ya que los comicios no fueron suspendidos a pesar del aumento continuado de los contagios. El presidente Marcelo Rebelo de Sousa consiguió la reelección para su segundo y último mandato, sin necesidad de ir a una segunda vuelta. Sin embargo, la concurrencia a las urnas fue baja, con unos niveles de participación que alcanzaron apenas el 39,24% (Ministério da Administração Interna, 2021).

Para finales de enero el sistema sanitario portugués se encontraba colapsado, demostrando una falta muy importante de personal médico. De los aproximadamente 50.000 médicos con que cuenta el país, alrededor de 23.000 se encontraban contagiados. La crítica situación llevó al gobierno de Costa a solicitar la ayuda de Alemania, que, a inicios de febrero, comenzó con el envío de personal y material médico para asistir al país en situación crítica. Otros países como Austria, España y Luxemburgo, así como el Comisario europeo de Cooperación Internacional y Desarrollo, Janez Lenarčič, declararon que estaban listos para brindar su ayuda en tanto Lisboa lo solicitara (Corradini, 2021).

Fue así como el país que había sido considerado ejemplo en el manejo de la pandemia en las primeras olas pasó, a fines de enero de 2021, a ocupar un lugar destacado en el ranking europeo de contagios y muertes por cada 100.000 habitantes (European Centre for Disease Prevention and Control, 2021). A este resultado llevaron la relajación de las medidas de control en la temporada de fin de año, que permitió tanto a portugueses como a extranjeros disfrutar de una libertad más amplia que aquella permitida por la mayoría de los países vecinos, así como la llegada y expansión de la cepa del Reino Unido. El país se vio en la necesidad de solicitar ayuda internacional, aun cuando el gobierno se esmera por mantener una imagen positiva al ocupar la presidencia rotatoria del Consejo de la Unión Europea (desde el 1 de enero y hasta el 30 de junio de 2021).

El estado de emergencia se prolongó hasta el 20 de abril. El desconfinamiento se haría a través de un plan trazado en cuatro fases. Como primera fase, el 15 de marzo se levantaron restricciones, a excepción de los municipios de Moura, Odemira, Portimão y Rio Maior, que las mantuvieron hasta el 30 de abril. Se habilitó la apertura de establecimientos comerciales y comercios de alimentos hasta las 21 hs los días laborales, y se habilitaron las bibliotecas, librerías, parques, jardines, espacios verdes y de ocio, ferias y mercados de alimentos, y otras medidas.

La segunda fase implicó un levantamiento de restricciones el 5 de abril, aunque para algunos municipios permanecerían vigentes hasta el 30 de abril. Se permitió la apertura de museos, palacios, galerías de arte y similares, locales grandes con apertura a la calle, y la realización de actividad física al aire libre de hasta cuatro personas, la apertura de piscinas y campos de golf, entre otras medidas.

La tercera fase comenzó el 19 de abril, excepto para los municipios de Moura, Odemira, Portimão y Rio Maior (que mantuvieron restricciones de la primera fase), Alandroal, Albufeira, Carregal do Sal, Figueira da Foz, Marinha Grande y Penela (que mantuvieron restricciones de segunda fase). Implicó la apertura de cines, teatros, auditorios y salas de espectáculos, tiendas y centros comerciales, restaurantes, cafés, pastelerías, todos con horarios reducidos, y se permitió la realización de eventos al aire libre con capacidad reducida y de actividad física al aire libre hasta seis personas.

La cuarta fase comenzó el 3 de mayo y permitió la apertura de comercios gastronómicos sin horarios reducidos y la realización de eventos con capacidad reducida en ambientes cerrados y sin capacidad reducida al aire libre (Medidas implementadas durante el brote de COVID-19, 2021). Por su parte, luego de dos meses de confinamiento, las escuelas portuguesas reabrieron sus puertas el 5 de abril de 2021, en concordancia con la segunda fase del plan de desconfinamiento (El Economista, 2021).

El 27 de abril, mientras el país se encontraba en plena tercera fase del plan de desconfinamiento, el presidente De Sousa anunció su decisión de no renovar el estado de emergencia, que había sido declarado en noviembre y estaría vigente hasta el 30 de abril.

De esta forma, Portugal tuvo un mes y medio de confinamiento estricto al inicio de la pandemia, de mediados de marzo a comienzos de mayo, en el año 2020. Luego avanzó con su plan de desconfinamiento, aunque sufrió una leve segunda ola de contagios en junio de ese mismo año. Con posterioridad, en noviembre declaró el estado de emergencia nuevamente y el confinamiento general desde la segunda quincena de enero de 2021. Dos meses después de ese enero crítico, Portugal avanzaba hacia una “nueva normalidad” a través de su plan gradual de desconfinamiento.

La situación al momento de escribir este informe (abril de 2021) se encuentra estable, tanto en nivel de contagios como en niveles de ocupación de las unidades de cuidado intensivo. Al 30 de abril de 2021, Portugal contaba 836.493 contagios, de los cuales 23.681 se encontraban activos, y sumaba 16.974 fallecidos. El país luso, de 10,2 millones de habitantes, ha aplicado más de 3.200.000 vacunas (Estado Epidemiológico, 2021).

## Referencias

Abc (2020). ¿Se puede viajar a Portugal en la ventana de diciembre? Estas son las normas. 25 de noviembre. Disponible en: [https://www.abc.es/viajar/noticias/abci-puede-viajar-portugal-puente-diciembre-estas-normas-202011250138\\_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F](https://www.abc.es/viajar/noticias/abci-puede-viajar-portugal-puente-diciembre-estas-normas-202011250138_noticia.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F)

Calle Aguirre, María Clara (2021). Marcelo Rebelo De Sousa fue reelegido como presidente de Portugal. *France24*. 24 de enero. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20210124-portugal-marcelo-rebelo-de-sousa-reelegido-elecciones-presidenciales-2021>

Córdero, Álvaro (2020). Rebotes preocupan a España y Portugal cuando inicia la temporada de turismo. *France24*. 27 de junio. Disponible en: <https://www.france24.com/es/20200626-espana-portugal-desconfinamiento-rebote-COVID19-coronavirus>

Corradini, Luisa (2021). Coronavirus: Portugal, de pasar sin sobresaltos la primera ola a un colapso total. *La Nación*. 3 de febrero. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/coronavirus-portugal-pasar-sin-sobresaltos-primera-ola-nid2591387/>

El Economista (2021). Portugal reabre sus museos, terrazas y escuelas tras dos meses de cierre por la pandemia. 5 de abril. Disponible en: <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Portugal-reabre-museos-terrazas-y-escuelas-tras-2-meses-de-cierre-por-COVID-19-20210405-0013.html>

El Confidencial (2021). Portugal amplía su estado de emergencia tras batir récords en contagios de COVID y muertos. 13 de enero. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-01-13/portugal-amplia-estado-emergencia-nuevos-records-contagios-muertos-coronavirus\\_2905596/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-01-13/portugal-amplia-estado-emergencia-nuevos-records-contagios-muertos-coronavirus_2905596/)

Estado Epidemiológico (2021). 30 de abril. Disponible en: <https://COVID19estamoson.gov.pt/estado-epidemiologico-COVID19-portugal/>

European Centre for Disease Prevention and Control (2021). Archivo de informes de vigilancia y descripción general de países de COVID-19. Disponible en: <https://COVID19-surveillance-report.ecdc.europa.eu/archive-COVID19-reports/index.html>

Font, Lucas (2021). Portugal cierra todos los colegios ante el avance del COVID. *El Periódico*. 21 de enero. Disponible en: <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20210121/portugal-cierra-colegios-avance-COVID-11469396>

Medidas implementadas durante el brote de COVID-19 (2021). 16 de abril. Disponible en: <https://www.visitportugal.com/es/content/COVID-19-medidas-implementadas-en-portugal>

Ministério da Administração Interna (2021). Resultados globales de las elecciones presidenciales de 2021. Disponible en: <https://www.eleicoes.mai.gov.pt/presidenciais2021/resultados/globais>

Sánchez, Lola (2021). Portugal se cierra aterrorizado ante un colapso inminente. *El Confidencial*. 1 de febrero. Disponible en: [https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-02-01/portugal-se-cierra-aterrorizado-ante-un-colapso-inminente\\_2929108/](https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2021-02-01/portugal-se-cierra-aterrorizado-ante-un-colapso-inminente_2929108/)

## **La segunda ola de coronavirus en el Reino Unido**

*Sol Rubleski*

Pasados ocho meses del relevamiento realizado en la edición anterior del Dossier “La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?” (Alvarez y Cabeza, 2020), podemos ver una evolución favorable en cuanto al manejo de la pandemia por parte del Reino Unido. Esto se debe principalmente a los tempranos acuerdos con los laboratorios que elaboran las vacunas, las medidas de confinamiento impuestas por el gobierno y la exitosa campaña de vacunación, elementos que se analizarán a lo largo de este capítulo.

### **Los acuerdos con las vacunas y las variantes detectadas**

Para comenzar, entre agosto y septiembre de 2020 el Gobierno británico anunció la firma de acuerdos por la compra de 100 millones de dosis de la vacuna AstraZeneca que desarrolla la Universidad de Oxford y 90 millones de dosis de dos vacunas contra el COVID-19 que se encontraban en fase de desarrollo. Uno de ellos preveía la compra de 30 millones de dosis de la vacuna Pfizer- BioNtech y el otro, por 60 millones de dosis, con opción de 40 millones adicionales, con el laboratorio francés Valneva. Las cifras de vacunas encargadas superaban ampliamente las de la población británica, que actualmente es de 66 millones de personas (El Periódico, 2020).

Por otro lado, cabe mencionar que en octubre de 2020 se detectó por primera vez en el Reino Unido la VUI-202012/01 o de forma científica B.1.1.7 (más conocida como variante Alfa o británica), una variante del SARS-CoV-2 (virus que causa el COVID-19) que se extendió muy rápidamente a mediados de diciembre. Al 13 de diciembre de 2020, se identificaron 1.108 casos de ésta en el Reino Unido, predominantemente en el sureste de Inglaterra, Gales y Escocia, por lo que un número cada vez mayor de países de todo el mundo consideraron prohibir viajes desde el Reino Unido (Public Health England, 2020).

En este caso, el Reino Unido ha detectado que la nueva cepa es entre un 43% y un 90% más transmisible y entre un 32% y un 104% más mortal que el virus original. El número de reproducción, que es la cantidad de personas que se contagian por cada enfermo de COVID-19, ha pasado de 1,1 a 1,5. La prioridad, según la Organización Mundial de la Salud (OMS), es detener la propagación de todas las variantes de SARS-COV-2 porque cuanto más circule el virus entre la población, más posibilidades hay de que siga mutando (Noticias ONU, 2020). Cabe recordar también que la variante P.1, más conocida como la variante brasileña, Gamma o Manaos, se detectó en el Reino Unido en febrero: tres de los seis casos se detectaron en Inglaterra y los tres restantes en Escocia, mientras que, en marzo, se detectaron casos de la variante B.1.351, más conocida como la sudafricana o Beta (New Scientist, 2021).

La vacunación dio inicio con la Pfizer-BioNTech el 8 de diciembre de 2020, jornada que el ministro de Sanidad, Matt Hancock, bautizó como “Día V”, de vacuna o victoria. El

orden de prioridades -que comenzó con residentes y trabajadores de los geriátricos, personal médico y mayores de 80 años- continuó con grupos de edad regresivos hasta los mayores de 50 años. Las autoridades advirtieron que la mayor parte se realizará en 2021, esperando vacunar a todas las personas vulnerables hacia abril, siempre dependiendo del ritmo con el que lleguen las vacunas.

Para luchar contra las reticencias de algunos británicos a recibir la inyección, la reina Isabel II de 94 años y su marido el príncipe Felipe de 99 fueron también vacunados. Las vacunas Oxford-AstraZeneca y Moderna comenzaron a ser aplicadas el 4 y el 8 de enero de 2021 respectivamente (El Economista, 2020). Conforme pasaron los meses, la disposición a recibir una vacuna COVID-19 aumentó en el Reino Unido -y en el mundo- pasando de un 55% en noviembre a un 77% en febrero (New Scientist, 2021).

### **Las medidas del gobierno**

Tras dos confinamientos que redujeron temporalmente las cifras, se buscó un “acuerdo” según el cual los ciudadanos británicos realizarían el sacrificio de un confinamiento en noviembre a cambio de festividades más relajadas por parte del gobierno. Pero el plan fracasó y cuando las restricciones disminuyeron en diciembre, las cifras se dispararon, por lo que el gobierno no cumplió su promesa de relajar las medidas que, en solo dos semanas, duplicó el número de casos de COVID-19 de 12.000 a 25.000 por día (BBC, 2021a). Así es que el primer ministro Boris Johnson confirmó en enero que Inglaterra entraría en un tercer confinamiento con restricciones similares al primero realizado en marzo de 2020, incluido el cierre de escuelas y comercios no esenciales, y restricciones de viaje, tanto dentro del país como con el extranjero.

Asimismo, el gobierno extendió la asistencia salarial a más de 10 millones de trabajadores hasta septiembre de 2021 con subsidios de hasta 2.500 libras por beneficiario, medidas que la oposición al gobierno apoyó (BBC, 2021a). “Si se produjera un cambio sustancial, si las vacunas avanzaran lo suficientemente rápido y si todo el mundo hace un esfuerzo por cumplir las reglas, en torno al 15 de febrero habría posibilidades de relajar las medidas”, informó Johnson en el Parlamento. No obstante, se reservó el derecho a extender el nuevo confinamiento hasta la primavera (El Mundo, 2021), extendiéndose finalmente hasta marzo con una desescalada “gradual”.

Johnson aseguró que las escuelas serían los primeros centros en reabrir cuando disminuyeran los casos examinados en una revisión del gobierno cada 15 días (France24, 2021a). Como indica la BBC (2021b), el primer ministro presentó en este sentido un plan de cuatro pasos para poner fin a las restricciones del coronavirus en Inglaterra antes del 21 de junio y dijo a los parlamentarios que el plan tenía como objetivo ser “cauteloso pero irreversible”, y que en cada etapa las decisiones se basarían en “datos, no fechas”, agregando que no hay “una ruta creíble hacia una Gran Bretaña sin COVID ni tampoco un mundo sin COVID”. Sujeto a cuatro pruebas sobre vacunas, tasas de infección y



nuevas variantes de coronavirus en cada etapa, el primer paso del plan para aliviar el bloqueo en Inglaterra incluía que:

- A partir del 8 de marzo: todas las escuelas abrieron y se permitieron actividades y deportes extracurriculares al aire libre, así como la recreación en espacios públicos al aire libre.
- A partir del 29 de marzo: se permitieron reuniones al aire libre de seis personas o dos hogares. Las instalaciones deportivas al aire libre como las canchas de tenis o baloncesto reabrieron y también volvieron los deportes organizados para adultos y niños. A los alumnos de escuela secundaria se les pedía que se cubrieran la cara en las aulas y en los espacios compartidos como los pasillos<sup>23</sup>.

El segundo paso del 12 de abril permitiría la reapertura de grandes partes de la economía: minoristas no esenciales, peluquerías y algunos edificios públicos como bibliotecas, escenarios al aire libre, zoológicos y parques temáticos, ocio en interiores como piscinas y gimnasios, alojamiento de vacaciones autónomo y campings, etc. Pero se seguirán aplicando reglas de contacto social más amplias en todos los entornos, lo que significa que no se permitirá la mezcla en interiores entre diferentes hogares. Los funerales continúan con hasta 30 personas y las bodas con hasta 15 invitados. Además, Johnson confirmó que se anunciaría una revisión de las restricciones a los viajes de placer internacionales a más tardar el 12 de abril.

El tercer paso vendría a partir del 17 de mayo, si los datos lo permiten, y verá la “regla de los seis”<sup>24</sup> abolida para las reuniones al aire libre, reemplazada por un límite de 30 personas: dos hogares pueden mezclarse en el interior; regla de seis aplicada en entornos de hostelería como bares; reabrirán cines, museos, hoteles, espectáculos y eventos deportivos aunque se mantiene el distanciamiento social; hasta 10.000 espectadores pueden asistir a los lugares con asientos al aire libre más grandes como los estadios de fútbol y hasta 30 personas podrán asistir a bodas, recepciones, funerales y velorios. Johnson dijo que este paso también consideraría el papel potencial de la certificación del estado COVID, que podría referirse a los llamados “pasaportes de vacunas” pero la OMS advirtió contra los países que lo desarrollen ya que podría crear inequidades: “La certificación de la vacunación como requisito para los viajes internacionales no está justificada, ya que la vacunación no está suficientemente disponible y se distribuye de manera desigual en todo el mundo” (New Scientist, 2021).

El cuarto paso a partir del 21 de junio verá potencialmente suprimidos todos los límites legales sobre el contacto social, con la reapertura de los sectores cerrados finales de la economía, como los clubes nocturnos. El gobierno espera que, a partir de esa fecha,

---

<sup>23</sup> Habrá un intervalo de al menos cinco semanas entre cada uno de los pasos posteriores del plan para permitir que se evalúe el impacto de los cambios en las tasas de infección y las admisiones hospitalarias.

<sup>24</sup> La “regla de los seis” se refiere a las reuniones al aire libre de hasta seis personas, mencionada en el primer paso.

también se eliminen las restricciones sobre bodas y funerales, mientras que los empresarios de música y eventos pidieron más apoyo financiero para el sector (BBC, 2021b).

Las otras naciones del reino -Escocia, Gales e Irlanda del Norte- poseen plenas competencias en materia de salud independientemente del gobierno central británico y tienen en vigor sus propias restricciones, que son similares a las que rigen en Inglaterra. La primera ministra Nicola Sturgeon ha dicho que Escocia volverá a un sistema escalonado de restricciones, esto es que diferentes partes del país podrían estar bajo diferentes reglas. En Gales, el primer ministro Mark Drakeford ha dicho que el requisito de “quedarse en casa” termina en marzo y que algunas tiendas y peluquerías no esenciales puedan reabrir al mismo tiempo. Por su parte, la primera ministra de Irlanda del Norte, Arlene Foster, quiere que su ejecutivo discuta la fecha de reapertura de las escuelas tras el anuncio de Johnson en Inglaterra (BBC, 2021b).

### **Vacunación**

Es válido destacar que el Reino Unido vacunó a ritmo récord: 873.784 personas en un solo día y en marzo se alcanzó a administrar por primera vez una mayor cantidad de segundas dosis que primeras dosis. Si bien el lanzamiento de la vacuna ha sido rápido, el gobierno advirtió que se desacelerará en los próximos meses debido a una escasez de suministros, por lo que las personas menores de 50 años tendrán que esperar un mes más de lo previsto para recibir la vacuna, ya que el sistema sanitario británico va a dedicar las disponibles a terminar la vacunación de los que ya han recibido la primera dosis o a los que quedan por recibir la primera, que incluye a grupos prioritarios como los mayores de 50 o con patologías. A pesar de esto, el progreso aún está en línea con los objetivos del plan de cuatro pasos para aliviar el bloqueo (La Vanguardia, 2021; AS, 2021; ITV, 2021).

En marzo, la vacuna Oxford-AstraZeneca se vio envuelta en una polémica luego de informes de coágulos de sangre en algunas personas que recibieron la vacuna, por lo que varios países -incluidos Alemania, Francia e Italia- detuvieron su lanzamiento. La OMS, la Agencia Europea de Medicamentos (EMA) y el regulador de medicamentos del Reino Unido han dicho que no hay indicios sobre esto y que el número de eventos tromboembólicos en general en las personas vacunadas no parece ser más alto que el observado en la población general. Además, han concluido que los beneficios de la vacuna COVID-19 Oxford-AstraZeneca continúan superando el riesgo de efectos secundarios (New Scientist, 2021).

En otro orden de cosas, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, advirtió que dicha institución puede restringir las exportaciones de vacunas COVID-19 al Reino Unido a menos que este muestre más “reciprocidad” en las exportaciones de vacunas, planteando que la UE todavía está esperando las dosis de la vacuna Oxford-AstraZeneca del Reino Unido, mientras que 10 millones de dosis de la vacuna, incluida la de Pfizer-BioNTech, se han entregado al Reino Unido desde las plantas de fabricación

de la UE. Así, la Comisión Europea ha propuesto controles más estrictos sobre las exportaciones de vacunas COVID-19 y cualquier envío se evaluaría en función de la tasa de vacunaciones y exportaciones de vacunas del país de destino. Por lo que lo más probable es que los controles afecten a los países exportadores de vacunas que tienen tasas de vacunación más altas que la UE, incluidos el Reino Unido y EE.UU. (New Scientist, 2021).

Por último, la campaña de vacunación ha sido de los planes más exitosos del gobierno. Según la Oficina de Estadísticas Nacionales, las muertes semanales por COVID-19 en Inglaterra y Gales cayeron por debajo de 1.000 por primera vez desde octubre de 2020, y aproximadamente la mitad de las personas en el Reino Unido tienen anticuerpos contra el coronavirus, ya sea por infección o vacunación (54,7% en Inglaterra, 50,5% en Gales, 49,3% en Irlanda del Norte y el 42,6% en Escocia). La estrategia del gobierno de aumentar el tiempo entre las dosis de la vacuna COVID-19 parece estar funcionando con el fin de vacunar a la mayor cantidad de personas posible (New Scientist, 2021).

Además, científicos británicos buscan comprobar la efectividad de administrar una dosis de dos fármacos diferentes -Pfizer y AstraZeneca-, con el objetivo de flexibilizar la campaña de inmunización. El profesor miembro del Grupo de Vacunas de Oxford, Matthew Snape, a cargo del estudio, aseguró que esperan obtener respuestas iniciales durante la segunda mitad del año, aunque el estudio se prolongará durante trece meses (France 24, 2021b). A fin de cuentas, alrededor de 30,4 millones de personas en todo el Reino Unido recibieron al menos una dosis de la vacuna COVID-19 hasta el 28 de marzo de 2021, y más de 3,6 millones de personas recibieron dos dosis. La positividad de los anticuerpos está aumentando en todos los grupos de edad y los niveles aumentan más rápidamente entre las personas mayores, a las que se ha dado prioridad para las vacunas (New Scientist, 2021). El ministro de Vacunas, Nadhim Zahawi, afirmó que en febrero de 2021 los trabajadores de los servicios de salud estaban administrando las vacunas a un ritmo de casi 1.000 por minuto (Euronews, 2021).

## **Conclusión**

Con una estricta cuarentena desde principios de 2021 y una campaña de vacunación que avanza a buen ritmo, Londres registró, por segunda vez este año, un día en el que no hubo muertes por coronavirus y los contagios cayeron en un 60%. Con el descenso en el número de muertes por COVID-19 y más de la mitad de los adultos vacunados (con la primera dosis), los británicos esperan las próximas medidas para relajar la cuarentena. El plan de vacunación en todo el Reino Unido, que empezó para el personal de primera línea, es uno de los más avanzados del mundo, con las vacunas de AstraZeneca, Moderna y Pfizer, de las que ya se administraron más de 35 millones de dosis. Para el 15 de abril, el gobierno tiene la intención de haber administrado una dosis de vacuna a toda su población mayor de 50 años y el objetivo es ofrecer la primera dosis a todos los adultos antes del 31 de julio (BBC, 2021a; Télam, 2021). A pesar de esta evolución favorable en

la situación del país, el primer ministro advirtió que pronto podrían verse afectados por una tercera ola de infecciones por coronavirus similar a la que están experimentando actualmente otros países europeos, incluidos Francia, Italia y Alemania.

El Reino Unido continúa siendo el país más afectado de Europa y el quinto en el mundo con más cantidad de fallecidos. Según los datos proporcionados por el Gobierno del Reino Unido, al 31 de marzo se han detectado 4.346.034 contagios, se han suministrado 35.660.902 vacunas siendo 31.147.444 de la primera dosis y 4.513.458 de la segunda dosis, mientras que el número de muertes han alcanzado ya las 126.670 personas (Gobierno del Reino Unido, 2021b).

## Referencias

Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (2020) *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?*. Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/19075/Dossier%20UE%20COVID19.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

AS (2021) Las “fantásticas noticias” del Reino Unido con la vacuna. 18 de marzo. Disponible en: [https://as.com/diarios/2021/03/17/actualidad/1616006610\\_279699.html](https://as.com/diarios/2021/03/17/actualidad/1616006610_279699.html)

BBC (2021a) Coronavirus en Reino Unido: cómo Londres logró tener cero muertes por COVID-19 durante un día. 30 de marzo. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56572783>

BBC (2021b) Lockdown: Boris Johnson unveils plan to end England restrictions by 21 June. 22 de febrero. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/uk-56158405>

El Economista (2020) Día V: Reino Unido comenzó con la vacunación contra el coronavirus. 8 de diciembre. Disponible en: <https://eleconomista.com.ar/2020-12-reino-unido-comienza-la-vacunacion-contra-el-coronavirus-de-pfizer/>

El Mundo (2021) Reino Unido vuelve a superar las mil muertes diarias por COVID-19 por primera vez desde abril. 6 de enero. Disponible en: <https://www.elmundo.es/internacional/2021/01/06/5ff5ba47fc6c83e3698b45b0.html>

El Periódico (2020) El Reino Unido se asegura 90 millones de dosis de una posible vacuna contra el COVID-19. 10 de septiembre. Disponible en: <https://www.elperiodico.com/es/sociedad/20200720/reino-unido-acuerdos-millones-dosis-vacunas-COVID19-8047446>

Euronews (2021) COVID-19: Por qué el Reino Unido está ganando la carrera por las vacunas en Europa. Disponible en: <https://es.euronews.com/2021/02/08/COVID-19-por-que-el-reino-unido-esta-ganando-la-carrera-por-las-vacunas-en-europa>

France 24 (2021) Reino Unido podría alargar el confinamiento hasta marzo por el repunte

de contagios. 6 de enero. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20210106-COVID19-europa-autorizacion-vacuna-moderna>

France 24 (2021b) Reino Unido estudia la combinación de las vacunas de Pfizer y AstraZeneca. 4 de febrero. Disponible en: <https://www.france24.com/es/europa/20210204-COVID-hoy-noticias-pandemia-COVID19-vacunas-oms>

Gobierno del Reino Unido (2021a) Vaccinations in the United Kingdom. Disponible en: <https://coronavirus.data.gov.uk/details/vaccinations>

Gobierno del Reino Unido (2021b) Cases in the United Kingdom. Disponible en: <https://coronavirus.data.gov.uk/details/cases>

ITV (2021) COVID: More second doses of vaccine than first doses given for the first time. 31 de marzo. Disponible en: <https://www.itv.com/news/2021-03-31/COVID-more-second-doses-of-vaccine-than-first-doseshttps://coronavirus.data.gov.uk/details/cases-given-for-the-first-time>

La Vanguardia (2021) Reino Unido vacuna a ritmo récord: 873.784 personas en un solo día. 21 de marzo. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20210321/6603465/reino-unido-vacuna-ritmo-record-873-784-personas-dia.html>

New Scientist (2021) COVID-19 news archive: March and April 2021. Disponible en: <https://www.newscientist.com/article/0-COVID-19-news-archive-march-and-april-2021/#ixzz6vogumGfS>

Noticias ONU (2020) Nueva variante COVID, Reino Unido, vacunas.... 21 de diciembre. Disponible en: <https://news.un.org/es/story/2020/12/1485862>

Public Health England (2020) PHE investigating a novel variant of COVID-19. 14 de diciembre. Disponible en: <https://www.gov.uk/government/news/phe-investigating-a-novel-variant-of-COVID-19>

Télam (2021) En Inglaterra cayeron 60% los contagios gracias al confinamiento y las vacunas. 8 de abril. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202104/550082-reino-unido-confinamiento-casos-coronavirus.html>

## **República Checa: la escalada de casos de COVID-19, las elecciones de septiembre de 2020 y el hartazgo social**

*Lucía Vianna Larrea*

### **Introducción**

En julio de 2020, una imagen dio la vuelta al mundo: el gran *Puente de Carlos* en Praga se llenó por una gran multitud, con el objetivo de realizar un banquete para celebrar el fin del estado de emergencia. Petr Hejma, alcalde del primer distrito de Praga, señaló para diario El Mundo (2020): “Queremos mandar una señal, que aquí volvemos a vivir, y que damos la bienvenida de nuevo a todos los visitantes de Praga que saben comportarse y que desean encontrarse con las bellezas de esta ciudad”. República Checa demostró que todo había vuelto a la normalidad, aunque tiempo después la historia para Europa y el mundo fue muy diferente. República Checa ha sido uno de los países más afectados por la pandemia en la Unión Europea (UE). Se han registrado más muertes por COVID-19 que en países vecinos que han logrado mejores resultados en el control de la pandemia.

Nada queda entonces del modelo de exportación de sistema inteligente checo<sup>25</sup>, la pregunta ahora es ¿Cómo ha llegado a estos extremos la situación, y cuáles han sido los errores del gobierno del primer ministro Andrej Babiš en la gestión de la pandemia?

### **De las elecciones, al hartazgo social**

A fines de septiembre de 2020, se realizaron elecciones para autoridades regionales, la organización estuvo a cargo del Ministerio del Interior, se tomaron ciertas precauciones, debido al contexto. Equipos del gobierno estuvieron a cargo de los “*auto*” colegios electorales, durante la jornada electoral, los cuales tuvieron la capacidad para atender a 16.000 votantes y donde también aquellos que presentaban síntomas pudieron votar sin abandonar sus vehículos en los 80 puntos de “*drive-in*” habilitados en las 14 regiones del país (Télam, 2020).

Aquellos checos que se encontraban en el momento realizando la cuarentena tuvieron la posibilidad de solicitar que alguno de los 156 equipos móviles<sup>26</sup> de la Comisión Electoral se desplace a su domicilio a recoger la boleta de voto, con trajes de protección y con la asistencia del Ejército (Télam, 2020).

Por último, las elecciones demostraron una buena gestión por parte del gobierno, a pesar de que la afluencia a los comicios regionales fue mucho menor a lo estimado: en Praga, la participación ciudadana fue tan solo del 18%. Las elecciones dejaron al descubierto que la gestión de la pandemia se había agravado y el descontento social estaba presente.

---

<sup>25</sup> “El nuevo sistema de ‘cuarentena inteligente’ empieza por obtener el consentimiento de los contagiados (...) el operador de telefonía facilita a las autoridades datos sobre los movimientos del usuario durante los últimos cinco días, hasta crear un “mapa de recuerdos” (Vianna, 2020: 139).

<sup>26</sup> El votante dirige su coche hacia la caseta de su distrito electoral, entrega el documento de identidad y el decreto de cuarentena al empleado y luego otra persona acerca a la ventanilla la urna, que es desinfectada una vez depositado el voto.

El país estaba atravesando tasas altísimas de contagios, con 67.843 casos confirmados de coronavirus y un total de 636 muertes. En la capital, había 4.003 contagios activos, con una tasa de 302 por 100.000 habitantes, y fallecieron 117 personas, 8,84 por 100.000 habitantes (Télam, 2020). República Checa entonces, se encontraba entre los países europeos con más contagios activos por lo que el Gobierno decidió declarar un nuevo estado de emergencia, por un período de 30 días, posterior a la semana electoral.

En el marco de este contexto, el hartazgo social se hizo visible. En la primera semana de octubre, el centro de Praga se transformó en un escenario de disturbios. Las protestas iniciaron como manifestaciones deportivas y luego tomaron tintes político-sociales, en el momento en que los manifestantes se pronunciaron en contra de las restricciones impuestas por el ejecutivo. Finalmente, la policía dispersó a los manifestantes debido a que se encontraban en infracción porque rompían con las restricciones del Estado de Emergencia vigente. El primer ministro Andrej Babis condenó la situación y se mostró “perplejo por la falta de miramiento y egoísmo de algunos ciudadanos, que se ponen en peligro a sí mismos y a otros” (Marca, 2020).

### **El inicio de un nuevo confinamiento**

A mediados de octubre de 2020, el país centroeuropeo volvió al confinamiento ya que la segunda ola de contagios se hacía presente una vez más. La situación desencadenó en un incremento récord de los casos activos que amenazaba con hacer colapsar el sistema de salud checo, informó para entonces el Ministerio de Salud “15.000 contagios en 24 horas” (2020). La República Checa, de unos 10 millones de habitantes, acumulaba por ese momento 208.915 casos y 1.739 muertes por coronavirus, el mes de octubre resultó ser un punto crítico para el país durante la pandemia.

El gran aumento de casos fue motivo para que el primer ministro, Andrej Babis, se pronunciase frente a la crítica situación, afirmó entonces que de no haber decidido volver a la cuarentena, el sistema de salud habría colapsado entre 7 y el 11 de noviembre” (Télam, 2020), además admitió que su gobierno cometió errores en su estrategia contra la pandemia, debido al repunte de casos y las situaciones de insatisfacción social. Desde el primer trimestre de 2021, las cifras de casos no se han reducido en el país, en las últimas semanas de febrero el gobierno abogó por el endurecimiento de las restricciones. Los viajes al exterior fueron cancelados, y también se impusieron restricciones a actividades recreativas. El uso de mascarillas se volvió obligatorio en el país, tanto en espacios públicos como en el lugar de trabajo, y se exigió a las empresas testear masivamente a sus empleados, y extender la cuarentena a 14 días, en lugar de solo a 10, en caso de presentarse casos activos.

### **Nada queda del “Espíritu del Puente de Carlos”**

El turismo es uno de los sectores más importantes de la economía de la República Checa, y efectivamente ha sido uno de los más afectados por la pandemia. Las autoridades no

han establecido planes de flexibilización con respecto a la recepción de turistas nacionales y extranjeros. El turismo ha descendido dramáticamente debido a la pandemia del coronavirus, durante el 2020, y continúa en declive en el primer trimestre de 2021. Así lo afirmó el ministro de Relaciones Exteriores, en una entrevista realizada en febrero de este año para Radio Checa, “La diplomacia checa anunció que se prohibía la entrada de extranjeros al país a partir del pasado sábado, con excepción de los viajes indispensables. El ministro Tomáš Petříček afirma que se trata solo de la confirmación oficial de la situación que ya se vive en el país” (Czech Radio, 2021e).

La situación continúa igual que hace unos meses atrás en cuanto a restricciones, a saber: toque de queda para checos y extranjeros, la posibilidad de viajar al país es limitada, y, en cuanto a condiciones de entrada al país, existen ciertas excepciones para aquellos que trabajan o estudian en Chequia, y también quienes se dirigen a centros de salud, centros de servicios sociales, bodas o entierros, pero han quedado excluidos los viajes por motivos de turismo o estancias en la naturaleza. Por estas medidas el turismo local se ha visto afectado con una disminución del 82,9%.” (DW, 2021).

Es pertinente mencionar que el gobierno no ha propuesto planes de apoyo a este sector. El primer ministro Andrej Babis ha decidido el cierre de fronteras a los turistas extranjeros desde mediados de agosto del año pasado y la situación continúa de esa manera. Países limítrofes a Chequia, han tomado medidas preventivas con respecto al ingreso de checos a sus países, debido a que la gran cantidad de casos ha llevado a varios checos a migrar hacia otros países, un ejemplo de ello es Alemania que ha cerrado sus fronteras con el país, a modo de evitar un ingreso masivo de migrantes. Francia, también ha tomado medidas al respecto y ha decidido solicitar a los checos realizar tests para prevenir ingreso de casos activos.

### **Una fuerte caída económica**

El 2020 no fue un año bueno para la economía del país: según datos oficiales de la Oficina de Estadísticas, nunca antes en la historia del país se había registrado una caída abrupta del Producto Interno Bruto (PIB) que alcanzó un 5,6%. En el último trimestre de 2020, el PIB de la República Checa aumentó ligeramente un 0,3% en comparación con el trimestre anterior, lo que se presenta en forma de buenas expectativas en materia económica (Czech Radio, 2021c).

Jakub Seidler, economista jefe de ING Banken, afirmó que “la primera estimación del desarrollo económico en el último trimestre confirma así que el impacto negativo de la segunda ola de la pandemia fue significativamente menor que en la primavera, principalmente debido a que la industria sigue funcionando” (Czech Radio, 2021c). Entonces, si bien esta segunda ola de la pandemia iniciada a mediados de 2020 no trajo cierres en la producción industrial y no afectó el comercio exterior, se presentó en un contexto de mayor caída del PIB, en adelante el desempeño de la economía checa dependerá entonces de la velocidad de la vacunación contra el COVID-19, tanto en la



República Checa como en el resto de la Unión, especialmente en Alemania, que es un mercado clave para el país.

### **Después de la tormenta una nueva normalidad**

Las cifras de nuevos contagios de coronavirus comenzaron a estabilizarse, concluido el primer trimestre de 2021. Jan Blatný, ministro de Salud, afirmó que el ritmo de la pandemia se estaba ralentizando y que si la situación seguía mejorando podrían anularse las restricciones más duras. Sin embargo, a pesar de las esperanzadoras declaraciones por parte del ministro, las cifras de casos no se redujeron y las restricciones siguieron en aumento. Por otro lado, Andrej Babiš, afirmó ante la Cámara de Diputados que una suavización más marcada podría ocurrir cuando el número de hospitalizados baje a unos 3000 pacientes con coronavirus o menos (Czech Radio, 2021d).

El estado de emergencia en Chequia fue declarado un primero de marzo de 2020, un año después comienza nuevamente un confinamiento perimetral de distritos por tres semanas y se cierran por completo, escuelas y guarderías, para intentar evitar el colapso del sistema de salud. Chequia se encuentra en el peor de los momentos, “En este momento, los casos activos se acercan a los 150.000, el máximo histórico en el país con diferencia” (Czech Radio, 2021a). La situación en el país es grave, varios hospitales han declarado el estado de catástrofe sanitaria, porque no disponen de camas ni personal suficiente para las unidades de cuidados intensivos.

El problema radica en la falta de personal cualificado para atender a los pacientes con COVID-19. Debido a esto el gobierno está impulsando un programa de incorporación de personal, incorporando a muchos de los no están ejerciendo su profesión. El ministro aseguró que “todos los estudiantes, médicos y enfermeras que se sumen al programa de ayuda serán vacunados de manera prioritaria y desde el Ministerio de Salud se ha pedido que se vacunen también los fines de semana” (Czech Radio, 2021a).

### **Conclusión**

En la República Checa la segunda ola de la pandemia demostró que tal vez aquel éxito inicial sea una de las razones que propiciaron luego el declive y casi colapso del sistema sanitario. La sociedad dejó de temer a la enfermedad, que se superó con poco más de 400 muertes en seis meses. El Gobierno por su parte, desoyendo el consejo de los expertos, retiró la obligación de llevar mascarillas, incluso en el transporte urbano durante el verano. Así fue, que en septiembre la situación comenzó a dar un vuelco radical (Czech Radio, 2021a). Podemos decir, que las medidas del gobierno de Andrej Babiš no fueron entonces ni tan rápidas, ni tan tajantes, debido a que el resultado fue una larga lista de casos activos, protestas sociales, destituciones y cambios en el Ministerio de Salud.

### **Referencias**

Czech Radio (2021a). Chequia cumple su primer año con COVID en el peor momento de la epidemia. Disponible en: <https://espanol.radio.cz/chequia-cumple-su-primer-ano-con-COVID-en-el-peor-momento-de-la-epidemia-8710742>

Czech Radio (2021b). El Gobierno decretó que los estudiantes de Medicina deben ayudar en los hospitales. Disponible en: <https://espanol.radio.cz/el-gobierno-decreto-que-los-estudiantes-de-medicina-deben-ayudar-en-los-8711431>

Czech Radio (2021c). La economía checa experimentó en 2020 la mayor caída de la historia. Disponible en: <https://espanol.radio.cz/la-economia-checa-experimento-en-2020-la-mayor-caida-de-la-historia-8707295>

Czech Radio (2021d) Ministro de Salud: La situación epidémica empieza a estabilizarse. Disponible en: <https://espanol.radio.cz/ministro-de-salud-la-situacion-epidemica-empieza-a-estabilizarse-8711218>

Czech Radio (2021e). No hay turismo, el cierre de fronteras es una formalidad. Disponible en: <https://espanol.radio.cz/ministro-de-rree-no-hay-turismo-el-cierre-de-las-fronteras-es-una-formalidad-8707102>

DW (2021). Restricciones por el coronavirus en Europa: relajarlas o no, esa es la cuestión. Disponible en: <https://www.dw.com/es/restricciones-por-el-coronavirus-en-europa-relajarlas-o-no-esa-es-la-cuesti%C3%B3n/a-56739227>

El Día (2020). República Checa lanza su “cuarentena inteligente”. 1 de mayo. Disponible en: <https://www.eldia.es/internacional/2020/05/01/republica-checa-lanza-cuarentena-inteligente/1075106.html>

El Mundo (2020). Los checos celebran "el fin de la crisis" del coronavirus con un banquete en un puente de Praga. 1 de julio. Disponible en: <https://www.elmundo.es/internacional/2020/07/01/5efc4fb5fdddf6d108b46a6.htm>

Marca (2020). Disturbios en el centro de Praga por la suspensión del fútbol y del hockey hielo. Disponible en: <https://www.marca.com/futbol/futbol-internacional/2020/10/18/5f8c69c2ca474101058b45a9.html>

Télam (2020). República Checa: las personas contagiadas votan desde el auto en las elecciones, 30 de septiembre. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202009/519990-personas-contagiadas-votan-auro-republica-checa.html>

Vianna Larrea, Lucía (2020). República Checa y el “sistema de cuarentena inteligente”: un modelo a seguir para Europa y el mundo, en Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (comp.). *La Unión Europea y el COVID-19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?* Rosario: Grupo de Estudio sobre la Unión Europea, 140-153. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/xmlui/handle/2133/19075>

## **La segunda ola de COVID-19 azota a Rumania**

*Francisco David Muratore*

### **Introducción**

La segunda ola de COVID-19 llegó con retraso a Rumania respecto al oeste del continente: los casos se dispararon a mediados de octubre de 2020, con una economía golpeada por la ola previa, la cual estaba reactivándose progresivamente. Con una población de aproximadamente 19 millones de habitantes (Geodatos, 2021), el país cuenta con infraestructuras sanitarias muy antiguas, con falta de inversiones y carentes de medidas de seguridad debido a la corrupción. Estas falencias se reflejaron en el incendio del hospital más importante de Bucarest, el Matei Bals, en enero de 2021. Este fue el tercer incendio de hospitales en el país en los últimos tres meses, producto de las deficiencias en los sistemas antiincendios en las unidades de cuidados intensivos.

Vemos que, en Rumania, durante esta segunda ola, el confinamiento obligatorio fue considerado según los dirigentes como una última opción y para casos muy especiales, por lo que se optó, en general, por un estado de alerta con menores o mayores restricciones, según la situación lo permitía. En la mayoría de los casos se mantuvieron reglas que apelaban a la responsabilidad individual, con algunas cuestiones básicas como el uso de mascarillas en comercios y en eventos culturales y la realización de actos deportivos sin público. El gobierno rumano, junto con sus ministerios, principalmente el de Salud, y las intensas demandas de los representantes de los distintos sectores de la economía y la sociedad civil que aspiraban a retomar su vida “habitual”, convergieron en esta idea de cuarentenas muy excepcionales y estados de alerta con restricciones flexibles, temporales, estratégicas y centralizadas según la cantidad de casos por localidad. Esta estrategia permitió reabrir comercios, restaurantes y escuelas por determinados periodos de tiempo según el panorama epidemiológico de cada lugar y además, llevar a cabo elecciones tanto locales como parlamentarias.

### **Restricciones, flexibilizaciones y casos**

Previo a la llegada de la segunda ola de coronavirus, cuando los casos eran pocos, los dirigentes rumanos optaron por seguir una estrategia laxa para contener el COVID-19, dándole mayor importancia a mantener la marcha de la economía del país. Optaron por un prolongado estado de alerta desde agosto siguiendo ciertas reglas de prevención, que permitió reabrir al público el sector gastronómico que permanecía cerrado desde el inicio de la pandemia, esto siempre dependiendo del contexto epidemiológico en cada región. Además de la reapertura de restaurantes, el primer ministro Ludovic Orban tomó la decisión de comenzar con la escolaridad presencial a partir del 14 de septiembre. Las clases comenzaron con nuevos modelos de aprendizaje y reglas de prevención y se aplicó una metodología según la cantidad de casos de cada localidad. Para esta fecha de reapertura los números mostraban 1.111 casos de contagios y 51 muertes diarias y, desde

el inicio de la pandemia, se registraban 105.298 infectados (Gobierno de Rumania, 2020a).

Este contexto epidemiológico de poca cantidad de casos se mantiene hasta las elecciones locales rumanas llevadas a cabo el 27 de septiembre de 2020, ya que a partir del día 30 del mismo mes van aumentando progresivamente los casos y vemos que se llega al pico de los 2.000 casos diarios (Gobierno de Rumania, 2020b) al mismo tiempo que comienzan a cerrar los restaurantes en los condados más afectados. La capital sigue el mismo camino el 6 de octubre, tomando medidas similares para que baje la tasa de contagios.

Quince días más tarde, el 23 del mismo mes se alcanza la preocupante cifra de los 5.000 casos diarios (Gobierno de Rumania, 2020c), empeorando la situación del país y llevando a 255 localidades, entre ellas la capital y las ciudades más grandes, a un “escenario rojo” que implica extremar las restricciones y suspender las clases, hasta que baje la cantidad de contagios, dando comienzo a la segunda ola de COVID-19 en el país. Sin embargo, este contexto complicado no parecía suficiente para imponer un estado de emergencia que implicaba restringir el movimiento de los ciudadanos en espacios públicos y en determinados horarios. La decisión tomada fue continuar con el estado de alarma, con la obligación del uso de mascarillas en espacios públicos y comercios, además de la prohibición de reuniones masivas.

La situación, que ya era muy grave, empeora drásticamente, dado que manteniendo las restricciones con restaurantes y escuelas cerradas no mejoraron las tasas de infección de coronavirus. El 6 de noviembre se llega a la alarmante cifra de más de 10.000 casos positivos (Gobierno de Rumania, 2020d). El país se encontraba frente a un panorama caótico, próximo al invierno y a las elecciones parlamentarias que se llevarían a cabo el día 6 de diciembre. Días más tarde, algunos alcaldes, frente al sostenido nivel de casos, fueron forzados a establecer confinamientos obligatorios en varias ciudades, mientras que en las más grandes se siguieron tomando medidas para evitar el confinamiento. Sin embargo, estas decisiones políticas tuvieron costos sanitarios, reflejados en los hospitales colapsados en todo el país.

El panorama mejora sutilmente a partir del 2 de diciembre ya que los casos diarios de coronavirus descienden a 5.000 (Gobierno de Rumania, 2020e), llevándose a cabo las elecciones parlamentarias con muy baja participación, cuyos resultados analizamos en la siguiente sección.

Las cifras totales de casos desde el inicio de la pandemia, que en el mes de agosto se situaban en 100.000, para el último mes de 2020 habían crecido sin traba alguna hasta 600.000. Lo mismo sucedió con los decesos desde el comienzo de la pandemia, que para finales de agosto eran de un total de 3.600, para diciembre sobrepasan los 15.000 (Datelazi, 2021), reflejando el gran impacto de esta segunda ola.

El nivel de casos positivos durante el mes de diciembre de 2020 fue disminuyendo, marcando el final de la segunda ola de coronavirus en el país, que fue corta pero más contundente. Además, para fin de mes, llegaban las primeras vacunas al país comenzando con la campaña de vacunación antes de comenzar el 2021.

Con el progresivo avance de la vacunación y la estabilidad de los casos en la cifra de alrededor de 3.000 diarios a partir del 25 de diciembre (Gobierno de Rumania, 2020f) se flexibilizaron las restricciones en la capital con la apertura de restaurantes y actividades de entretenimiento con muy poca cantidad de personas y se retomaron las clases presenciales donde la situación lo permitía.

Por último, nos encontramos que, posteriormente al relajamiento de enero y febrero con la vuelta a la vida normal, se da un corto pero importante repunte de casos de coronavirus pese a la vacunación y las medidas de prevención, aumentando los contagios diarios a 5.000 o más hasta mediados de marzo (Datelazi, 2021) haciendo que Timisoara, la cuarta ciudad más grande del país con más de 300.000 habitantes imponga confinamiento obligatorio y Bucarest, con casi dos millones de habitantes (Geodatos, 2021), cierre varias actividades comerciales, que serían retomadas a fin de mes, una vez que se calmó el repunte de contagios.

### **Perspectiva política**

Durante el transcurso de esta segunda ola de COVID-19 estaban estipuladas elecciones locales para el 27 de septiembre de 2020 y elecciones parlamentarias para el 6 de diciembre del mismo año. Ambas fueron llevadas a cabo de manera presencial y como consecuencia de la pandemia se evidenciaron mínimos históricos de participación electoral.

Por un lado, en las elecciones locales, según Infobae, acudieron a votar 3,6 millones de rumanos, un 20% de la población total (Infobae, 2020). Hubo algunos cambios en el espectro político del país: la centroderecha ganó terreno en las elecciones municipales, obteniendo Bucarest, que era un baluarte del Partido Social Demócrata (PSD). Además, el PSD perdió muchas otras ciudades importantes cooptadas por la centroderecha.

Por otro lado, en las elecciones parlamentarias, con un récord de ausentismo, solo un 31,84% del electorado acudió a votar. El PSD ganó contra todo pronóstico, por un margen muy estrecho, con el 30%, contra el Partido Nacional Liberal (PNL) de centro derecha, que obtuvo el 25,57% de los votos. Esto en parte puede deberse a que el PNL se encuentra en el gobierno desde 2019 y ha perdido apoyo por el cierre de escuelas, mercados y miles de empresas, durante la primera ola. Otras cuestiones interesantes de estas elecciones fue que no se contaron los votos de la diáspora y, además, que la extrema derecha, la Alianza por la Unión de los Rumanos (AUR), obtuvo el 9% de los votos (Gascón, 2020).

Al día siguiente de las elecciones, al no obtener la mayoría su partido, el PLN, el primer ministro Orban presenta su renuncia debido a la necesidad de su partido de estrechar sus

lazos con la Unión para Salvar a Rumania (USR-PLUS), también de centroderecha, que quedó tercero en las urnas. Pese a la afinidad ideológica, este partido no estaba conforme con Orban en su cargo, por lo que actualmente el primer ministro rumano es Florin Cîțu, del PLN.

Por último, se destaca que, pese a las blandas restricciones que ha decidido imponer el país, el 30 de marzo de 2021, parte de la sociedad se manifestó en la capital en contra de las limitaciones, en algunos casos violentamente.

### **Campaña de vacunación**

La Comisión Europea (CE) fue la encargada de comprar, autorizar y distribuir las vacunas de manera equitativa en la Unión Europea (UE). La larga espera llegaba a su final el 26 de diciembre cuando arribaron las primeras 10.000 dosis de las vacunas Pfizer-BioNTech compradas por la UE para ser administradas por sus estados miembros. Rápidamente Rumania se puso en campaña para comenzar a vacunar al día siguiente. La vacunación es gratuita y no obligatoria y se llevó a cabo en tres etapas: una primera dedicada al personal médico, una segunda para la población de alto riesgo y trabajadores esenciales y una tercera y última para el resto de la población.

La segunda marca de vacunas que arriba al país es Moderna. Sin embargo, por problemas logísticos, se comenzaron a aplicar un mes después, el 3 de febrero. Para esta fecha ya se contabilizaban casi 600.000 personas vacunadas con al menos una dosis desde el comienzo de la campaña de vacunación (Datelazi, 2021).

La última vacuna que entró en circulación es la de AstraZeneca, la cual se comenzó a aplicar en Rumania a partir del 15 de febrero. Frente a la preocupación luego de las muertes sucedidas en Italia atribuidas a dicha vacuna, las autoridades decidieron continuar e intentaron recobrar la confianza socavada por el suceso, descartando el lote que causó problemas.

Según informó el primer ministro, para el 29 de marzo ya se encontraba vacunada el 10% de la población, es decir, 2 millones de personas, ya sea con una sola dosis o ambas (Marica, 2021). El proceso de vacunación rumano no vino exento de adversidades, sino que se desataron escándalos políticos por vacunaciones preferenciales y manifestaciones en el mes de marzo en varias ciudades del país en contra de la “vacunación obligatoria”, en las cuales participaron dirigentes del partido AUR de extrema derecha.

### **Economía y programas de la UE**

La economía rumana, pese a ser una de las más frágiles de la UE, ha hecho frente a la recesión causada por la pandemia un poco mejor que el promedio europeo con una caída levemente inferior del PIB, de un 5% frente al más del 6% del resto de los países (Coroianu, 2021).

Rumania, al ser parte de la UE, tiene acceso a sus programas de ayuda. El más importante en el contexto de la pandemia fue el *Next Generation EU* que es un instrumento de recuperación temporal para ayudar a reparar el daño económico y social inmediato provocado por el coronavirus. Su objetivo es lograr una Europa post-pandemia más verde, digital, resistente y con mejor capacidad de adaptación frente a desafíos futuros. Este instrumento se divide en varias piezas, el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia y el REACT-EU fueron los más importantes para afrontar las adversidades de la pandemia. El último mecanismo a destacar es el Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE) con fines de otorgar préstamos en condiciones favorables a los países para luchar contra las consecuencias económicas y sociales del brote de COVID-19 mediante subsidios por desempleo e incentivos a las empresas (Comisión Europea, 2020).

Bruselas, en el marco del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, le asignó a Bucarest la suma de 30.000 millones de euros, suma que el gobierno de centroderecha decidió invertir dándole prioridad a la infraestructura vial y ferroviaria, construcción de nuevos hospitales, modernización de escuelas y digitalización. Desde la oposición (PSD), la mayor fuerza del parlamento, presionan para debatir el presupuesto en el parlamento, amenazando con no aprobar la legislación europea relacionada con la financiación de la UE. Finalmente, en la última versión de este plan, producto de una disputa política, se incluyen inversiones por 41.000 millones de euros cuando la suma asignada era menor (Ernst, 2021).

El gobierno nacional también ofreció su apoyo a las empresas locales a través del programa *Kurzarbeit* como medida para apoyar un horario de trabajo flexible para las empresas que lo necesitan y cumplen varias condiciones. Mediante este programa el gobierno pagaría un porcentaje del salario de los empleados, y se prolongaría hasta mediados de 2021 junto con la promesa de no subir impuestos ni crear nuevos (Chirileasa, 2021).

## **Conclusiones**

Pese a las deficiencias estructurales y las diferencias de desarrollo de Rumania con sus vecinos europeos del oeste vemos que hizo frente al COVID-19 un poco mejor que otros países del continente en términos económicos. Como contraparte, tuvo que soportar una altísima cantidad de casos y una tasa de mortalidad muy elevada. Para el 31 de marzo de 2021, según estadísticas oficiales, desde el inicio de la pandemia los decesos de personas diagnosticadas por COVID-19 eran de 23.538 (Gobierno de Rumania, 2021). Bucarest, conociendo sus posibilidades, adoptó una estrategia laxa para contener el virus con muy pocas restricciones, solo adoptando severos confinamientos obligatorios en casos extremos, permitiendo que la economía del país siga su marcha, lo que provocó una menor caída del PIB que muchos países vecinos. A esta estrategia se suma la ayuda de

los subsidios y préstamos de la UE, que para el país han sido vitales ya que brindaron gran ayuda a empresas locales rumanas y a los ciudadanos que perdieron sus empleos.

Además, esta misma línea de restricciones flexibles hizo posible que se llevaran a cabo elecciones en el país. El esquema político rumano quedó dividido ya que se conformó un gobierno de centroderecha y un parlamento de mayoría socialdemócrata generando algunas discordancias como las presentadas con el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia: la disputa entre ambos partidos generó que el proyecto excediera el monto asignado a Bucarest, pendiente aún de la aprobación por la CE.

La campaña de vacunación se desarrolló de una manera rápida y efectiva y alcanzó a un gran porcentaje de la población en cuestión de pocos meses, atravesando satisfactoriamente “baches” como el incidente de AstraZeneca y las manifestaciones ciudadanas contra la “vacunación obligatoria”.

## Referencias

Chirileasa, Andrei (2021). Gobierno Rumano: para prolongar el programa Kurzarbeit hasta mediados de 2021. *Romania-Insider*. 5 de noviembre. Disponible en: <https://www.romania-insider.com/ro-kurzarbeit-extended-mid-2021>

Comisión Europea (2020). Plan de recuperación para Europa. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe\\_en#nextgenerationeu](https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_en#nextgenerationeu)

Coroianu, Eugen (2021). Debates sobre el Plan Nacional de Recuperación y Resiliencia. Radio Romania International. 3 de marzo. Disponible en: <https://www.rri.ro/es-es/debates-sobre-el-plan-nacional-de-recuperacion-y-resiliencia-2633888>

Estadísticas oficiales del Gobierno Rumano (2021). Datelazi. Disponible en: <https://datelazi.ro/>

Geodatos (2021). Estadísticas poblacionales de Rumania. Disponible en: <https://www.geodatos.net/poblacion/rumania>

Gobierno de Rumania (2020a). 15 de septiembre. Disponible en: <https://stirioficial.ro/informatii/buletin-de-presa-15-septembrie-2020-ora-13-00>

Gobierno de Rumania (2020b). Comunicado de prensa. 30 de septiembre. Disponible en: <https://stirioficial.ro/informatii/buletin-de-presa-30-septembrie-2020-ora-13-00>

Gobierno de Rumania (2020c). Comunicado de prensa. 23 de octubre. Disponible en: <https://stirioficial.ro/informatii/buletin-de-presa-23-oktombrie-2020-ora-13-00>

Gobierno de Rumania (2020d). Comunicado de prensa. 6 de noviembre. Disponible en: <https://stirioficial.ro/informatii/buletin-de-presa-6-noiembrie-2020-ora-13-00>

Gobierno de Rumania (2020e). Comunicado de prensa. 2 de diciembre. Disponible en: <https://stirioficial.ro/informatii/buletin-de-presa-2-decembrie-2020-ora-13-00>



Gobierno de Rumania (2020f). Comunicado de prensa. 25 de diciembre. Disponible en: <https://stirioficial.ro/informatii/buletin-de-presa-25-decembrie-2020-ora-13-00>

Gobierno de Rumania (2021). Comunicado de prensa. 31 de marzo. Disponible en: <https://stirioficial.ro/informatii/buletin-de-presa-31-martie-2021-ora-13-00>

Infobae (2020). Rumanía vota con normalidad en las elecciones municipales. 27 de septiembre. Disponible en: <https://www.infobae.com/america/agencias/2020/09/27/rumania-vota-con-normalidad-en-las-elecciones-municipales/>

Iulian, Ernst (2021). Rumania incluye 41 mil millones de euros en su relanzamiento del Plan de Recuperación y Resiliencia. *Romania-Insider*. 22 de marzo. Disponible en: <https://www.romania-insider.com/ro-relaunch-resilience-plan-march-22-2021>

Marcel, Gascón (2020). La oposición de izquierdas da la sorpresa y gana las elecciones en Rumania. *20minutos*. 7 de diciembre. Disponible en: <https://www.20minutos.es/noticia/4502502/0/la-oposicion-de-izquierdas-da-la-sorpresa-y-gana-las-elecciones-en-rumania/>

Marica, Irina (2021). COVID-19: el 10% de la población de Rumania se vacunó con al menos una dosis a fines de marzo, dice PM. *Romania-Insider*. 29 de marzo. Disponible en: <https://www.romania-insider.com/index.php/florin-citu-romanians-vaccinated-march-2021>

## **Suecia: ¿Flexibilidad dura o endurecimiento flexible?**

*Delfina Orsi*

### **El comienzo del fin: de lo flexible a lo fallido**

En agosto de 2020 la pandemia parecía haber afectado un poco menos a Suecia que al resto de Europa en términos económicos. Según la BBC (2020) la economía sueca se reducía un 8,6% desde el comienzo de la pandemia, pero seguía obteniendo crecimiento del PIB, evitando la recesión que aquejaba a otras naciones europeas. La causa por la cual Suecia padecía menos la crisis económica devenida de la pandemia era clara: no había tenido medidas estrictas de cierres de negocios de ningún tipo ni cuarentena. En términos económicos, Suecia parecía estar mejor posicionada que la media europea que reportaba una caída de 11.9%,<sup>27</sup> igual que naciones que impusieron restricciones severas se vieron más afectadas. Suecia no era el país con más infectados ni aquel que estaba en el ojo de la tormenta, aun así, la BBC lo advertía: Suecia no estaba liderando la baja de casos ni de muertes y además, al lado de sus vecinos escandinavos, que sí habían aplicado medidas restrictivas, tenía muchísimas más muertes y casos (BBC, 2020).

Lentamente, a partir de fines de septiembre y comienzos de octubre la situación experimentó un giro. Los casos sufrieron un aumento que jamás paró hasta el 23 diciembre registrando un pico de 11,379 casos ese solo día (Statista, 2021a). Pero no era solo eso, los casos que requerían de cuidados intensivos también subían y las muertes comenzaron a ser cada vez más, oscilando entre las 100 y 200 muertes por día (Statista, 2021c).

En diciembre, a la tensión creada por la subida de casos activos se le sumaron los dichos de una figura clave, Anders Tegnell, quien es el encargado del departamento epidemiológico de Suecia, que declaró que los barbijos eran innecesarios y que Suecia no precisaba implementarlos. A dichas palabras sumó que la distancia social era algo mucho más esencial y que estaba comprobado que el barbijo era una medida inefectiva. Tegnell realizó una mala lectura de la situación porque para el 9 de diciembre el gobierno ya estaba en tratativas para lanzar una ley, con apoyo del sector opositor, para aumentar las medidas preventivas e imponer más rigurosidad a las mismas (Regeringen, 2020).

Además, el gobierno elevó una recomendación para utilizar mascarilla en el transporte público en hora pico (Agencia de Salud Pública de Suecia, 2021b). Aquello se justifica en que por cuestiones de leyes fundamentales Suecia no puede imponer el uso de las mascarillas, las recomendaciones son la acción más clara y contundente posible. La recomendación fue más una orden ya que el gobierno se encargó de tener a disposición barbijos en el transporte público para quienes subieran sin el mismo. Es decir, si se ingresaba sin estar cubierto el propio sistema de transporte público te brindaba uno, estando los trabajadores del servicio público obligados a ofrecerlos. Si bien la

---

<sup>27</sup> Cifra obtenida de la BBC basada en los informes de Eurostat y la Unión Europea.

recomendación no puede obligar a la población, sí se ocupó de cubrir todas las aristas para que su uso se haga efectivo. Mientras los casos seguían en aumento, los dichos de Tegnell eran contradichos por el gobierno que cada vez incentivaba más el uso de la mascarilla.

Ante el avance del agravamiento sanitario, el 21 de diciembre, previo al pico más alto que ha alcanzado Suecia hasta el 1 de abril de 2021, el rey Carl XVI Gustaf declaró que la estrategia había fallado, que el número de muertes era terrible, más de 8.500, y que Suecia no había hecho frente a la pandemia eficazmente (Carl XVI Gustaf, 2020). El rey, quien no posee ni ostenta poder político, tomó una postura frente a la situación que, ante los alarmantes números, el premier Stefan Löfven solo pudo compartir y remarcar la necesidad de medidas más severas. Se admitía, así, que el modelo flexible no había funcionado.

### **Más vacunas, más restricciones**

A la par del estrepitoso número de casos, aparecía una esperanza para Suecia: la aprobación de la vacuna Pfizer contra el COVID-19 por parte de la Unión Europea (UE), el 21 de diciembre. Ante la aprobación, Suecia diseñó un plan de vacunación que tendría inicio el 27 de diciembre. La meta propuesta era lograr que toda la población adulta que quisiera aplicarse la vacuna estuviera inoculada para la primera mitad de 2021. Al poco tiempo de la aprobación de Pfizer, llegó la aprobación de Moderna y Astra-Zeneca a fines de enero. El plan de vacunación fue ambicioso desde un principio, la vacuna sería gratuita y voluntaria, las dosis serían otorgadas según un rango de prioridad y serían aplicadas con la máxima rapidez posible incorporando tantas vacunas como se aprobarán para aumentar la cantidad disponible de vacunas.

Además, el 8 de enero se lograba aprobar la ley temporaria, con validez hasta septiembre de 2021, que maximizaba las medidas que podía tomar el gobierno central con respecto a la pandemia. La nueva ley le daba competencia al gobierno sobre las regulaciones, horarios y demás cuestiones sobre las que antes no poseía control alguno (Sveriges Riksdag, 2021). Por ejemplo, los shoppings o gimnasios donde hay una alta concurrencia de gente. La ley permite al gobierno incluso prohibir la entrada a los recintos enumerados en ella. Los poderes temporales contemplados en la ley llegan incluso a la suspensión del transporte público, así como a la facultad de multar a las personas que no cumplan con el distanciamiento social (Associated Press, 2021)

La nueva legislación significó el fin del modelo abierto y flexible, casi sin restricciones. Suecia daba pasos hacia una regulación más firme, más estricta y donde la responsabilidad individual no bastaba. Por más efectivas y acatadas las recomendaciones voluntarias, los números de muertes y casos confirmados hacían sucumbir la estrategia que ya se catalogaba como un fracaso. Un detalle no menor es que, a pesar del margen de acción mayor que poseía el gobierno a partir de la aprobación de la ley temporal en enero, no había posibilidad del establecimiento de una cuarentena o toques de queda que no

fuera discutidos o planteados por el parlamento. Para la dureza de las nuevas medidas también había un límite.

### **Un nuevo enemigo: las cepas**

Mientras Suecia elaboraba nuevas medidas ante una pandemia que se desbordaba, el 26 de diciembre se identificó el primer caso de la cepa británica (Agencia de Salud Pública de Suecia, 2021a). La cepa causó estragos al punto tal que el 2 de febrero se declaraba de circulación comunitaria y peligrosamente contagiosa según la Agencia de Salud Pública sueca. Ante las noticias de diferentes variantes de coronavirus que podían provocar un resurgimiento de casos, que se encontraba descendiendo desde mediados de enero, el gobierno aplicó más restricciones a quienes viajaran al exterior, exigiendo pruebas de hisopado negativo al arribo o la vacuna para reingresar el país (Ministerio de Justicia de Suecia, 2021). Desalentaron cualquier viaje no esencial pero ya se notaba que el grado de acción era mayor, las palabras no habían alcanzado y se necesitaba actuar con firmeza. Se temía cualquier cepa que proviniese del exterior causara un rebrote.

La confirmación de la peligrosidad de las nuevas variantes arribó a fines de febrero de 2020, cuando los casos se dispararon nuevamente a causa de la cepa británica, que se convertía en la cepa dominante. Las muertes superaron las 13.000 y el número de muertos per cápita era altamente mayor al del resto de los países nórdicos (Statista, 2021c).

Dadas las circunstancias, y cubriéndose en el amparo de la nueva ley, el gobierno sueco decidió comenzar a aplicar medidas más restrictivas. Entre ellas, acortar el horario permitido a los bares para operar y el número de personas permitidas en los recintos también se redujo. Si bien estas medidas pueden parecer laxas, para Suecia eran cambios notorios. Así, los gimnasios, shoppings, tiendas, mercados se veían afectados por la política sanitaria y se percibían como medidas que restringían la libertad individual y de movimiento, que son parte fundamental del marco jurídico sueco, así como de los valores de la sociedad sueca.

Ante más medidas restrictivas, como había sucedido en varios lugares del mundo, ciertos grupos alegaban en redes sociales cada vez más la necesidad de protesta. Estas quejas, que comenzaron en línea, concluyeron en lo que aconteció a principios de marzo: en uno de los pocos países europeos donde no hubo jamás una cuarentena se realizó una protesta anti cuarentena que aglomeró distintos movimientos, desde antivacunas a personas que reclamaban por menos restricciones. La reacción tardía del gobierno para endurecer sus medidas encontró una contra reacción de cierto sector de la sociedad, quienes repudiaban la ley de la pandemia, la obligatoriedad que se discutía con respecto al uso del barbijo o la aplicación de la vacuna. La protesta fue desarmada por la policía, con algunos efectivos heridos, en tanto iba en contra a las disposiciones de cantidad y medidas de sanidad necesarias para las reuniones al aire libre (Associated Press, 2021). Mientras, el gobierno, en palabras de Tegnell, proclamaba que la tercera ola había llegado al país, una parte de la sociedad protestaba por las nuevas medidas preventivas.

## **Nuevas restricciones**

En medio de las protestas y el inicio lento del proceso de vacunación ya no podía sostener el plan la idea de que toda la población adulta debía estar vacunada antes de julio de 2021 reflejado en las cifras de vacunación (Statista, 2021b). Los propios creadores del plan de vacunación admitían que sería imposible lograr esa meta, y postergaron la fecha para fines de agosto.

El 19 de marzo Löfven se vio obligado a recalcar que, si los casos seguían aumentando de la misma manera, no se dudaría en tomar medidas más fuertes y pedirle a la población que no celebrara Pascua de manera tradicional. Se puso el énfasis en la campaña de vacunación y se aseguró que la vacuna de AstraZeneca era altamente segura cuando comenzaron las primeras cancelaciones de la vacuna en otros países (The Local, 2021). A pesar de estas declaraciones, poco después también Suecia suspendió la aplicación de la vacuna de AstraZeneca alegando que era “preventivo”, a tan solo una semana del discurso de Löfven, y retrasando aún más el proceso de vacunación (Busra Nur Cakmak, 2021). Era la tercera vez que se cometían errores groseros con respecto a la información de las mascarillas, la situación de la vacuna de AstraZeneca y un plazo viable para la vacunación. Todos estos errores calan en la división de la sociedad sueca que cada vez parece inclinarse más a la centro-derecha, que, sin hacer demasiado, aprovecha los fallos de la administración socialdemócrata.

## **Reflexiones finales**

Suecia sufrió una transformación en su estrategia frente a la crisis sanitaria provocada por el COVID-19 y tuvo que abandonar su llamativo modelo laxo. La situación desembocó en una ley sin precedentes donde se le conceden al gobierno facultades especiales. El modelo de responsabilidad personal parece haber fracasado ya que, al lado de otros países escandinavos, Suecia tenía las peores cifras. Se apostó por la inmunidad de rebaño y se apeló a los cuidados voluntarios confiando en la responsabilidad ciudadana, pero se finalizó implementando más firmeza en las indicaciones. El endurecimiento de las medidas llega en un momento clave para el gobierno de Löfven, frente a la oposición que crece cada día y que parece alcanzar a los socialdemócratas. Según Mellin (2021) el apoyo a los socialdemócratas viene en caída constante y la alianza de centro-derecha ya pasa al bloque de centro-izquierda en popularidad e intención de voto por el 8%.

Recordando las elecciones que se aproximan en 2022, la pandemia será seguramente un punto crítico y elemental para basar el voto, y dejará poco margen a los social-demócratas con la afirmación de “hemos fallado” con el modelo.

La pandemia acarreó más golpes a un partido social-demócrata que ya venía lidiando con la irrupción de los suecos-demócratas en el espacio político. La aparición de dicho partido casi impide la formación de gobierno en 2018. Con el coronavirus han salido a relucir las diferencias y los consensos dentro del parlamento y la sociedad.

## Referencias

Agencia de Salud Pública de Suecia (2021a). Signs of increased spread of British virus variant. Disponible en: <https://www.krisinformation.se/en/news/2021/february/signs-of-increased-spread-of-british-virus-variant>

Agencia de Salud Pública de Suecia (2021b). Munskydd i kollektivtrafiken från den 7 januari. Disponible en: <https://www.folkhalsomyndigheten.se/nyheter-och-press/nyhetsarkiv/2020/december/munskydd-i-kollektivtrafiken-fran-den-7-januari/>

Associated Press (2021). Hundreds in Stockholm protest Sweden's virus restriction. 6 de marzo. Disponible en: <https://apnews.com/article/europe-sweden-coronavirus-pandemic-stockholm-ceae8d8789ac00f8c0f3c04caa482a5e>

BBC (2020). Coronavirus: Sweden's economy hit less hard by pandemic. 5 de agosto. Disponible en: <https://www.bbc.com/news/business-53664354>

Busra Nur Cakmak (2021). Sweden halts use of AstraZeneca's COVID-19 vaccine. 16 de marzo. Disponible en: <https://www.aa.com.tr/en/europe/sweden-halts-use-of-astrazeneca-s-COVID-19-vaccine/2177981>

Carl XVI Gustaf (2020). Discurso del rey por la pandemia de COVID-19 para el Reino de Suecia. 17 de diciembre. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=mPB8rYjk9Fs>

Mellin, Lena (2021) SD har tappat väljare under hela pandemin. 5 de febrero. Disponible en: <https://www.aftonbladet.se/nyheter/kolumnister/a/oAvX9B/sd-har-tappat-valjare-under-hela-pandemin>

Ministerio de Justicia de Suecia (2021). Negative COVID-19 test required for entry into Sweden. Comunicado de prensa. 5 de febrero.

Regeringen (2020). Utkast på tillfällig Pandemilag för COVID-19 skickas på remiss. 5 de diciembre. Disponible en: <https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2020/12/utkast-pa-tillfallig-pandemilag-for-COVID-19-skickas-pa-remiss/>

Reuters (2020) Sweden's king says "we have failed" over COVID-19, as deaths mount. 17 de diciembre. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/health-coronavirus-sweden-king-idUKKBN28R1IP>

Statista (2021a). Number of new coronavirus (COVID-19) cases in Sweden since February 2020, by date of report. Disponible en: <https://www.statista.com/statistics/1102193/coronavirus-cases-development-in-sweden/>

Statista (2021b). COVID-19 vaccination rate in European countries as of March 2021. Disponible en: <https://www.statista.com/statistics/1196071/COVID-19-vaccination-rate-in-europe-by-country/>

Statista (2021c). Cumulative number of coronavirus (COVID-19) deaths in Sweden since March 2020. Disponible en: <https://www.statista.com/statistics/1105753/cumulative-coronavirus-deaths-in-sweden/>

Sveriges Riksdag (2021). Lag (2021:4) om särskilda begränsningar för att förhindra spridning av sjukdomen COVID-19. Disponible en: [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-20214-om-sarskilda-begransningar-for-att\\_sfs-2021-4](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-20214-om-sarskilda-begransningar-for-att_sfs-2021-4)

The Local (2021). Swedish PM: “People are getting lazy in following the COVID-19 recommendations”. 19 de marzo. Disponible en: <https://www.thelocal.se/20210319/swedish-pm-people-COVID-recommendations-astrazeneca-vaccine/>

## **El resurgir de la solidaridad europea en tiempos de pandemia**

*María Florencia Guzmán*

### **Introducción**

La pandemia del COVID-19 tomó por sorpresa al sistema internacional, y, en nuestro caso, a la Unión Europea (UE), que tuvo que sortear otro capítulo crítico durante el siglo XXI, el cual estuvo colmado por crisis de todo tipo, junto a un euroescepticismo en auge por parte de la ciudadanía.

Es cierto que en un primer momento la pandemia puso en evidencia la lentitud de las instituciones europeas para dar respuestas, que se caracterizaban por ser parciales. También expuso la falta de solidaridad de los Estados miembros de la UE para afrontar de manera conjunta esta trágica coyuntura, que dejó a su paso efectos devastadores a nivel sanitario y económico.

No obstante, a principios del segundo semestre de 2020, específicamente el 21 de julio, se pudo evidenciar que la intención de las instituciones europeas por dar una respuesta conjunta y coordinada comenzó a manifestarse, teniendo como resultado el acuerdo para el Marco Financiero Plurianual Renovado 2021-2027 junto con el instrumento temporal *Next Generation EU* (Comisión Europea, 2021a).

Tal como lo expresó Ursula Von der Leyen, presidenta de la Comisión Europea (CE), en un discurso ante el Parlamento Europeo (PE):

Pero hay una cita de otro de nuestros padres fundadores que, en mi opinión, resume también dónde nos encontramos ahora. Konrad Adenauer dijo: “La historia es la suma total de las cosas que podrían haberse evitado”. Estimados amigos, la historia nos observa. Hagamos lo correcto juntos, con un corazón grande, no con veintisiete pequeños. ¡Viva Europa! Long live Europe! Vive L’Europe! (Europedirectcs, 2021)

Desde entonces, dada la coyuntura sanitaria y sus consecuencias tanto a nivel social como económico, las instituciones europeas abogan por trabajar de manera conjunta y coordinada, a fin de otorgar soluciones específicas a sus respectivos Estados miembros.

### **Comisión Europea**

Dentro de los esfuerzos por contener la propagación de la pandemia del COVID-19, von der Leyen apeló desde un comienzo a la solidaridad entre los Estados miembros. En la agenda de la CE un punto destacado fue -y continúa siendo- la vacunación como estrategia para detener la expansión del virus, centrándose en la posibilidad de adquirir vacunas de diversas farmacéuticas, como herramienta para asegurar que toda la población de la UE tenga acceso seguro a la inmunidad contra el COVID-19. Otro eje relevante fue la ayuda económica destinada a los Estados miembros como método para hacer frente a las consecuencias devastadoras que la pandemia dejó a nivel socio-económico.



En consideración de ello, la cronología de las acciones más relevantes llevadas adelante por la Comisión fue la siguiente: el 27 de agosto de 2020, firmó el primer contrato con AstraZeneca (Reino Unido) para la adquisición de vacunas, y estableció contactos exploratorios con BioNTech Pfizer (de capitales estadounidenses y alemanes), sumándose a la lista de farmacéuticas que ya habían establecido conversaciones con la institución, siendo las mismas Johnson & Johnson (capitales estadounidenses), Curevac N.V. (origen alemán) y Moderna (origen estadounidense). Para obtener una variada cartera de vacunas, al mes siguiente, la Comisión firmó un segundo contrato con Sanofi-GSK (Comisión Europea, 2021b).

En octubre, dentro del marco del Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Atenuar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (*SURE* por sus siglas en inglés), la Comisión emitió por primera vez bonos de tipo social por un monto estimado de 17.000 millones de euros. Se trata de un instrumento de carácter temporal destinado a sortear las consecuencias socioeconómicas producto de la crisis, apaciguando los riesgos de desempleo y otorgando a los Estados miembros préstamos en términos favorables. Los mismos fueron destinados a aquellos países miembros que precisen ayuda financiera para hacer frente al inesperado aumento de su gasto público, como consecuencia de procurar preservar el empleo de sus ciudadanos (Comisión Europea, 2021c).

Un mes después, en noviembre, la Comisión, dentro del marco de su estrategia de contener la propagación del virus, dio un gran paso al proponer la creación de la “Unión Europea de la Salud *EU4Health*”, la cual tiene como objetivo primordial consolidar un frente de seguridad sanitaria, que pueda responder a futuras pandemias o crisis sanitarias, como la del COVID-19, de forma inmediata, con los insumos y suministros necesarios, además de contar con centros de investigación que puedan prevenir este tipo de catástrofes (Comisión Europea, 2021c).

Otro hecho relevante dentro de la estrategia para contener la propagación del virus, y que da muestra de la respuesta coordinada dentro de la UE, fue que en diciembre de 2020 la Comisión concedió una autorización condicional de comercialización para la vacuna de BioNTech Pfizer a tan solo meses de haber tenido un primer acercamiento. Días después, a comienzo de 2021, se autorizó también la comercialización de la vacuna de Moderna, confirmando la voluntad por parte de la CE en actuar asegurando la mayor inmunidad posible a la población, comenzando por aquella que se encuentra en situación de riesgo (Comisión Europea, 2021c).

Dos meses después, en marzo, se liberó dentro del marco del *SURE* una nueva suma de 13.000 millones de euros, lo cual ha beneficiado a seis Estados miembros, República Checa, España, Italia, Irlanda, Polonia y Bélgica, a fin de que puedan paliar las dificultades socioeconómicas que la pandemia dejó al interior de los mismos (Comisión Europea, 2021 c).

Por otra parte, en lo referido a la respuesta otorgada por el Mecanismo de Protección Civil de la UE, cuyo costo de transporte es coordinado y financiado en un 75% por la Comisión, continuó con la entrega de equipos y suministros médicos para aquellos Estados miembros que precisen de manera urgente dicha asistencia (Comisión Europea, 2021d).

### **Parlamento Europeo**

En septiembre de 2020, el PE dio un paso significativo en la historia de la Unión votando a favor de la “Decisión sobre los recursos propios” para que la Comisión pueda recurrir a los mercados, a fin de contar con los 750.000 millones de euros para el fondo de recuperación *Next Generation EU* (Parlamento Europeo, 2020a).

Fue durante este mes, continuando con la línea de medidas económicas, que el PE aprobó un incremento de 5.100 millones de euros destinado a los fondos de cohesión. Esta medida tiene por objetivo hacer frente a las consecuencias económicas que la pandemia dejó entre los Estados miembros (Parlamento Europeo, 2020b).

En noviembre, el PE alcanzó un acuerdo provisional con el Consejo sobre el presupuesto para el 2021-2027, que se incrementó en 16.000 millones de euros adicionales. Un mes después, en vísperas del nuevo año, se logró aprobar el Marco Financiero Plurianual, con 548 votos a favor, 81 en contra y 66 abstenciones. Resulta pertinente destacar que el PE es quien vigilará los fondos del instrumento temporal de recuperación *Next Generation EU*, llevando un registro de los gastos hechos en pos de la recuperación de Europa (Parlamento Europeo, 2020c).

Continuando con las medidas de tipo económico como eje central, ya en enero de 2021, el PE votó a favor de que el “Fondo de ayuda europea para los necesitados” cuente con recursos adicionales para poder destinar más beneficios a los ciudadanos europeos que se encuentran en situación vulnerable debido a las consecuencias socioeconómicas de la pandemia. Resulta pertinente remarcar que dicho fondo fue creado en el año 2014 con el objetivo de hacer frente de manera conjunta a la pobreza (Parlamento Europeo, 2021).

En febrero, el PE adoptó el “Mecanismo de Recuperación y Resiliencia”, dotado de una suma de 672.500 millones de euros, que tiene como finalidad ofrecer “apoyo a gran escala a los países de la UE para que acometan las inversiones y reformas necesarias con el objetivo de mitigar las consecuencias económicas y sociales provocadas por la pandemia, así como para preparar a las economías de la UE para un futuro digital sostenible” (Noticias Parlamento Europeo, 2021). No obstante, es preciso remarcar que las reglas que regirán para dicho mecanismo fueron aprobadas en diciembre de 2020.

Por último, en marzo de 2021, los eurodiputados aprobaron el programa “*EU4Health*”, el cual, como ya hemos comentado, tiene como objetivo fortalecer el sistema de salud de la UE, mejorando su capacidad de respuesta. Se aprobó destinar una suma de 5.100 millones de euros para su presupuesto, a fin de poder realizar mejoras en los sistemas de salud e innovación (European Parliament, 2021a).

## Consejo de la Unión Europea

En cuanto al Consejo de la Unión Europea, formado por los ministros de los gobiernos de cada país de la UE, también realizó acciones guiadas por la voluntad de dar solución a la crisis de la pandemia de manera coordinada. Las mismas, al igual que en las instituciones anteriormente mencionadas, estuvieron enfocadas en la cuestión socioeconómica y sanitaria.

Entre sus líneas de acción destacadas durante el año 2020 se encuentra la aprobación para el aumento del presupuesto 2020 en el mes de septiembre, en consonancia con la lucha para dar respuesta al COVID-19, añadiendo un total de 6.200 millones de euros. A partir de ello, se incrementan los fondos destinados a las siguientes líneas temáticas:

- desarrollo e implantación de una vacuna contra el COVID-19 (la Comisión Europea utilizará este dinero para reservar dosis de vacunas, 1.090 millones de euros);
- Iniciativa de Inversión en Respuesta al Coronavirus (IIRC e IIRC+): reorientación de fondos del presupuesto de la UE para hacer frente a la crisis del COVID-19 (5.100 millones de euros) (Consejo de la UE y Consejo Europeo, 2020a).

En el mismo mes, el Consejo aprobó un paquete de ayuda financiera destinada a los Estados miembros en el marco del *SURE*, instrumento temporal mencionado en la sección de la Comisión. El monto total aprobado fue de 87.400 millones de euros destinados para dieciséis Estados miembros (Consejo de la UE y Consejo Europeo, 2020b).

Por otra parte, tal como se explicó en la sección del Parlamento Europeo, junto con el Consejo, ambas instituciones lograron alcanzar en el mes de noviembre un acuerdo provisional para el presupuesto 2021-2027, aprobándose el mismo en diciembre.

Finalmente, una de las últimas acciones relevantes emprendidas por el Consejo en el año 2021, fue en el mes de febrero, cuando adoptó el Reglamento por el que se establece el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, dotado de 672.500 millones de euros, que es el eje central del instrumento de recuperación *Next Generation EU* (Consejo de la UE y Consejo Europeo, 2021 b).

A raíz de ello, los Estados miembros tenían tiempo hasta la fecha del 30 de abril de 2021 para presentar sus planes nacionales en los que basarán sus reformas e inversiones hasta el año 2026, en consonancia con una transición hacia una economía más verde y digital (Consejo de la UE y Consejo Europeo, 2021b).

## Consejo Europeo

El Consejo Europeo -caracterizado por ser intergubernamental, y formado por los jefes de Gobierno de los Estados miembros, el presidente del Consejo Europeo y el presidente de la Comisión-, durante el segundo semestre de 2020 también se encontró abocado a dar respuestas para paliar los efectos devastadores de la pandemia del COVID-19.

Ya en octubre de 2020 los dirigentes de la UE se reunieron para debatir el eje económico, y a su vez, para abogar por mayor coordinación entre las instituciones europeas a la hora de planear una estrategia, ya sea en materia de los desafíos de logística para la vacunación, o los criterios a implementar para otorgar la inmunidad, entre otras cuestiones referidas al desarrollo y posterior distribución de las vacunas (Consejo de la UE y Consejo Europeo, 2021b).

Como conclusión de dicha reunión en octubre de 2020, acordaron reunirse con periodicidad a fin de debatir y evaluar la situación epidemiológica de la UE. Las reuniones transcurrieron tanto de manera presencial como virtual, con la intención de no perder el contacto para asegurar mayor coordinación y solidaridad, que tan cuestionada fue a comienzos de la pandemia.

Tal es así que, en diciembre de 2020, el Consejo Europeo volvió a reunirse en Bruselas, a fin de fortalecer la coordinación sobre el devenir del gradual levantamiento de fronteras, como así también las estrategias de testeo y plan de vacunación para hacer frente la segunda ola de contagios que azotaba al viejo continente de manera exponencial a finales del año 2020 y principios de 2021 (Consejo de la UE y Consejo Europeo, 2021 b).

## **Conclusiones**

Como resultado de las medidas anteriormente destacadas, y en pos de trabajar de manera conjunta y coordinada, las instituciones europeas tratan de dejar atrás aquellas voces de euroescepticismo que, sin lugar a duda, resonaban a principios de la pandemia, acusando al proyecto de integración de falta de respuesta ante la trágica situación y, por, sobre todo, falta de solidaridad.

Si bien los avances en este sentido prosperan a paso pequeño, comparando las encuestas de opinión realizadas por la CE (Eurobarómetros) de los meses de junio de 2020 y marzo de 2021, es posible observar una disminución del euroescepticismo, en pos de una mirada más positiva respecto al accionar de la UE y sus instituciones para luchar contra el COVID -19 y el daño socioeconómico que este implica.

A modo de ejemplificar dicho entusiasmo del ciudadano europeo respecto a la Unión y sus instituciones, se seleccionó la siguiente pregunta, que fue realizada tanto en 2020 como en 2021: “¿En qué medida está usted de acuerdo con la siguiente afirmación de que la UE debería tener más competencias para hacer frente a crisis como la pandemia de coronavirus? (% UE)”. En junio de 2020, un 68% de la población estaba de acuerdo y un 23% no lo estaba, mientras que, en marzo de 2021, 74% de la población acordaba que la UE debía tener más competencias, mientras que un 24% no coincidía con ello<sup>28</sup> (European Parliament, 2020:15; European Parliament, 2021a: 10).

---

<sup>28</sup> Resulta pertinente remarcar que el porcentaje faltante para llegar al 100% corresponde a los pertenecientes a la respuesta “No lo sé”.

Así, es posible observar un avance del bloque para enfrentar la crisis de la pandemia de manera conjunta, dejando atrás las miradas escépticas y las acusaciones de falta de solidaridad. A pesar de estos duros momentos, el proyecto europeo está logrando salir adelante, imponiéndose nuevamente como ejemplo de proceso de integración a nivel mundial.

Como se pudo observar a lo largo de este trabajo, las instituciones europeas pusieron en marcha distintos tipos de medidas, a fin de dar respuesta a la crisis, afrontando las consecuencias tanto económicas, como sociales y sanitarias que el COVID-19 dejó a su paso, y que se sienten hasta el momento. La tan aclamada solidaridad europea volvió a tomar protagonismo durante el segundo año consecutivo de lucha contra la pandemia.

### **Bibliografía**

Comisión Europea (2021a). Plan de recuperación para Europa. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe\\_es](https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_es)

Comisión Europea (2021b). Safe COVID-19 vaccines for Europeans. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/safe-COVID-19-vaccines-europeans\\_es](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/safe-COVID-19-vaccines-europeans_es)

Comisión Europea. (2021c). Cronología de la acción de la UE. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/timeline-eu-action\\_es](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/timeline-eu-action_es)

Comisión Europea. (2021d). Gestión de crisis y solidaridad. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/crisis-management-and-solidarity\\_es](https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/crisis-management-and-solidarity_es)

Consejo de la UE y Consejo Europeo. (2020a). Addressing COVID-19: Council approves €6.2 billion budget increase for 2020. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2020/09/11/addressing-COVID-19-council-approves-6-2-billion-budget-increase-for-2020/>

Consejo de la UE y Consejo Europeo. (2020b). Cronología: actuaciones del Consejo en relación con la COVID-19. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/coronavirus/timeline/>

Europedirectcs (2020). Discurso de la presidenta Ursula von der Leyen en la sesión plenaria del Parlamento Europeo sobre la respuesta coordinada europea al brote de la COVID-19. Disponible en: <https://europedirectcs.dipc.es/es/actualidad/discurso-de-la-presidenta-ursula-von-der-leyen-en-la-sesi-n-plenaria-del-parlamento-europeo-sobre-la-respuesta-coordinada-europea-al-brote-de-la-COVID-19>

European Parliament. (2020a). Public Opinion in Times of COVID-19. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/es/be->

[heard/eurobarometer?year=2020&type=eng.aac.eurobarometer.filters.type.specificSurveys](https://www.europarl.europa.eu/heard/eurobarometer?year=2020&type=eng.aac.eurobarometer.filters.type.specificSurveys)

European Parliament. (2021a). Health threats: boosting EU readiness and crisis management. Disponible en:

<https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20200604STO80507/health-threats-boosting-eu-readiness-and-crisis-management>

European Parliament. (2021b). European Parliament Eurobarometer. Disponible en:

<https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/files/be-heard/eurobarometer/2021/spring-2021-survey/key-findings.pdf>

Noticias Parlamento Europeo (2021). Recuperación frente al coronavirus: cómo funcionará el principal instrumento de la UE. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/economy/20210128STO96608/recuperacion-frente-a-la-COVID-como-funcionara-el-principal-instrumento-europeo>

Parlamento Europeo (2020a). La votación sobre los recursos propios despeja el camino de la recuperación. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20200910IPR86815/la-votacion-sobre-los-recursos-proprios-despeja-el-camino-de-la-recuperacion>

Parlamento Europeo (2020b). Coronavirus: cronología de la respuesta de la UE en 2020. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/priorities/respuesta-de-la-ue-ante-el-coronavirus/20200424STO77802/coronavirus-cronologia-de-la-respuesta-de-la-ue-en-2020>

Parlamento Europeo (2020c). Presupuesto de la UE: el PE logra 16.000 millones más para programas clave. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/press-room/20201106IPR91014/presupuesto-de-la-ue-el-pe-logra-16-000-millones-mas-para-programas-clave>

Parlamento Europeo (2021). Crisis del coronavirus: garantizar ayuda y protección para los más necesitados. Disponible en: <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/society/20200416STO77204/crisis-del-coronavirus-garantizar-ayuda-y-proteccion-para-los-mas-necesitados>

## Relaciones Rusia – Unión Europea: ¿hacia una cooperación post-pandémica?

Mariana Polizzi

### Introducción

Las relaciones bilaterales entre Rusia y la Unión Europea (UE) han resultado complejas desde el mismísimo desmembramiento de la Unión Soviética en 1991, implicando, asimismo, una gran transmutación de la política doméstica de los países de Europa del Este (que se encontraban tutelados, en su mayoría, por Moscú) y todo un desafío socio-político y económico para la Unión (Hobsbawm, 2013: 408-413). En este sentido, y a fin de introducirnos en la cuestión, en principio planteamos dos escenarios analíticos: la crisis capitalista de 2008 y, fundamentalmente, el escenario europeo de 2020, en plena expansión de la pandemia del coronavirus del COVID-19.

En primer lugar, desde la crisis capitalista mundial de 2008, se observa que el escenario internacional ha cambiado su configuración hacia un mundo bipolar de competencia, en donde la indiscutida hegemonía estadounidense de antaño no parece ser tan clara en la actualidad: fundamentalmente, la guerra comercial entre EE.UU. y China cataliza un orden internacional en disputa, lo que contribuye a empeorar la crisis del multilateralismo, sustanciada en la amenaza percibida por la emergencia de ¿nuevos? actores de poder mundial (Nye, 2018).

Dentro de este contexto podemos ubicar actualmente a la Rusia de Vladimir Putin, una potencia económica, militar y tecnológica que disputa espacios no sólo a nivel de geopolítica sino también en sentido diplomático o bien de *soft power* (“poder blando”, medios intangibles para lograr objetivos propuestos mediante la persuasión, tal el concepto original acuñado por J. Nye en 1990).

En segundo término, la crisis desatada en la UE a raíz de la expansión del COVID-19 ha dado lugar a la denominada “nueva normalidad”: confinamiento, mascarillas, hisopados masivos, distanciamiento, rebrotes. Todas escenas que se fueron repitiendo a lo largo y ancho del bloque regional. Miles de manifestantes contrarios al confinamiento y a las medidas de protección sanitarias adoptadas por los Estados miembros se dieron cita en las calles de varias ciudades europeas: sin distanciamiento, negándose a portar mascarillas, oponiéndose a las restricciones sanitarias y arguyendo la urgente necesidad de “poder elegir con total libertad” el curso de sus actos cotidianos. La situación de rebrotes e incrementos de casos de COVID-19 tampoco ayuda a amenizar el hastío social que se percibe. Ante esto, miles de manifestantes tomaron las calles de diversas ciudades europeas para manifestarse en contra de la “dictadura de las mascarillas” (El Observador, 2020).

Entonces, el objetivo de este trabajo será analizar los inicios de la crisis del COVID-19 hacia fines de 2019 y a lo largo de 2020, para plantearnos el siguiente interrogante respecto de la relación bilateral UE-Rusia: en un mundo tan interdependiente como el que

estamos vivenciando, ¿es posible el trabajo conjunto en favor de una cooperación multilateral, al menos en el frente sanitario?

### **Relaciones UE – Rusia durante el año crítico de la pandemia: ¿qué aconteció en 2020?**

Desde 2014, las relaciones UE-Rusia parecen estancadas en una espiral descendente de desconfianza y recriminaciones mutuas, y la situación de la pandemia no ha cambiado en profundidad este aparente “pantano” diplomático. Ni siquiera los cambios introducidos en el *status quo* global por parte de la presidencia de Trump, con su actitud dominante hacia Europa, han inducido a los líderes de Moscú y Bruselas a persistir en su postura intransigente y desafiante. De hecho, no podemos ignorar dos factores muy importantes a la hora de juzgar la relación: por un lado, la anexión de Crimea por parte del Kremlin como una postura activa en el escenario mundial; por el otro, el apoyo del presidente Putin al gobierno de Boris Lukashenko en Bielorrusia, como un desafío directo a la posición del bloque regional europeo (Golub, 2020).

Rusia y Europa Occidental podrían convertir el desafío que plantea el COVID-19 al mundo para construir una relación más cercana que pudiera contrarrestar el imparable crecimiento de China (y de todo el Asia Pacífico) en el escenario mundial. Sin embargo, desde la anexión rusa de Crimea, la brecha entre Moscú y Bruselas parece haberse convertido así en la norma permanente (Hughes, 2017).

Ahora bien, planteado este escenario de desconfianza mutua, cabe preguntarnos ¿qué sucedió con la situación rusa durante los meses críticos de 2020 en Europa? Siguiendo a Moyano et al (2020) lo cierto es que, ante la propagación de la enfermedad en territorio europeo, la Federación Rusa adoptó, desde febrero de ese año, medidas tendientes a proteger a la ciudadanía de una ola expansiva de la enfermedad: no sólo una mayor capacitación e instrumentalización del personal sanitario, sino también el cierre de escuelas, fábricas, y el impulso al “trabajo inteligente” o *smart working*. De esta manera, el 30 de marzo se decretó el cierre de carreteras y se establecieron días no laborales, entre otras medidas. Sin embargo, a pesar de haber mantenido una curva aplanada, ciertamente los casos se incrementaron hasta convertir al país en el octavo a nivel mundial en cuanto a nivel de contagios. Pero, paralelamente, hacia mediados de agosto, Rusia anunció al mundo el logro de una vacuna para combatir al COVID-19: la Sputnik V, desarrollada por el Instituto Gamaleya, cuyo nombre hace un homenaje al primer satélite soviético en órbita espacial lanzado en 1957.

### **¿Hacia una cooperación recíproca en la post-pandemia?**

El desarrollo de la vacuna Sputnik V y el anuncio de la misma representó un halo de luz al mundo, en medio de la crisis no sólo sanitaria sino también social, política y económica que esta pandemia ha provocado hasta nuestros días. Desde agosto de 2020 hasta abril de 2021, se ha enfatizado la lucha geopolítica por parte de las principales potencias del



mundo por imponer “su” vacuna, en una clave de competencia tan incesante que por momentos parece resquebrajar el espíritu del multilateralismo mancomunado a nivel global.

En este sentido, es menester destacar que el desarrollo de las diferentes vacunas, como ser AstraZeneca (Reino Unido-Suecia), Moderna (Estados Unidos), Pfizer (Estados Unidos), Sinopharm (China), Covishield AZ (India), y, desde luego, Sputnik V (Rusia), fue rápido y espectacular. Todas ellas, recordemos, se encuentran aprobadas en fase 3, en calidad de emergencia, por parte de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Por supuesto que este desarrollo también implica una lucha de poder, en el sentido de la disputa por la vacuna “hegemónica” a nivel global, en donde las grandes potencias se encolumnan para imponer el elixir fabricado en su propio suelo nacional, catalizando y agudizando el mundo de competencia que planteamos en la introducción: las vacunas desarrolladas por las “potencias occidentales” son las destinadas a los países de la UE, siendo autorizadas por el bloque; en cambio Sputnik, Sinopharm y Covishield están destinadas a los países emergentes o incluso a los más desfavorecidos.

Otro punto a destacar es la imposición del “pasaporte COVID-19”, a partir de junio, para los turistas que visiten países de la UE (sean nacionales de alguno de los 27 miembros del bloque, o bien de países no pertenecientes a la UE, pero contemplados dentro del Espacio Schengen). En cambio, para los países por fuera de la UE, cada miembro está elaborando una lista de naciones seguras y otras que no lo son y requieren restricciones (Kennedy, 2021).

Por otra parte, si la Unión Europea aún no autoriza la Sputnik V como vacuna válida en su territorio, la cooperación ¿post-pandémica? será muy difícil de ser alcanzada. Además, hay que considerar que países del espacio postsoviético dentro de Europa junto con algunos países de América Latina utilizan Sputnik V (entre otras) como arma para combatir el COVID-19, por lo que se organizará virtualmente un área con vacunas “de primer orden” y otra “de segundo orden”, profundizando aún más la desigualdad existente.

### **Reflexiones finales**

Una serie de factores, incluidos contigüidad geográfica, arraigados lazos históricos y culturales, relaciones comerciales extensas, cooperación sustancial en investigación científica y educativa, terrorismo y narcotráfico, entre otras esferas; nos sugiere la potencialidad de componer y desarrollar profundamente la relación entre la UE y la Federación Rusa.

El mejor escenario sería que Moscú sea más confiable políticamente para Europa, esto es especialmente importante en relación a las intervenciones en Crimea y Bielorrusia. De esta manera, la UE podría articular mayores esfuerzos con el objeto de poder comprender los intereses geopolíticos de Rusia. En este momento, ambos desarrollos parecen poco

probables, sobre todo con la negativa por parte de la UE a autorizar a la vacuna Sputnik V en el territorio del Viejo Continente (a pesar de su aplicación en algunos Estados del Este, por caso Hungría).

Por último, no debemos olvidar que la UE y Rusia se enfrentan en un contexto global de rápido cambio político, económico y tecnológico, que hace su enfrentamiento actual particularmente negativo. El objetivo al que ambas partes deberían aspirar es volver a la situación, al menos caracterizada por el diálogo (incluso con sus desacuerdos), anterior al 2014.

## **Bibliografía**

Álvarez, María Victoria y Cabeza, Marta (2020). *La Unión Europea y el COVID19: pandemia global, respuestas nacionales, ¿soluciones europeas?* GEUE UNR, Universidad Nacional de Rosario.

El Observador (2020). “Merkel debe irse”: protestas en Europa contra la “tiranía médica” de los tapabocas. *El Observador Uruguay*, Online: <https://www.elobservador.com.uy/nota/-merkel-debe-irse-protestas-en-europa-contra-la-tiranía-medica-de-los-tapabocas-202083016933>

Golub, Philips (2020). Nuevas geopolíticas de salida de la crisis: Recomposición planetaria. *Le Monde Diplomatique Cono Sur* (252), junio. Disponible en: <https://www.eldiplo.org/252-como-sera-el-dia-despues/recomposicion-planetaria/>

Hobsbawn, Eric (2013). *Historia del Siglo XX*. Barcelona: Crítica.

Hughes, James (2006). EU relations with Russia: partnership or asymmetric interdependency?. En Casarini, Nicola and Muzu, Costanza, (eds.) *The Eu's Foreign Policy in an Evolving International System: the Road to Convergence*. Palgrave Macmillan, London, UK. Disponible en: <http://eprints.lse.ac.uk/archive/00000651>

Kennedy, Rachael (2021). “Pasaporte COVID”: claves del certificado para viajar por Europa este segundo verano de pandemia. *Euronews*, disponible en: <https://es.euronews.com/2021/05/24/pasaporte-COVID-claves-de-las-normas-para-viajar-en-europa-este-segundo-verano-de-pandemia>

Moyano, Irina; Rojas, Jorge y Villegas More, Agustina (2020). “Rusia en pandemia: entre la salud, la economía y la reforma constitucional”. En: Álvarez, María Victoria y Novello, Rocío (Comp). *Rusia y el COVID-19: ¿Oportunidad o Crisis?* GERR Universidad Nacional de Rosario. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/19353/Dossier%20La%20Federacio%C81n%20Rusa%20y%20el%20COVID19.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Nye, Joseph (1990). Soft Power. *Foreign Policy*, (80), 153-171.

Nye, Joseph (2018). A Time for Positive Sum Power. *The Wilson Quarterly*. Disponible en: <https://www.wilsonquarterly.com/quarterly/the-fate-of-the-international-order/a-time-for-positive-sum-power/>

Pignatta, Eva (2020). “Política internacional latinoamericana, cambios de ciclo y agenda regional en la coyuntura de pandemia”. En Busso, Anabella (coord.). *Relaciones Internacionales en tiempos de pandemia*. CIPEI, Universidad Nacional de Rosario.

## **“Socio, competidor y rival sistémico”: los roles de China *vis-à-vis* la Unión Europea durante la pandemia**

*Aldana Turraca*

Las relaciones diplomáticas entre la Unión Europea (UE) y la República Popular de China tienen una larga trayectoria, ya que comenzaron en 1975. En marzo de 2019, estas relaciones pasaron a estar enmarcadas en un documento presentado en forma conjunta por Federica Mogherini, la entonces Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, y la Comisión Europea al Parlamento Europeo, el Consejo Europeo y el Consejo, titulada “UE-China - Una perspectiva estratégica” (Comisión Europea, 2019a). Los enfoques allí presentados se volvieron el norte de la política de la UE hacia el gigante asiático.

Las Instituciones europeas decidieron sistematizar el vínculo, ya que China se había convertido en el segundo socio comercial de la UE -luego de Estados Unidos-. Su influencia tanto económica como política sobre la Unión era cada vez más importante y se había vuelto una gran preocupación para los europeos (Comisión Europea, 2019b).

Podríamos determinar que la parte más importante de dicha Comunicación conjunta es donde la UE intenta definir los roles que China le presenta en diferentes planos: “China es simultáneamente, en diferentes ámbitos políticos, un *socio cooperador* con el que la UE ha aproximado objetivos, un *socio negociador* con el que la UE necesita encontrar un equilibrio de intereses, un *competidor económico* en la consecución del liderazgo tecnológico y un *rival sistémico* en la promoción de modelos alternativos de gobernanza” (Comisión Europea, 2019: 1). Así se plantea la categorización que tomaremos como eje central para el análisis de este capítulo.

Un año después de la emisión del documento de estrategia, como si las relaciones sino-europeas ya no fueran lo suficientemente complejas, se vieron atravesadas por la crisis desatada por la pandemia del COVID-19. Durante distintos momentos de esta crisis sin precedentes, quedaron a la vista las grandes diferencias de enfoques dentro de la UE, sobre todo en su forma de aproximarse a China. Podríamos decir que fue la primera vez que la República Popular tuvo un lugar tan prominente en un tema de suma importancia para los europeos, sus gobiernos y el proceso de integración en general (Seaman, 2020).

Los envíos de ayuda china a países europeos, las acusaciones de las “campañas de desinformación”, la necesidad de suministros médicos por parte de Europa, los intentos chinos de aprovecharse de las vulnerabilidades políticas de la Unión, y la importancia de una respuesta multilateral a la época de crisis, se han vuelto temas relevantes durante este periodo para las relaciones UE-China. En base a ellos, los gobiernos europeos han comenzado a reevaluar cómo deberían entablar la relación con China luego de la pandemia.

## **El envío de ayuda en los momentos más álgidos de la crisis**

El brote inicial del COVID-19 se desató en Wuhan, capital de la provincia de Hubei, convirtiéndose en la primera ciudad china en la cual se detectó el virus. Cuando la crisis sanitaria se desplegó por todo el territorio chino, Europa no dudó en enviar su ayuda. Rápidamente, durante el mes de enero del año 2020, la UE donó más de 15 toneladas de equipos para que China pudiera hacerle frente al virus (Von der Leyen, 2020).

Para el mes de febrero, la importancia estratégica de esta cooperación en torno al envío de ayuda, se volvió evidente. El presidente de Francia, Emmanuel Macron, declaró que los chinos “lo recordarán cuando llegue el momento”, haciendo referencia al envío francés de equipamiento médico que incluía más de 560.000 mascarillas. Para ese entonces, China había pedido a los europeos que las transacciones fueran “discretas” para salvar las apariencias, según fuentes diplomáticas europeas (Momtaz, 2020). Pronto, con el correr de los días y el avance del virus fuera del territorio chino, veremos cómo el favor no fue devuelto por el gigante asiático.

De forma inversa, al convertirse Europa en el epicentro de la pandemia, se volvió crucial el apoyo de China para hacerle frente a la crisis y los europeos no tardaron en hacérselo saber a las autoridades chinas, como lo informa Von der Leyen en un comunicado, en marzo de 2020, sobre su llamada telefónica con el primer ministro chino, Li Keqiang (Von der Leyen, 2020). A partir de allí, la asistencia china, que consistía en suministros médicos y viajes de expertos, llegó desde múltiples fuentes, tanto desde distintos niveles de gobiernos, empresas estatales, compañías privadas, fundaciones, como comunidades chinas radicadas en Europa (Seaman, 2020).

Por lo tanto, si solo observamos estos intercambios, China desarrolla ese papel de “socio” que la UE buscaba, cooperando en torno a los intereses principales de ambos y para cumplir un objetivo común: luchar contra la pandemia. Pero no podemos dejar de lado otro aspecto de estas acciones, relacionado con los intereses geopolíticos de la potencia asiática, que se alejan de esa imagen benévola y cooperadora de Pekín.

Cuando Italia se convirtió en el primer país occidental que se vio golpeado por la pandemia, China fue de las principales naciones que encabezaron la lista de países que salieron “al rescate” frente a la falta de respuesta de la UE (Álvarez, 2020). Luego, el envío de ayuda fue replicado en otros Estados miembros, como Países Bajos, España o República Checa. Ello, por supuesto, tuvo repercusiones para el proceso de integración europeo, cuya solidaridad intra-bloque comenzó a ser cuestionada en los primeros momentos en que el COVID-19 llegó al continente.

La respuesta a este comportamiento llegó enseguida por parte de la UE, como puede apreciarse en los escritos del blog de Josep Borrell, donde afirma que “China está impulsando agresivamente el mensaje de que, a diferencia de Estados Unidos, es un socio responsable y confiable” y menciona intentos de “desacreditar a la Unión Europea como

tal” (Borrell, 2020: 1). El actual Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad sostuvo que había que ser conscientes del componente geopolítico de esas acciones de generosidad, y que, por lo tanto, había que defender a Europa contra sus detractores (Borrell, 2020).

Por lo tanto, la imagen china de una “nación amiga” que responde antes que la UE va a coincidir con la conceptualización de ese “rival sistémico” del cual hay que proteger al proceso de integración. En el escenario de la pandemia, China va a seguir promoviendo distintos modelos de gobernanza, bajo la lógica de la cooperación bilateral para enviar ayuda a países miembros de la Unión, sin hacer partícipe a la UE de dicho intercambio, potenciando -consecuentemente- las divisiones del bloque.

### **Las tensiones provocadas por las acusaciones de “desinformación”**

De la mano del envío de ayuda desde China en los momentos más álgidos de la pandemia, surgieron las críticas. Como hemos mencionado anteriormente, la gestión china desde el brote inicial en Wuhan fue muy cuestionada, y rápidamente, la República Popular trató de encontrar una estrategia que le permitiera limpiar su imagen ante los ojos de la comunidad internacional. La “diplomacia de las mascarillas” no solamente incluyó los tan famosos envíos de suministros médicos a distintos países que sufrían los estragos de la pandemia, sino que fueron acompañados por una gran campaña de publicidad sobre las acciones chinas.

Las embajadas y los embajadores chinos se hicieron altamente visibles en las redes sociales a medida que la crisis del COVID-19 avanzaba por el continente europeo, impulsando mensajes que iban desde reafirmar la solidaridad y llamados a la unidad internacional hasta presentar la lucha de China contra la pandemia como una historia exitosa, ya que había logrado controlar el virus. Las cuentas oficiales de las embajadas chinas de Estados miembros como Italia o Eslovaquia aumentaron la cantidad de posts diarios durante la pandemia, en distintas redes sociales como Twitter, Facebook e Instagram, para publicitar la llegada de los expertos y de los cargamentos de ayuda médica a suelos europeos (Seaman, 2020).

La UE no se quedó de brazos cruzados ante el avance chino que escondía el programa de la diplomacia publicitaria. La Comisión Europea decidió formar parte de las peticiones de una investigación sobre el origen del virus, que apareció por primera vez en la ciudad china de Wuhan, como mencionamos con anterioridad. La decisión vino acompañada de declaraciones de la presidenta de la Comisión Europea, en torno a su confianza de que el apoyo a esta iniciativa no iba a poner en peligro la relación bilateral con Pekín (De Miguel, 2020).

El 10 de junio de 2020 fue presentado el documento con los resultados de la investigación sobre los primeros meses de la pandemia, realizado por un grupo de trabajo específico dependiente del Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE). No solo incluía denuncias

contra China, sino también contra Rusia, que tuvo un accionar parecido al de la diplomacia china *vis-à-vis* la UE. En el mismo se sostiene que “Rusia y China se han involucrado en campañas de influencia y desinformación buscando socavar el debate democrático, exacerbar la división y mejorar su propia imagen en el contexto de la COVID-19” (Sánchez, 2020).

A su vez, el informe menciona que las autoridades chinas “intentan reducir cualquier mención de Wuhan como el origen de la COVID-19” y “algunos canales de medios sociales controlados por el estado siguen difundiendo la teoría del brote en Wuhan vinculado a representantes militares estadounidenses” (La Vanguardia, 2020), con el propósito de confundir a la opinión pública sobre el origen del mismo, lo que, además, debe ser entendido bajo la lógica de la disputa existente entre la República Popular y Estados Unidos.

Las repercusiones sobre el documento no tardaron en llegar y las tensiones aumentaron luego del reconocimiento, por parte de Borrell, de presiones de las autoridades chinas para suavizar el informe sobre las campañas de desinformación. Pero el Alto Representante aseguró que no había intención de entrar en ninguna “Guerra Fría” con China, ya que la investigación fue justificada en torno a la lucha contra la desinformación que hace tiempo la UE venía desarrollando (Masdeu, 2020).

Retomando la categorización planteada por la UE, podríamos afirmar que vemos cómo el accionar chino no puede ser encasillado en un solo rol. Claramente, “la diplomacia de las mascarillas” de China puede caracterizarse como un accionar de un digno “rival sistémico”, sobre todo luego de ver cómo la misma se relaciona con las campañas de desinformación, repudiadas por la Unión.

### **La palpable dependencia europea de suministros chinos**

Si algo ha demostrado la pandemia de COVID-19 es la dependencia de los distintos actores internacionales respecto de China. Y, por supuesto, la misma ha quedado en evidencia para la UE, donde el debate acerca de la redefinición de su relación con la potencia asiática ya venía dándose durante los últimos años. Cuando el avance de la crisis sanitaria causada por el COVID-19 comenzó a afectar las cadenas de suministros globales, la inquietud se instaló dentro del bloque europeo.

Junto con la llegada de ayuda china en el mes de abril de 2020, comenzó el escándalo de los suministros médicos defectuosos. Luego de la compra de productos chinos, países como España y República Checa tuvieron que descartar decenas de miles de kits de diagnóstico rápido por ser ineficaces, y Países Bajos tuvo que retirarle a su personal de salud cientos de mascarillas, ya que descubrieron que no servían para proteger contra el virus (BBC, 2020). Este tipo de incidentes hizo que se volviera patente la necesidad de una mayor autosuficiencia a nivel industrial y tecnológico por parte de los Estados miembros de la UE.

Por lo tanto, esta situación pone en evidencia cómo China se desenvuelve como un “competidor económico” para la UE, sobre todo luego de posicionarse como su principal socio comercial en febrero de 2021, en medio de la crisis sanitaria, y superando por primera vez a Estados Unidos (DW, 2021). La pandemia es un llamado de alerta para los europeos, lo cual queda demostrado en declaraciones sobre la cooperación con la República Popular, que realizó Bruselas en el mes de mayo de 2020. Allí comienza a aparecer la importancia sobre “evitar depender excesivamente en sectores estratégicos” y la necesidad de “acortar y diversificar” las cadenas de suministro (SEAE, 2020). Las dudas sobre la transparencia y la confiabilidad de uno de sus más grandes proveedores, hace que el bloque europeo se plantee como una obligación construir cadenas de suministros más diversificadas, que permita que no se profundice la dependencia del mercado chino.

Igualmente, como sostiene Small (2020), ningún país europeo desea tomar medidas dramáticas, que puedan alejarla de manera terminante de China y dañar su indispensable recuperación económica ni tampoco cree necesaria una especie de autarquía europea. Sino que, como lo plantean las conclusiones del Consejo Europeo de los primeros días de octubre, “la pandemia de COVID-19 tendrá efectos duraderos en la economía europea y mundial. Ha puesto de relieve tanto las bazas de Europa como sus dependencias” (Consejo Europeo, 2020: 1) y, en base a ello, se afirma que “un objetivo clave de la Unión es alcanzar una autonomía estratégica al tiempo que se mantiene una economía abierta” (Consejo Europeo, 2020: 1).

## **Conclusiones**

El enfoque polifacético que la Unión había establecido *vis-à-vis* la República Popular en 2019, nunca tuvo más sentido que en este periodo, ya que el gigante asiático desarrolló dichos roles durante la pandemia. Efectivamente, China desarrolló el rol de socio que la UE necesitaba. El intercambio de ayuda entre ambos fue central para hacer frente a los momentos más críticos de la crisis sanitaria.

Pero la cooperación sino-europea demostró cómo el accionar chino se corresponde tanto con la categorización de “competidor económico”, como de “rival sistémico”. Así, la “diplomacia de la mascarilla” le permitió a China desarrollar un papel crucial, exaltando las diferencias entre los Estados miembros y aprovechándose de las mismas para limpiar su imagen internacional.

En propias palabras de Bruselas, “nunca es sencillo desarrollar un enfoque conjunto de la UE en relación con las superpotencias, puesto que cada país europeo tiene sus propios puntos de vista y sus propias sensibilidades: el enfoque respecto de China no es una excepción. Es más, en ocasiones China no tiene reparo en aprovecharse de estas diferencias, pero sin duda nos corresponde a nosotros, los europeos, mantener la disciplina colectiva necesaria. La unidad es un requisito previo para poder ejercer influencia, ya que, en solitario, ni siquiera el Estado miembro más grande puede influir



en una superpotencia” (SEAE, 2020: 1). Por lo tanto, podríamos afirmar que la pandemia será un antes y un después en la postura europea. La UE necesita reforzar su unidad, para hacer frente a la asimetría que atraviesa la relación que mantiene con China, dejar de lado las diferencias que dividen al bloque y adoptar estrategias colectivas que pongan un freno a la influencia china y a la dependencia europea de ésta.

Asimismo, la UE planea mantener una estrecha relación de cooperación con China, impulsando el rol internacional de ambos. Bruselas apunta a la necesidad de una “respuesta multilateral” que incluya distintos aspectos, desde la investigación sobre vacunas hasta la recuperación económica, y para ello, sostiene que “contamos con que China desempeñe plenamente el papel que le corresponde, en consonancia con su peso y sus responsabilidades a nivel mundial” (SEAE, 2020: 1). El panorama de la post pandemia todavía es incierto, pero el bloque europeo ha dejado en claro que, para las relaciones con China, en dicho escenario, “las palabras claves deben ser confianza, transparencia y reciprocidad” (SEAE, 2020: 1).

## Referencias

Álvarez, María Victoria (2020). La Unión Europea frente a una nueva crisis: la pandemia del COVID-19. 19. “¿Plus ça change, plus c’est la même chose?”. En: Busso, Anabella (coord.). Relaciones Internacionales en tiempos de pandemia (2020). CIPEI. Rosario, Argentina: Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, 122-127. Disponible en: <https://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/18579/ALVAREZ%20-%20Busso%20-%20RRII%20en%20tiempos%20de%20pandemia.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

BBC (2020). Coronavirus | El escándalo de los defectuosos productos chinos para el coronavirus detectados en Europa. 1 de abril. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52111281>

Borrell, Josep (2020). The Coronavirus pandemic and the new world it is creating. *EEAS*. 23 de marzo. Disponible en: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/76379/coronavirus-pandemic-and-new-world-it-creating\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/76379/coronavirus-pandemic-and-new-world-it-creating_en)

Comisión Europea (2019a). UE-China – Una perspectiva estratégica. Disponible en: [https://ec.europa.eu/info/publications/eu-china-strategic-outlook-commission-contribution-european-council-21-22-march-2019\\_es](https://ec.europa.eu/info/publications/eu-china-strategic-outlook-commission-contribution-european-council-21-22-march-2019_es)

Comisión Europea (2019b). La UE revisa las relaciones con China y propone 10 acciones. Disponible en: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP\\_19\\_1605](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_19_1605)

Consejo Europeo (2020). Reunión extraordinaria del Consejo Europeo (1 y 2 de octubre de 2020) – Conclusiones. Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/media/45932/021020-euco-final-conclusions-es.pdf>

De Miguel, Bernardo (2020). La COVID-19 amarga la ‘entente cordiale’ entre la UE y China. *El País*. 01 de mayo. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-05-01/la-COVID-19-amarga-la-entente-cordiale-entre-la-ue-y-china.html>

DW (2021). China supera por primera vez a Estados Unidos como principal socio comercial de la UE. 15 de febrero. Disponible en: <https://www.dw.com/es/china-supera-por-primera-vez-a-estados-unidos-como-principal-socio-comercial-de-la-ue/a-56575954>

La Vanguardia (2020). La UE apunta a Rusia y China como origen de desinformación sobre la COVID-19. 25 de abril. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/politica/20200425/48710537827/la-ue-apunta-a-rusia-y-china-como-origen-de-desinformacion-sobre-la-COVID-19.html>

Masdeu, Jaume (2020). Borrell: “No vamos a entrar en una guerra fría con China”. *La Vanguardia*. 11 de junio. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200610/481706938917/borrell-guerra-fria-china-desinformacion-coronavirus.html>

Momtaz, Rym (2020). Inside Macron’s coronavirus war. *Politico*. 12 de abril. Disponible en: <https://www.politico.eu/interactive/inside-emmanuel-macron-coronavirus-war/>

Sánchez, Álvaro (2020). La UE señala a Rusia y China como instigadoras de campañas de desinformación en plena pandemia. *El País*. 10 de junio. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-06-10/la-ue-senala-a-rusia-y-china-como-instigadoras-de-campanas-de-desinformacion-en-plena-pandemia.html>

Seaman, John (2020). COVID-19 and Europe-China Relations. A country level analysis. *European Think-tank Network on China, ETNC*, 5-10. Disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/84ff7759-fa28-4d8c-94a7-e83dc0f77820/ETNC-Special-Report-COVID-19-Europe-China-Relations-2020.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=84ff7759-fa28-4d8c-94a7-e83dc0f77820>

Servicio Europeo de Acción Exterior (2020). Confianza y reciprocidad: los ingredientes necesarios para la cooperación entre la UE y China. 15 de mayo. Disponible en: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/79503/node/79503\\_es](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/79503/node/79503_es)

Small, Andrew (2020). The meaning of systemic rivalry: Europe and China beyond the pandemic. *European Council on Foreign Relations*. 13 de mayo. Disponible en: [https://ecfr.eu/publication/the\\_meaning\\_of\\_systemic\\_rivalry\\_europe\\_and\\_china\\_beyond\\_the\\_pandemic/](https://ecfr.eu/publication/the_meaning_of_systemic_rivalry_europe_and_china_beyond_the_pandemic/)

Von der Leyen, Ursula (2020). Message by President Ursula Von Der Leyen on her phone call with the Prime Minister of China LI Keqiang. 18 de marzo. Disponible en: <https://audiovisual.ec.europa.eu/en/topnews/M-004589>







**E-mail:** [grupoestudioue@gmail.com](mailto:grupoestudioue@gmail.com)

**Web:** <https://geueunr.wixsite.com/home>

**Facebook:** /geueunr

**Instagram:** @geueunr

**Twitter:** @geueunr

**LinkedIn:** /grupo-de-estudios-sobre-la-unión-europea

ISBN 978-987-88-1293-9



ISBN 978-987-88-1293-9



FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA  
Y RELACIONES INTERNACIONALES  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

